

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN [...] EN VZW VRIJHEIDSFONDS t. VZW
REGIONALE TELEVISIE VLAAMS-BRABANT, HALLE-
VILVOORDE**

(dossier nr. 2026/731)

BESLISSING nr. 2026/040

22 juni 2026

In de zaak van [...] en vzw Vrijheidsfonds tegen vzw Regionale Televisie Vlaams-Brabant, Halle-Vilvoorde,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *voorzitter*,
Mevr B. PONET, *ondervoorzitter*,
Mevr K. VAN DER PERRE,
Dhr L. VANFLETEREN, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 8 juni en 22 juni 2026,
Neemt op de laatste datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Per aangetekend schrijven en per e-mail van 13 april 2026 dienen [...] en vzw Vrijheidsfonds, met zetel Hertogstraat 69 te 1000 Brussel, bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) gezamenlijk, via hun raadsman, een klacht in tegen vzw Regionale Televisie Vlaams-Brabant, Halle-Vilvoorde (hierna: Ring TV), met zetel Luchthavenlaan 22 te 1800 Vilvoorde.

De klagende partijen dienen klacht in wegens “*de onwettige, willekeurige en discriminerende weigering*” door Ring TV om [...] toe te laten tot haar algemene vergadering en bestuursorgaan, zoals beslist op de algemene vergadering van Ring TV van 26 maart 2026. Zij zien hierin een schending door Ring TV van de representativiteitsvereisten en pluralismeplicht uit artikel 171 en artikel 172 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

2. De VRM bezorgt de klacht per aangetekend schrijven van 16 april 2026 aan Ring TV. Zij krijgt de mogelijkheid om binnen de 15 dagen hierover schriftelijke opmerkingen aan de VRM te bezorgen. De VRM vraagt hierbij of Ring TV akkoord kan gaan met een volledig schriftelijke behandeling van de zaak, zonder hoorzitting.
3. Ring TV bezorgt per aangetekend schrijven en per e-mail van 2 mei 2026, via haar raadsman, schriftelijke opmerkingen aan de VRM. Zij vraagt hierbij niet om gehoord te worden en stemt in met de schriftelijke procedure.
4. De VRM bezorgt de schriftelijke opmerkingen van Ring TV per aangetekend schrijven van 11 mei 2026 aan de raadsman van de klagende partijen. Daarbij wordt de mogelijkheid geboden om binnen de 8 dagen nog een bijkomende nota aan de VRM te bezorgen. De VRM vraagt hierbij of de klagende partijen

akkoord kunnen gaan met een volledig schriftelijke behandeling van de zaak, zonder hoorzitting.

5. Per aangetekend schrijven en per e-mail van 19 mei 2026 bezorgen de klagende partijen een bijkomende nota aan de VRM, die per aangetekende brief van 21 mei 2026 door de VRM aan Ring TV is bezorgd. De klagende partijen vragen niet om gehoord te worden.
6. Per e-mail van 27 mei 2026 laat de raadsman van Ring TV weten een bijkomende nota vanwege Ring TV, naast de eerder gegeven schriftelijke opmerkingen, niet nuttig te achten.
7. De algemene kamer van de VRM behandelt de zaak ter zitting van 8 juni en 22 juni 2026 op basis van de schriftelijke stukken.

TOEPASSELIJKE REGELS

8. Artikel 171 van het Mediadecreet gaat als volgt:

“De algemene vergadering van de regionale televisieomroeporganisatie wordt representatief samengesteld. Daarbij wordt rekening gehouden met politieke, sociale, culturele, levensbeschouwelijke en regionale criteria.

Elke bestuurlijke overheid die gesitueerd is binnen het verzorgingsgebied en financieel bijdraagt in de jaarlijkse werkingskosten, kan deel uitmaken van de algemene vergadering van de regionale televisieomroeporganisatie.”

9. Artikel 172 van het Mediadecreet bepaalt:

“Het bestuursorgaan van de regionale televisieomroeporganisatie moet representatief worden samengesteld en mag voor niet meer dan een vijfde bestaan uit leden die:

1° een politiek mandaat uitoefenen;

2° een leidinggevende functie of de functie van bestuurder uitoefenen in een beroepsvereniging van werkgevers of werknemers;

3° een leidinggevende functie of de functie van bestuurder uitoefenen in een pers-, advertentie- of reclamebedrijf, bij de openbare omroeporganisatie van de Vlaamse Gemeenschap of bij een private televisieomroeporganisatie;

4° een leidinggevende functie of de functie van bestuurder uitoefenen bij een aanbieder van een kabelomroepnetwerk.

In geen geval mogen de leden van het bestuursorgaan deel uitmaken van een college van burgemeester en schepenen, een bestendige deputatie, de Vlaamse Regering, de regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest of de federale regering.”

10. Artikel 218 van het Mediadecreet stelt:

“§ 1. De Vlaamse Regulator voor de Media heeft als missie de handhaving van de mediaregelgeving binnen de Vlaamse Gemeenschap, het beslechten van geschillen over de mediaregelgeving en het uitreiken van de media-erkenningen en -vergunningen, overeenkomstig de regelgeving.

§ 2. De algemene kamer heeft de volgende taken:

1° met behoud van de toepassing van paragraaf 3 en van artikelen 13 en 30, het toezicht op de naleving van en de beteugeling van de inbreuken op de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten, met inbegrip van het toezicht op de naleving door de openbare omroeporganisatie en de beteugeling van de inbreuken door de openbare omroeporganisatie;

[...]”.

11. Artikel 220, § 1, van het Mediadecreet bepaalt:

“De algemene kamer doet uitspraak, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht die haar kan worden voorgelegd door elke belanghebbende en, in geval van een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie en boodschappen van algemeen nut, door elke natuurlijke persoon of rechtspersoon.

Over de inhoud van reclame kan de algemene kamer enkel uitspraak doen naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht. Om ontvankelijk te zijn moet de klacht ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht.”

12. Artikel 12 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) bepaalt:

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of

televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Klachten die kennelijk niet voldoen aan deze bepalingen kunnen onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met redenen omklede beslissing onontvankelijk verklaard worden.”.

A. Argumenten van de klagende partijen

Context en voorgaanden

13. De klagende partijen beschrijven de feiten die aan de klacht zijn voorafgegaan.

Zij geven aan dat [...] op 26 november 2024 in het Vlaams Parlement een schriftelijke vraag heeft gesteld aan de Vlaamse minister van Media over de samenstelling en de representativiteit van de bestuursorganen van Ring TV.

Naar aanleiding van het antwoord van de minister, heeft [...] vervolgens op 26 februari 2025 een gemotiveerd verzoek ingediend om toe te treden tot de algemene vergadering van Ring TV, waarop Ring TV dezelfde dag heeft laten weten dat de kandidatuur zou worden meegenomen naar de eerstvolgende algemene vergadering.

Hoewel volgens de klagende partijen op 27 maart 2025 een algemene vergadering had plaatsgevonden, kregen zij hierover geen verder bericht. Bij navraag heeft Ring TV hen op 10 april 2025 laten weten dat kennis was genomen van de kandidatuur en dat er op de volgende vergadering (*i.e.* in 2026) een beslissing over zou worden genomen.

Daarop hebben de klagende partijen op 25 april 2025 bij de VRM een klacht ingediend tegen Ring TV wegens het niet-tijdig beslissen over de kandidatuur van [...] om toe te treden tot de algemene vergadering van Ring TV en schending door Ring TV van met name artikel 171 en artikel 172 van Mediadecreet.

Bij beslissing nr. 2025/020 van 7 juli 2025 heeft de algemene kamer van de VRM geoordeeld dat uit het loutere feit dat op korte termijn geen beslissing is genomen door Ring TV over de kandidatuur van [...], op zich geen schending van de vermelde representativiteitsbepalingen kan worden afgeleid.

Op 26 maart 2026 heeft de algemene vergadering van Ring TV, zoals aangegeven op 10 april 2025, de kandidatuur van [...] alsnog ten gronde besproken, waarop de klagende partijen op 29 maart 2026 van de voorzitter van Ring TV een e-mail hebben ontvangen met de formele weigering van de kandidatuur.

Op 13 april 2026 hebben de klagende partijen dan een klacht ingediend bij de VRM tegen deze weigering van Ring TV om [...] toe te laten tot haar algemene vergadering en bestuursorgaan.

Ontvankelijkheid van de klacht

14. Volgens de klagende partijen voldoet hun klacht aan alle ontvankelijkheidsvereisten van artikel 12 van het Procedurebesluit.

De klacht werd tijdig ingediend, binnen de 15 dagen na het bericht van Ring TV van 29 maart 2026 over de weigering van de kandidatuur.

Zij menen ook dat de VRM in deze bevoegd is, aangezien de VRM overeenkomstig artikel 218, § 1, van het Mediadecreet als missie heeft de handhaving van de mediaregelgeving binnen de Vlaamse Gemeenschap en het beslechten van geschillen over mediaregelgeving. Bijgevolg kunnen artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet in het kader van deze bevoegdheid door de VRM worden getoetst.

Wat het belang van [...] betreft, voeren de klagende partijen aan dat hij als politicus en Vlaams volksvertegenwoordiger van een politieke partij een rechtstreeks en persoonlijk belang heeft om zich kandidaat te stellen in eender welk orgaan, vereniging,... waarmee hij door zijn beroepsmatige bezigheden als Vlaams volksvertegenwoordiger voeling heeft en waarin hij zijn politieke en/of maatschappelijke visie kan laten gelden of minstens doen horen en zich hierbij electoraal kan profileren. Dit geldt ook voor Ring TV, waardoor hij dan ook een belang heeft om de correcte toepassing van de opgeworpen bepalingen van het Mediadecreet te vorderen, in het bijzonder een representatieve samenstelling van de algemene vergadering en het bestuur van Ring TV, een principe dat volgens de klagende partijen ook door de minister wordt onderschreven.

Vzw Vrijheidsfonds, met als maatschappelijk doel de materiële en financiële ondersteuning van de politieke partij Vlaams Belang, heeft er volgens de klagende partijen ook belang bij dat de visie van die politieke partij maatschappelijk zo breed mogelijk aan bod kan komen ter bestending en/of verbetering van haar electorale positie. Zij heeft er derhalve belang bij dat [...] deel kan uitmaken van de algemene vergadering en/of het bestuur van Ring TV.

15. De klagende partijen voeren aan dat de eerdere beslissing van de VRM van 7 juli 2025 een nieuwe beoordeling niet in de weg staat. Deze beslissing

werd volgens de klagende partijen genomen binnen een context waarin de algemene vergadering van Ring TV haar besluitvoering nog niet had afgerond en haar motieven nog niet op papier had gezet, waardoor het *in casu* een andere beslissing betreft en deze kwestie zodoende een ander voorwerp heeft.

Met het schrijven van 29 maart 2026 van Ring TV ligt volgens de klagende partijen thans een nieuwe, autonome en juridisch relevante weigeringsbeslissing voor, die wegens haar eigen motivering en rechtsgevolgen een onderscheiden feitelijke en juridische grondslag vormt voor de huidige klacht.

Ten gronde

16. De klagende partijen zijn van oordeel dat Ring TV de representativiteitsvereiste en pluralismeplicht uit artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet heeft geschonden.

Zij voeren aan dat Ring TV, waar zij in haar weigering stelt dat de Cultuurpactwetgeving niet van toepassing is, poogt om zich te onttrekken aan haar verplichting tot politieke en levensbeschouwelijke inclusiviteit. De inhoudelijke verplichting tot representativiteit is volgens de klagende partijen echter minstens ook dwingend en rechtstreeks verankerd in artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet.

Volgens de klagende partijen draagt een erkende regionale televisieomroeporganisatie een decretale pluralistische opdracht. Zij vervult een functionele overheidstaak, is gesubsidieerd door publieke middelen en kan zich derhalve niet gedragen als *“een private club met een gesloten-deurenbeleid”*. Door een aanzienlijke, democratisch verkozen stroming doelbewust te weren, schendt Ring TV haar decretale verplichting om een representatieve afspiegeling van het verzorgingsgebied te vormen, aldus de klagende partijen.

17. De klagende partijen menen dat de beslissing van Ring TV onwettig gemotiveerd is. Ring TV zou zich impliciet beroepen op haar private verenigingsautonomie om een lid te weigeren, maar hiervoor uitsluitingsgronden gebruiken die ontoelaatbaar en minstens ongegrond zijn.

De voorzitter van Ring TV verwijst volgens de klagende partijen immers expliciet naar de eerste klacht bij de VRM als reden voor de weigering. Het weigeren van een toetreding louter en alleen omdat een kandidaat voordien zijn democratische en wettelijke rechten tot klachtindiening bij een bevoegde toezichthouder heeft uitgeoefend, dient niet alleen gezien te worden als een flagrante represaillemaatregel maar is in eerste instantie een criterium dat vreemd is aan het van toepassing zijnde decreet, aldus de klagende partijen.

Gevraagde maatregelen en sancties

18. De klagende partijen verzoeken de VRM om de regularisatie te bevelen van de samenstelling van de algemene vergadering en van het bestuur van Ring TV.

Zij vragen aansluitend ook dat de VRM de nodige sancties zou opleggen aan Ring TV overeenkomstig artikel 228 e.v. van het Mediadecreet.

B. Schriftelijke opmerkingen van Ring TV

Het belang van de klagende partijen

19. Ring TV acht de klacht onontvankelijk omdat noch [...], noch vzw Vrijheidsfonds, over een persoonlijk, rechtstreeks, daadwerkelijk, actueel en geoorloofd belang beschikt, in de zin van artikel 220, § 1, van het Mediadecreet.

Hoewel de VRM in beslissing nr. 2025/020 het belang van de beide klagende partijen heeft aanvaard, heeft de huidige klacht volgens Ring TV een geheel ander voorwerp, en moet zij op de eigen merites worden beoordeeld, ook wat betreft het belang.

20. Volgens Ring TV heeft [...] niet het rechtens vereiste belang, omdat zijn belang niet individueel en minstens ook niet geoorloofd is. Hij meent onterecht, als volksvertegenwoordiger, een persoonlijk belang te hebben bij de toepassing van de wet als dusdanig, terwijl een klagende partij moet aangeven wat voor haar precies het voordeel is, indien de door haar bestreden beslissing wordt vernietigd of hervormd.

[...] streeft volgens Ring TV enkel en alleen een reguliere samenstelling van de algemene vergadering na, *i.e.* een regelconforme samenstelling, overigens zonder dat nader gepreciseerd wordt waaruit die regularisatie dan bestaat, noch welk precies voordeel daaruit zou voortvloeien voor de klagende partijen. Het nastreven van het regulariseren van onwettige besluiten is volgens Ring TV geen wettig belang, maar een *actio popularis* en dus niet toegelaten, zoals ook blijkt uit eerdere VRM-beslissingen.

In zoverre [...] uit het enkele feit dat hij Vlaams Volksvertegenwoordiger is, een belang afleidt om lid te kunnen worden van elke vereniging, is dat belang evenmin persoonlijk, aldus Ring TV. Een belang voor een volksvertegenwoordiger om in die hoedanigheid op te treden, bestaat slechts wanneer de bestreden beslissing zou raken aan de prerogatieven die eigen zijn aan de individuele uitoefening van zijn mandaat.

Wat meer bepaald het verzoek van [...] betreft aan de VRM om in te grijpen

in de samenstelling van de bestuursorganen van Ring TV, meent zij dat dergelijke ingreep niet geoorloofd is, zodat hij daartoe ook geen belang in rechte kan doen gelden.

21. Volgens Ring TV beschikt ook vzw Vrijheidsfonds niet over het rechtens vereiste belang en kan zij slechts een ontvankelijke klacht indienen, wanneer zij een persoonlijk belang doet blijken dat niet voortvloeit uit het mandaat van [...].

De statuten van vzw Vrijheidsfonds geven aan dat haar doel bestaat uit de financiële en materiële ondersteuning van de politieke partij Vlaams Belang en de ontvangst van giften, legaten en dotaties. Daaruit volgt dat ook vzw Vrijheidsfonds niet het vereiste persoonlijke belang heeft, aldus Ring TV. De bestreden beslissing heeft immers geen enkele betrekking op de financiële of materiële ondersteuning van de politieke partij Vlaams Belang en de bestreden beslissing verhindert haar evenmin om giften, legaten of dotaties te ontvangen.

Het behoort verder ook niet tot het statutaire doel van vzw Vrijheidsfonds om de politieke visie van Vlaams Belang uit te dragen. Wat buiten het statutaire doel valt, kan niet behoren tot iets waarvoor zij belang bij heeft om in rechte op te treden, aldus Ring TV.

Vzw Vrijheidsfonds toont ten slotte volgens Ring TV ook niet aan op welke wijze de bestreden beslissing een impact zou hebben op haar mogelijkheid om [...] financieel of materieel te ondersteunen als parlementslid (*i.e.* de hoedanigheid waarin hij zijn klacht formuleerde).

Ten gronde

22. Ring TV gaat in de eerste plaats akkoord met de klagende partijen dat de huidige zaak inderdaad een ander voorwerp heeft dan VRM-beslissing nr. 2025/020 en daaraan geen gezag van gewijsde kan kleven ten aanzien van een beslissing van Ring TV die toen nog niet bestond. Aangezien VRM-beslissing nr. 2025/020 op grond van een gelijkaardige klacht is genomen, kunnen de daarin geformuleerde stellingen van de klagende partijen weliswaar relevant zijn.
23. Ring TV geeft verder aan dat er volgens haar in voorliggend geval geen sprake is van een schending van artikel 171 of artikel 172 van het Mediadecreet.
24. Wat artikel 171 van het Mediadecreet betreft, en met name de bepaling dat de algemene vergadering van een regionale televisieomroeporganisatie representatief wordt samengesteld en daarbij rekening wordt gehouden met politieke, sociale, culturele, levensbeschouwelijke en regionale criteria, meent Ring TV dat de klagende partijen niet voldoen aan de op hen rustende stelplicht.

Volgens Ring TV leiden de klagende partijen uit deze bepaling een verplichting af tot *“politieke en levensbeschouwelijke inclusiviteit”* en zou Ring TV deze inclusiviteit schenden, omdat zij zich zou *“gedragen als een private club met een gesloten-deurenbeleid door een aanzienlijke, democratisch verkozen stroming doelbewust te weren”*.

Ring TV meent dat deze opvatting feitelijke grondslag mist en de klagende partijen geen enkel concreet element aanhalen dat een dergelijk *“gesloten-deurenbeleid”* zou bewijzen. In hun kritiek omtrent de niet-representativiteit van de samenstelling van de bestuursorganen van Ring TV bespreken zij niet eens de samenstelling van deze organen, laat staan dat zij bewijzen dat er geen rekening wordt gehouden met politieke, sociale, culturele, levensbeschouwelijke en regionale criteria.

Volgens Ring TV zijn het nochtans de klagende partijen die in de eerste plaats hun verzoek moeten onderbouwen aan de hand van precieze feitelijke elementen, willen zij aan hun stelplicht voldoen, hetgeen hier niet het geval is.

De klagende partijen zouden in ieder geval ook de bestreden beslissing onjuist lezen, aldus Ring TV. De beslissing spreekt zich immers niet uit over de *“stroming”* vanwege klagende partijen, maar verwijst wel naar de motieven van de kandidatuur enerzijds en de doelstellingen van de vereniging anderzijds. Het doel van de klagende partijen is de uitoefening van invloed om hun politieke visie te verspreiden via Ring TV, die zij dan kunnen controleren via de bestuursorganen. Zij streven zodoende een partijpolitiek en electoraal belang na, met de regionale televisiezender als politiek vehikel, aldus Ring TV. Dit staat niet alleen haaks op het statutaire doel en het verenigingsbelang van Ring TV, ook zijn dergelijke motieven onverenigbaar met de onafhankelijke journalistieke opdracht die Ring TV heeft.

25. Ook wat de vermeende schending van artikel 172 van het Mediadecreet betreft, meent Ring TV dat de klagende partijen niet voldoen aan hun stelplicht.

Uit deze bepaling, en met name uit artikel 172, 4°, tweede lid, van het Mediadecreet, blijkt volgens Ring TV alvast dat het de wens van de decreetgever zelf was om regionale televisieomroeporganisaties te vrijwaren van instrumentalisering om electorale en politieke redenen. Rekening houden met de motieven vanwege de klagende partijen in de weigering van de kandidatuur van [...] is volgens Ring TV dus minstens ook aangewezen vanuit het normdoel van artikel 172, 4°, tweede lid, van het Mediadecreet.

Verder voeren de klagende partijen volgens Ring TV nergens concrete gegevens aan waaruit blijkt dat de samenstelling van de huidige raad van

bestuur niet representatief zou zijn, noch voeren zij aan in welke zin de bestreden beslissing afbreuk zou doen aan die representativiteit. De loutere weigering van de kandidatuur van [...] is *an sich* onvoldoende daartoe.

26. Ring TV voert aan dat zij bovendien een zeer ruime appreciatiebevoegdheid in de samenstelling van de organen heeft, die niet aan het toezicht van de VRM kan worden onderworpen behoudens kennelijke schending van het Mediadecreet.

De klacht, die ertoe strekt die vrijheid van vereniging te beknotten door direct of indirect de samenstelling van de bestuursorganen te doen bepalen, moet volgens Ring TV dus met terughoudendheid worden beoordeeld. [...] ziet volgens Ring TV de VRM onterecht als een soort rechtbank, waarbij hij beroep kan aantekenen tegen beslissingen van de algemene vergadering van Ring TV. Zij herhaalt dat de weigering van één kandidatuur verder niets zegt over de eigenlijke samenstelling van de bestuursorganen van Ring TV. Het is niet de samenstelling van de algemene vergadering en de raad van bestuur die de klagende partijen aanklaagt, maar wel de weigering van de kandidatuur van [...] en volgens Ring TV is dat geen kwestie die door de VRM beslecht moet worden.

Er valt volgens Ring TV niet in te zien waarom er niet voldaan zou zijn aan de representativiteitsvoorwaarden. Er is geen enkele bepaling in het Mediadecreet die vereist dat alle verkozen politieke partijen vertegenwoordigd zouden moeten zijn in de schoot van Ring TV.

27. Wat de opmerking van de klagende partijen over de Cultuurpactregelgeving betreft, geeft Ring TV aan een privaatrechtelijke vereniging te zijn die derhalve kennelijk buiten het toepassingsgeval van het Cultuurpactdecreet valt. In zoverre de klagende partijen dan ook menen dat het Cultuurpactdecreet van toepassing is, faalt hun opvatting naar recht, hetgeen de bevoegde minister ook al heeft overgebracht (en waarnaar de klagende partijen ook zelf verwijzen).
28. Waar de klagende partijen ten slotte verwijzen naar een *“onwettige motivering”* van de weigeringsbeslissing, voert Ring TV aan dat de VRM in beslissing nr. 2025/020 terecht al heeft gesteld dat Ring TV geen overheid is, zodat de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder de materiële motiveringsplicht, niet op haar van toepassing zijn.

Ten overvloede merkt Ring TV op dat zij wel degelijk op voldoende gemotiveerde wijze de kandidatuur heeft geweigerd, en met name dat de motieven van de klagende partijen niet overeenstemmen met het verenigingsbelang, de statuten en de journalistieke opdracht.

Volgens Ring TV is van een *“represaille”* geen sprake. Uit geen enkel element blijkt dat de kandidatuur werd geweigerd omdat de eerste klacht werd ingediend. Er blijkt integendeel enkel uit dat [...] motieven naar voor brengt

voor zijn kandidatuur die niet in overeenstemming te brengen zijn met de taak van Ring TV. In zoverre berust de klacht (andermaal) op een onjuiste lezing van de bestreden beslissing, aldus Ring TV.

De gevraagde maatregelen en sancties

29. Ring TV voert ten slotte aan dat de klagende partijen maatregelen verzoeken waartoe de VRM geen rechtsmacht heeft, namelijk dat de VRM ingrijpt in de samenstelling van de organen. De gevraagde inmenging zou volgens Ring TV al te zeer haar rechten als privaatrechtelijke vereniging onnodig beperken. Waar zij in de eerste klacht die aanleiding gaf tot de beslissing nr. 2025/020 nog verzochten dat [...] zou toegelaten worden tot die organen, stellen zij nu dat de VRM moet overgaan tot “reguliere” samenstelling ervan. De VRM heeft al eerder besloten dat hij enkel bij machte is de sancties op te leggen die bepaald zijn in het Mediadecreet.
30. Ring TV is bovendien van oordeel dat zelfs indien een inbreuk zou worden vastgesteld, dit in deze precieze omstandigheden geen aanleiding zou kunnen geven tot een sanctie uit artikel 228 van het Mediadecreet. Hoogstens zou enkel de sanctie van artikel 228, 1°, van het Mediadecreet kunnen worden opgelegd, waarbij de VRM dan volgens Ring TV voldoende zou moeten omschrijven op welke wijze zij de vermeende inbreuk moet stopzetten, hetgeen er in elk geval niet uit zou kunnen bestaan dat zij wordt verplicht om automatisch de geweigerde kandidatuur alsnog te aanvaarden.

C. Bijkomende nota klagende partijen

31. De klagende partijen voeren in hun bijkomende nota van 19 mei 2026 aan dat Ring TV ten onrechte hun belang betwist.

Zij benadrukken dat [...] zich persoonlijk kandidaat heeft gesteld om toe te treden tot de algemene vergadering van Ring TV en zijn kandidatuur persoonlijk werd geweigerd. Hij wordt door die weigering dan ook rechtstreeks getroffen en zijn belang is aldus niet louter abstract, algemeen of politiek. Volgens de klagende partijen vraagt hij dus niet dat de VRM *in abstracto* de samenstelling van Ring TV onderzoekt, maar hij komt op tegen een concrete beslissing waarbij zijn eigen kandidatuur werd geweigerd. Dat hij daarnaast Vlaams Volksvertegenwoordiger is en politiek actief is, doet aan zijn individueel belang geen afbreuk, maar onderstreept integendeel dat hij een concreet maatschappelijk en democratisch belang heeft bij de naleving van de decretaal opgelegde representativiteitsvereisten.

Ook vzw Vrijheidsfonds heeft er volgens de klagende partijen belang bij dat [...] deel kan uitmaken van de algemene vergadering en/of het bestuur van Ring TV, zodat de politieke partij Vlaams Belang zich electoraal kan handhaven en zelfs kan groeien. Zij verwijzen hierbij ook naar de statuten van vzw Vrijheidsfonds. Wanneer een Vlaams Belang-

volksvertegenwoordiger wordt geweigerd, raakt dit rechtstreeks aan de maatschappelijke en statutaire doelstelling van vzw Vrijheidsfonds. Volgens de klagende partijen is het belang van vzw Vrijheidsfonds dan ook niet hypothetisch, maar concreet, actueel en verbonden met haar statutair doel.

32. Volgens de klagende partijen bevestigen de schriftelijke opmerkingen van Ring TV verder de gegrondheid van de oorspronkelijke klacht en blijkt eruit dat de weigering om [...] toe te laten tot de algemene vergadering van Ring TV niet steunt op een objectieve, decretaal verantwoorde beoordeling van de representativiteitsvereisten, maar op een politieke appreciatie van zijn persoon, zijn partijpolitieke hoedanigheid en zijn eerdere klachtuitoefening.
33. Waar Ring TV betoogt dat zij hun stelplicht niet zouden vervullen omdat zij niet concreet zouden aantonen welke stroming ontbreekt of ondervertegenwoordigd is, en omdat de weigering van één kandidaat op zichzelf nog geen schending van de representativiteitsvereiste zou aantonen, voeren de klagende partijen aan dat de bestreden beslissing zelf reeds een concreet aanknopingspunt vormt voor de toetsing door de VRM: Ring TV heeft de kandidatuur van [...] niet beoordeeld aan de hand van objectieve, transparante en decretaal relevante representativiteitscriteria, maar minstens mede op basis van overwegingen die vreemd zijn aan artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet.

Het verweer van Ring TV miskent volgens de klagende partijen ook de asymmetrische informatiepositie die zij zelf heeft gecreëerd. Het kan hen niet worden tegengeworpen dat zij geen volledig bewijs leveren van een gebrek aan representativiteit wanneer Ring TV zelf weigert kenbaar te maken hoe zij de decretale criteria concreet invult, welke methodologie zij daarbij hanteert, welke objectieve maatstaven zij toepast en op welke wijze de actuele samenstelling van haar algemene vergadering de politieke, sociale, culturele, levensbeschouwelijke en regionale diversiteit van het verzorgingsgebied weerspiegelt. Uit de motivering van Ring TV blijkt volgens de klagende partijen niet dat de algemene vergadering is nagegaan of de kandidatuur van [...] kon bijdragen tot een meer representatieve samenstelling van haar organen, in het bijzonder op politiek en maatschappelijk vlak. Evenmin blijkt dat Ring TV concreet heeft onderzocht hoe haar huidige samenstelling zich verhoudt tot de politieke, sociale, culturele, levensbeschouwelijke en regionale diversiteit van haar verzorgingsgebied. Dit raakt volgens de klagende partijen rechtstreeks aan de toezichtstaak van de VRM. Artikel 171 van het Mediadecreet legt geen louter declaratieve of vrijblijvende opdracht op, maar een positieve verplichting om bij de samenstelling van de algemene vergadering daadwerkelijk rekening te houden met de opgesomde representativiteitscriteria. Het ontbreken van transparantie moet dan ook in het nadeel van Ring TV worden beoordeeld, aldus de klagende partijen.

Volgens de klagende partijen verwijst Ring TV daarentegen naar vermeende persoonlijke drijfveren, naar de beweemde finaliteit van de kandidatuur, naar

de eerdere klachtuitoefening en naar de vraag of [...] het belang van de vereniging boven zijn eigen doelstellingen zou plaatsen. Dergelijke overwegingen vormen geen objectieve toets aan de representativiteitscriteria van het Mediadecreet. Zij beweren dus niet dat artikel 171 van het Mediadecreet aan elke kandidaat een automatisch recht op toelating tot de algemene vergadering verleent en vragen evenmin aan de VRM om zich zonder meer in de plaats te stellen van de algemene vergadering van Ring TV. Zij vragen de VRM wel na te gaan of Ring TV haar appreciatiebevoegdheid heeft uitgeoefend binnen de grenzen van het Mediadecreet.

Ring TV kan zich volgens de klagende partijen niet beroepen op haar statutaire autonomie en op haar vrijheid van vereniging, aangezien die niet absoluut is wanneer de vereniging optreedt als erkende regionale televisieomroeporganisatie. De kandidatuur van [...] strekte bovendien tot toetreding tot een orgaan waarvan het Mediadecreet zelf de representatieve samenstelling voorschrijft en niet tot aansturing van journalisten, tot beïnvloeding van concrete berichtgeving, tot tussenkomst in redactionele keuzes of tot aantasting van de redactionele onafhankelijkheid van Ring TV.

Volgens de klagende partijen kon de kandidatuur van [...] minstens op politiek en maatschappelijk vlak, bijdragen tot de pluralistische samenstelling die artikel 171 van het Mediadecreet beoogt te waarborgen, te meer omdat de politieke strekking waartoe hij behoort bijna een kwart van de kiesgerechtigden vertegenwoordigt.

34. Met betrekking tot de vermeende onwettige en ondeugdelijke motivering van de weigering, geven de klagende partijen aan dat zij Ring TV niet in hoofddorde verwijten dat zij een formele bestuurlijke motiveringsplicht heeft geschonden, maar dat zij de inhoudelijke deugdelijkheid, rechtmatigheid en toetsbaarheid viseren van de motieven die Ring TV zelf aan haar weigering heeft gegeven. Met name de uitdrukkelijke verwijzing naar de eerdere klacht bij de VRM vinden zij juridisch problematisch.
35. In de bijkomende nota verduidelijken de klagende partijen ten slotte dat zij de VRM met name verzoeken vast te stellen dat Ring TV, bij de beoordeling en weigering van de kandidatuur van [...], artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet heeft miskend, minstens heeft nagelaten deze bepalingen op objectieve, concrete en toetsbare wijze toe te passen.

Zij vragen de VRM iedere maatregel te nemen die hij binnen zijn decretale bevoegdheden nuttig en noodzakelijk acht om de naleving van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet te verzekeren en minstens de passende sancties op te leggen conform artikel 228 e.v. van het Mediadecreet.

BEOORDELING

Het belang van de klagende partijen

36. Het beschikken over een belang is een voorwaarde om een ontvankelijke klacht in te dienen bij de VRM (artikel 220, § 1, van het Mediadecreet en artikel 12, eerste lid, 3°, van het Procedurebesluit). Ring TV voert aan dat noch [...], noch vzw Vrijheidsfonds, over het vereiste belang beschikken, met name een persoonlijk, rechtstreeks, daadwerkelijk, actueel en geoorloofd belang.
37. De algemene kamer is evenwel van oordeel dat de klagende partijen over een voldoende belang beschikken om voorliggende klacht in te dienen tegen Ring TV met betrekking tot een vermeende schending van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet, zoals ook het geval was bij de gelijkaardige klacht, met weliswaar een andere grondslag, die aanleiding heeft gegeven tot beslissing nr. 2025/020 van 7 juli 2025.

Artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet hebben betrekking op de representatieve samenstelling van respectievelijk de algemene vergadering en het bestuursorgaan van een regionale televisieomroeporganisatie. Deze bepalingen verwijzen hierbij onder meer naar politieke criteria en het uitoefenen van politieke mandaten.

Als politiek mandataris, Vlaams volksvertegenwoordiger voor Vlaams Belang, die zich effectief kandidaat heeft gesteld om toe te treden tot de algemene vergadering van Ring TV, en van wie de kandidatuur bovendien werd geweigerd, beschikt [...] dan ook over een persoonlijk belang bij de naleving van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet en bij de grief over het vermeende gebrek aan representativiteit bij de samenstelling van de algemene vergadering en het bestuursorgaan van Ring TV.

Gelet op deze hoedanigheid van [...], beschikt ook vzw Vrijheidsfonds over het vereiste belang om in voorliggend geval de klacht bij de VRM mee in te dienen, aangezien dit kadert in het maatschappelijk doel van vzw Vrijheidsfonds ter ondersteuning van de partij Vlaams Belang.

De klacht is derhalve ontvankelijk wat de ingeroepen schending van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet betreft.

Ten gronde

38. Artikel 171, eerste lid, van het Mediadecreet bepaalt dat de algemene vergadering van een regionale televisieomroeporganisatie representatief wordt samengesteld, en daarbij rekening wordt gehouden met politieke, sociale, culturele, levensbeschouwelijke en regionale criteria. Artikel 172 van het Mediadecreet bepaalt dat ook het bestuursorgaan van een regionale televisieomroeporganisatie representatief moet worden samengesteld, en dit aan de hand van het voorschrijven van beperkingen, met name dat het

bestuursorgaan voor niet meer dan een vijfde mag bestaan uit, onder andere, leden die een politiek mandaat uitoefenen.

Op grond van artikel 218, § 2, 1°, van het Mediadecreet houdt de algemene kamer van de VRM toezicht op de naleving van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet.

39. Uit artikel 171, eerste lid, van het Mediadecreet kan evenwel geen subjectief recht worden afgeleid op toegang tot de algemene vergadering van een regionale televisieomroeporganisatie. Op grond van artikel 172 van het Mediadecreet geldt dit ook voor toegang tot het door de algemene vergadering verkozen bestuursorgaan. Het loutere gegeven dat de kandidatuur van [...] om lid te worden van de algemene vergadering van Ring TV bij haar beslissing van 26 maart 2026 werd afgewezen, kan op zich dan ook geen schending van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet inhouden.

40. Mede gelet op het beginsel van de autonomie in het verenigingsrecht, strekt het toezicht op de naleving van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet zich ook niet uit tot de beoordeling van individuele beslissingen van regionale televisieomroeporganisaties met betrekking tot kandidaten voor deze organen, met inbegrip van de motieven en criteria die daarbij, in een specifiek geval en ook meer in het algemeen, zouden worden gehanteerd. In dat verband geven de klagende partijen overigens zelf aan niet te verwachten dat in de plaats zou worden getreden van de regionale televisieomroeporganisatie en er een opportuniteitsbeoordeling zou plaatsvinden.

Wat de huidige klacht betreft, kan de algemene kamer van de VRM dan ook niet overgaan tot toetsing van de beslissing van Ring TV om [...] niet op te nemen in haar algemene vergadering en de motieven die bij de kandidatuur en de weigering zouden hebben gespeeld (en waarvan in ieder geval de klagende partijen en Ring TV een andere lezing lijken te hebben). Evenmin kan ingegaan worden op het verzoek van de klagende partijen aan de algemene kamer van de VRM om ook in ruimer opzicht uitspraak te doen over de beoordelingsmethodiek die Ring TV hanteert bij dergelijke kandidaturen en de wijze waarop zij haar algemene vergadering en haar bestuursorgaan samenstelt.

41. Voor zover de klagende partijen met hun klacht ook de huidige samenstelling van de algemene vergadering en het bestuursorgaan van Ring TV als dusdanig willen aanklagen in het licht van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet, moeten zij aannemelijk maken dat de samenstelling van deze organen niet in overeenstemming zou zijn met de representativiteitsbepalingen uit de betreffende artikelen.

In dat verband kan vooreerst worden vastgesteld dat de klagende partijen niet aantonen dat de representativiteit in de organen van Ring TV niet is

verzekerd door de kandidatuur van [...] te weigeren. Een schending van de vermelde representativiteitsbepalingen kan, zoals aangegeven, niet louter worden afgeleid uit de weigeringsbeslissing in kwestie. Dit kan evenmin worden afgeleid uit de bijgaande motieven, daargelaten de vraag of deze al dan niet rechtmatig zijn. De VRM kan zich immers niet uitspreken over de wettigheid van motieven die geen verband houden met de representativiteitsvoorwaarde.

De klagende partijen brengen verder ook geen gegevens bij noch geven zij enige toelichting waarom artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet zouden zijn geschonden door de huidige samenstellingen van de algemene vergadering en het bestuursorgaan van Ring TV. Anders dan de klagende partijen aanvoeren, is het niet aan de verwerende partij om het tegendeel te bewijzen, maar moeten de klagende partijen zelf hun klacht en het vermeende gebrek aan representativiteit onderbouwen, bijvoorbeeld door concreet aan te geven en aan te tonen welke decretaal opgesomde representativiteitselementen, onder- of oververtegenwoordigd zouden zijn binnen de huidige samenstellingen.

Het argument dat er sprake is van een asymmetrische informatiepositie, doordat Ring TV geen transparantie zou bieden en zo de betreffende bepalingen oncontroleerbaar maakt, doet hieraan geen afbreuk. Via neerlegging en publicatie in het Belgisch Staatsblad van de nodige documenten zijn in ieder geval zowel de leden van de algemene vergadering als van de raad van bestuur van Ring TV eenvoudig raadpleegbaar.

Gelet op het voorgaande kan dan ook geen schending van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet worden vastgesteld.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

de klacht van [...] en van vzw Vrijheidsfonds tegen vzw Regionale Televisie Vlaams-Brabant, Halle-Vilvoorde, wat betreft de voorgehouden schending van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

Aldus beslist te Brussel op 22 juni 2026.

D. PEEREMAN
griffier

C. ADAMS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.