

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN [...] t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE

(dossier nr. 2025/690)

BESLISSING nr. 2025/051

19 november 2025

In de zaak van [...] tegen nv Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,

De Vlaamse Regulator voor de Media (Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

Dhr J. KAMOEN, *voorzitter*,
Mevr L. D'HAENENS, *ondervoorzitter*,
Dhr H. BLOEMEN,
Mevr F. FIERIS,
Mevr E. LIEVENS,
Mevr B. NIELANDT,
Dhr R. OTTEN,
Dhr H. VAN HUMBEECK, *leden*,

en Mevr M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 19 november 2025,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Per e-mail van 2 oktober 2025 heeft [...] door middel van het digitaal klachtenformulier bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een klacht ingediend tegen nv Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft betrekking op de aflevering 'Trots' van het programma 'Casper en Emma', uitgezonden via Ketnet. De afleveringen kunnen ook worden opgevraagd en bekeken via onder meer het VRT MAX-platform en de Ketnet Junior-app van VRT.

Als ouder van twee kleine kindjes is de klager van mening dat deze aflevering potentieel schadelijk is voor jonge kinderen en onterecht het label 'Alle leeftijden' heeft gekregen. Hij vindt de thema's die erin aan bod komen, verliefdheid en de 'Pride'-symboliek, niet geschikt voor kleuters van 3-6 jaar.

2. De klacht is per aangetekend schrijven van 6 oktober 2025 door de VRM aan VRT bezorgd. Zij krijgt de mogelijkheid om binnen de 15 dagen hierover schriftelijke opmerkingen aan de VRM te bezorgen.
3. VRT bezorgt per e-mail en aangetekend schrijven van 21 oktober 2025 schriftelijke opmerkingen aan de VRM.
4. De schriftelijke opmerkingen van VRT worden per e-mail en aangetekend

schrijven van 27 oktober 2025 door de VRM aan de klager bezorgd. Hij wordt daarbij ook uitgenodigd voor een hoorzitting op 19 november 2025.

5. Ook VRT wordt per aangetekende brief van 27 oktober 2025 uitgenodigd voor een hoorzitting op 19 november 2025.
6. Beide partijen zijn gehoord op een zitting op 19 november 2025 bij de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen (hierna: de Kamer) van de VRM.

[...] geeft zelf verder mondelinge toelichting bij zijn klacht. VRT wordt vertegenwoordigd door Camille Cools, juridisch adviseur en Telidja Klai, content manager en ontwikkelingspsycholoog bij Ketnet.

TOEPASSELIJKE REGELS

7. Artikel 42 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

“Televisieomroeporganisaties zenden, al dan niet op individueel verzoek, geen programma’s uit die de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen zouden kunnen aantasten, tenzij de televisieomroeporganisatie door selectie van de tijd van uitzenden, instrumenten voor leeftijdscontrole of andere technische maatregelen waarborgt dat minderjarigen die programma’s normaliter niet te horen of te zien krijgen. De maatregelen zijn evenredig aan de mogelijke schade die het programma kan berokkenen. Programma’s waarin pornografische beelden of beelden vanodeloos geweld voorkomen, worden versleuteld uitgezonden of aangeboden, of worden onderworpen aan een doeltreffend ouderlijk toezicht.

Televisieomroeporganisaties verstrekken voldoende informatie aan de kijkers over programma’s die de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen kunnen aantasten door middel van een systeem dat het potentieel schadelijk karakter van de programma’s nader omschrijft. De Vlaamse Regering legt daarvoor de nadere voorwaarden en procedures vast.

Persoonsgegevens van minderjarigen die televisieomroeporganisaties verzamelen ter uitvoering van dit artikel worden niet verwerkt voor commerciële doeleinden.”

8. Artikel 2, § 1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 januari 2024 over het verstrekken van informatie aan de kijker over programma’s die de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen zouden kunnen aantasten bepaalt:

“§1. Elke televisieomroeporganisatie classificeert de programma's die zij aanbiedt op basis van een classificatiesysteem conform dit besluit, en registreert de voormelde classificatie in een databank die de minister voor alle televisieomroeporganisaties ter beschikking stelt.

Het classificatiesysteem leidt voor elk programma tot een leeftijdsclassificatie en, als dat van toepassing is, een of meer inhoudsclassificaties.

De inhoudsclassificaties zijn de volgende, in aflopende volgorde van zwaarte: geweld, angst, seks, verslavende middelen, grof taalgebruik en negatieve beeldvorming.

De leeftijdsclassificaties zijn de volgende: AL, 6, 10, 12 en 16.

De classificatie gebeurt op basis van een handleiding die opgemaakt zal worden door het Departement Cultuur, Jeugd en Media samen met onafhankelijke experts, vertegenwoordigers van de televisieomroeporganisaties en dienstenverdelers. Deze handleiding wordt gepubliceerd op de website over het classificatiesysteem die ontwikkeld wordt door het Departement Cultuur, Jeugd en Media.”

A. Inhoud van de klacht

9. De voorliggende klacht is gericht tegen VRT en heeft meer bepaald betrekking op de aflevering 'Trots' van de kinderserie 'Casper en Emma' (aflevering 20, seizoen 3).
10. Op het klachtenformulier verduidelijkt de klager dat zijn belang bij het indienen van de klacht erin bestaat dat hij ouder is van twee kindjes van 3 en 4 jaar en hij hen wil beschermen tegen inhoud die niet geschikt is voor hun ontwikkelingsfase.
11. De klager is namelijk van oordeel dat de aflevering in kwestie onterecht het 'Alle Leeftijden' (AL)-label heeft gekregen onder het 'GoedGezien'-systeem. Hij is van mening dat de inhoud potentieel schadelijk is voor de geestelijke ontwikkeling van jonge kinderen en dat VRT onvoldoende maatregelen heeft genomen om te waarborgen dat minderjarigen deze inhoud niet te zien krijgen.
12. De aflevering 'Trots' toont volgens de klager een 'Pride'-feestje op de kinderopvang, met regenboogvlaggen, 'Pride'-kleuren en een boodschap over trots zijn op wie je bent en verliefd mogen worden op wie je wilt. Hoewel hij de intentie van inclusie waardeert, vindt hij deze thema's – met name de focus op verliefdheid en 'Pride'-symboliek – niet geschikt voor kleuters van 3-6 jaar. Deze leeftijdsgroep is nog niet emotioneel of cognitief

in staat om concepten zoals romantische relaties of seksuele geaardheid te begrijpen. Het introduceren van deze thema's kan leiden tot verwarring en vragen die niet passen bij hun ontwikkelingsfase, wat mogelijk hun geestelijke ontwikkeling schaadt.

De klager geeft aan zich ervan bewust te zijn dat het AL-label geen uitspraak doet over geschiktheid en wel over schadelijkheid. Hij is echter van mening dat de inhoud van deze aflevering potentieel schadelijk is. Het confronteert jonge kinderen met complexe maatschappelijke thema's die buiten hun begripsvermogen liggen en dit kan leiden tot onnodige emotionele of morele verwarring.

13. Daarnaast meent de klager dat VRT onvoldoende maatregelen heeft genomen om ouders te informeren over de aanwezigheid van deze thema's in de VRT-app. Er is geen waarschuwing of filteroptie om afleveringen met maatschappelijke inhoud te markeren, waardoor ouders niet kunnen voorkomen dat hun kinderen deze aflevering bekijken.
14. De klager verzoekt de VRM om in de eerste plaats het AL-label van deze aflevering te herbeoordelen, gezien de mogelijke impact op de geestelijke ontwikkeling van kleuters, VRT te vragen deze aflevering te verwijderen uit de kindercontent op de VRT-app of een waarschuwing/filter toe te voegen voor ouders en meer transparantie te bieden over hoe 'GoedGezien' de geschiktheid van dergelijke thema's voor kleuters beoordeelt.

B. Verweer van VRT

15. VRT geeft in haar schriftelijk verweer in de eerste plaats aan dat zij ervan uitgaat dat haar een inbreuk op artikel 42 van het Mediadecreet en op de toepassing van het classificatiesysteem 'GoedGezien' wordt verweten, aangezien de klager stelt dat de inhoud van de betrokken aflevering potentieel schadelijk is voor de geestelijke ontwikkeling van jonge kinderen en hij niet akkoord gaat met het leeftijdsadvies dat door VRT is toegekend.
16. VRT verduidelijkt dat de beoordeling of een programma de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen zou kunnen aantasten en dus potentieel schadelijke inhoud bevat waardoor er zich al dan niet een leeftijds- of inhoudspictogram opdringt, sinds 30 september 2024 gebeurt aan de hand van het classificatiesysteem 'GoedGezien', overeenkomstig het Mediadecreet en het besluit van de Vlaamse Regering van 19 januari 2024.

Omroeporganisaties zijn verantwoordelijk voor het classificeren van hun televisieprogramma's om minderjarigen te beschermen voor programma's die hun lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling zouden kunnen aantasten. Deze classificatie behoedt volgens VRT minderjarigen voor content die schadelijk zou kunnen zijn tijdens de ontwikkelingsfasen waarin ze zich bevinden. Het geeft ouders en in dit verlengde ook kinderen en

jongeren handvaten om op mediawijze manier om te gaan met de aangeboden content op verschillende zenders en platformen.

17. Concreet werkt het 'GoedGezien'-systeem, aldus VRT, met een leeftijdsclassificatie en, indien van toepassing, inhoudsclassificaties die aangeven dat de desbetreffende inhoud voor minderjarigen jonger dan de leeftijd die getoond wordt in de leeftijdsclassificatie een schadelijke invloed kan hebben. De televisieomroeporganisaties doen beroep op een handleiding van het Departement Cultuur, Jeugd en Media, die beschrijvende criteria bevat om na te gaan welke inhouds- en leeftijdsclassificatie een programma moet krijgen. De leeftijdsclassificatie gebeurt op basis van 6 inhoudelijke categorieën van mogelijk schadelijke inhoud: geweld, angst, seksuele inhoud, verslavende middelen, grof taalgebruik en negatieve beeldvorming. Bij elke inhoudelijke categorie staat per leeftijdscategorie welke elementen in de content mogelijk schadelijk zijn voor die leeftijd. Dit leidt tot een leeftijdsaanbeveling, aldus VRT.
18. VRT wijst erop dat deze leeftijds- en inhoudsclassificaties niet op de geschiktheid van tv-programma's voor minderjarigen slaan, maar wel op hun potentiële schadelijkheid. Geschiktheid heeft immers betrekking op de vraag of de inhoud van een programma bevattelijk, aantrekkelijk en afgestemd is op een bepaalde leeftijd, of zelfs of de inhoud bepaalde positieve elementen van lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van kinderen stimuleert. Het criterium 'geschiktheid' is subjectiever dan het criterium 'schadelijkheid', want is meer afhankelijk van iemands waarden en normen, persoonlijk pedagogisch oordeel, cultuur of ideologie.
19. VRT is van mening dat de betrokken aflevering 'Trots' geen elementen bevat die de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen kunnen aantasten en ze bijgevolg een correcte leeftijdsclassificatie 'AL' volgens het classificatiesysteem 'GoedGezien' heeft toegekend.

Waar de klager stelt dat de thema's verliefdheid en 'Pride' potentieel schadelijk zijn voor de geestelijke ontwikkeling van minderjarigen, moet om dit te toetsen volgens VRT dus het classificatiesysteem 'GoedGezien' worden bekeken, met de hoger beschreven inhoudelijke categorieën.

VRT is van oordeel dat de thema's verliefdheid en 'Pride' niet onder de inhoudelijke categorieën geweld, angst, verslavende middelen, grof taalgebruik en negatieve beeldvorming vallen. Het spreken over verliefdheid en bepaalde aspecten van de 'Pride' kunnen tot de inhoudelijke categorie 'seksuele inhoud' behoren, maar *in casu* is hier volgens VRT echter geen sprake van.

VRT verwijst hiervoor naar de inhoudelijke criteria die in het classificatiesysteem worden gehanteerd om te bepalen of aan seksuele inhoud een leeftijdsaanbeveling moet worden gegeven, m.n. hoe frequent en expliciet intieme vormen van seksuele handelingen waarneembaar zijn,

de aanwezigheid van seksueel risicogedrag en de aanwezigheid van seksueel grensoverschrijdend gedrag. De context waarin de seksuele handelingen plaatsvinden, bepaalt mee de leeftijdsclassificatie, m.n. de educatieve omkadering en de mate van realisme.

Volgens VRT komen in de betrokken aflevering vooreerst geen intieme vormen van seksuele handelingen (*i.e.* met genitaliën) voor en komt er evenmin seksueel risicogedrag of seksueel grensoverschrijdend gedrag aan bod in de aflevering, waardoor er geen sprake is van 'seksuele inhoud' in de zin van het classificatiesysteem.

VRT meent dan ook dat de betrokken aflevering geen enkel element bevat waardoor er sprake zou kunnen zijn van een potentiële aantasting van de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen en dat het leeftijdsadvies 'AL' bijgevolg de correcte classificatie is.

VRT verzoekt de Kamer dan ook de klacht ongegrond te verklaren.

C. Mondelinge toelichting klager

20. De klager geeft tijdens de hoorzitting toelichting bij de klacht, met name in het licht van het schriftelijk verweer van VRT.
21. Hij verduidelijkt dat het programma 'Casper en Emma' op Ketnet normaal gezien een veilige en warme wereld is voor de kinderen, maar de aflevering in kwestie anders voelde en de inhoud te complex is voor kleuters.

In de aflevering zegt de juf met name: *"Meisjes kunnen verliefd worden op jongens, maar ook op meisjes. Jongens kunnen verliefd worden op meisjes, maar ook op jongens"*.

Volgens de klager klinkt dit voor volwassenen vanzelfsprekend, maar is dit voor een kleuter van 3 of 4 jaar volstrekt onbegrijpelijk. Een kind van 4 kent het woord *"verliefd"* niet echt. Het kent vriendschap, knuffels, samen spelen, maar geen romantiek en geen geaardheid. En als een juf – een gezagsfiguur – dat zegt in een klas, dan neemt een kind dat letterlijk. De juf zegt ook *"er zijn geen meisjesdingen en geen jongensdingen"*. De klager meent dat dit niet realistisch is. Er zijn verschillen en die ontkennen helpt kinderen niet, maar maakt de wereld enkel waziger.

Volgens de klager is de 'Pride'-symboliek ook overweldigend in de aflevering. In minder dan 13 minuten telde hij 263 'Pride'-getinte objecten: vlaggen, slingers, posters, tekeningen en kledingstukken. Deze hoeveelheid en intensiteit, in combinatie met de leeftijd van de doelgroep, maken het te zwaar en te complex voor kleuters.

22. De klager benadrukt dat hij een verantwoordelijke ouder is die bewust kiest

voor begeleid kijken, met het gezin, via de VRT-app op het televisiescherm, maar is van oordeel dat VRT tekort schiet in het bieden van bescherming, m.n. door het automatisch afspelen van volgende afleveringen en door het onvoldoende verstrekken van informatie aan de ouders bij de programma's. VRT heeft volgens de klager als omroeporganisatie de eindverantwoordelijkheid over de programma's die zij aanbiedt en zou die ook moeten toetsen op ontwikkelingsfase of begripsvermogen van de kijkers. De geestelijke ontwikkeling van minderjarigen gaat volgens hem bovendien over meer dan geweld of seks, en ook over begrip, emotionele rust en vertrouwen.

D. Mondelinge toelichting VRT

23. VRT verwijst tijdens de hoorzitting in de eerste plaats naar haar schriftelijke opmerkingen en herhaalt dat zij meent dat de betrokken aflevering geen enkel element bevat waardoor er sprake zou kunnen zijn van een potentiële aantasting van de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen en het leeftijdsadvies 'AL' bijgevolg de correcte classificatie is.

VRT benadrukt dat de inhoud van de aflevering 'Trots' helemaal op kleuters is gericht. 'Verliefdheid' is een thema dat ook bij kleuters hoort, zij geven daar zelf hun invulling aan en het wordt zelfs aangeraden (onder meer door Sensoa, het Vlaams expertisecentrum voor seksuele gezondheid) om dit thema al met kleuters te behandelen.

24. VRT geeft ook meer toelichting over de manier waarop de Ketnet-programma's in de praktijk worden geclassificeerd volgens het 'GoedGezien'-systeem en in voorkomend geval leeftijds- en inhoudslabls krijgen toegekend. Zij wijst er ten slotte ook op dat er wel degelijk beschermingsmogelijkheden worden voorzien in de VRT-apps en er in ieder geval bij elk programma (per aflevering) ook een korte inhoud wordt meegegeven die kijkers, en met name ook ouders, een beeld geeft over de thema's die erin aan bod komen.

BEOORDELING

25. De uitgangspunten voor de bescherming van minderjarigen bij het bekijken van lineaire en niet-lineaire televisiediensten, met de verplichtingen voor de televisieomroeporganisaties waarop deze Kamer toezicht uitoefent, zijn opgenomen in artikel 42 van het Mediadecreet.

Daarin wordt als basisprincipe een relatief verbod voorgeschreven aan televisieomroeporganisaties om programma's uit te zenden die *“de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen zouden*

kunnen aantasten” (artikel 42, eerste lid, van het Mediadecreet). Programma’s met een potentieel schadelijk karakter, vaak afhankelijk van en verschillend per leeftijd, mogen enkel worden uitgezonden indien door de betrokken televisieomroeporganisatie is gewaarborgd dat minderjarigen, desgevallend onder een bepaalde leeftijd, deze normaliter niet te horen of te zien krijgen. Daarvoor moeten maatregelen worden genomen evenredig aan de mogelijke schade die het programma kan berokkenen. Het kan gaan om maatregelen bij de selectie van de tijd van uitzenden, instrumenten voor leeftijdscontrole of andere technische maatregelen.

Televisieomroeporganisaties moeten ook voldoende informatie verstrekken aan de kijkers over programma’s die de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen kunnen aantasten, door middel van een systeem dat het potentieel schadelijk karakter van de programma’s nader omschrijft (artikel 42, tweede lid, van het Mediadecreet).

De nadere voorwaarden en procedures over het verstrekken van informatie aan de kijker zijn vastgelegd door de Vlaamse Regering bij besluit van 19 januari 2024. Dit is op 30 september 2024 in werking is getreden en op basis ervan werd het classificatiesysteem ‘GoedGezien’ geïmplementeerd in de Vlaamse Gemeenschap.¹

Deze verplichtingen voor televisieomroeporganisaties met betrekking tot de bescherming van minderjarigen uit het Mediadecreet en het uitvoeringsbesluit zijn dus gekoppeld aan de potentiële schadelijkheid van programma’s voor minderjarigen. Aan het gegeven dat een programma niet, of net wel, geschikt of passend zou zijn voor kijkers van een bepaalde leeftijd worden geen decretale verplichtingen verbonden voor de televisieomroeporganisaties.

26. Bij de beoordeling van de voorliggende klacht gaat de Kamer dan ook na of de aangeklaagde aflevering ‘Trots’ van de serie ‘Casper en Emma’, de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen zou kunnen aantasten, in de zin van artikel 42 van het Mediadecreet. In het bijzonder wordt onderzocht of dat het geval is voor kinderen onder de 6 jaar, zoals de klager aanvoert, doordat in de aflevering thema’s als verliefdheid en ‘Pride’ uitgebreid aan bod komen. De leeftijdsgeschiktheid valt niet binnen het toepassingsgebied van de vermelde bepalingen uit het Mediadecreet en het toezichtskader van deze Kamer.

Om het potentieel schadelijke karakter te beoordelen vormt het classificatiesysteem ‘GoedGezien’, met inbegrip van de inhoudelijke categorieën van schadelijke inhoud die het hanteert (geweld, angst, seksuele inhoud, verslavende middelen, grof taalgebruik en negatieve beeldvorming), een belangrijke leidraad.

27. Uit de beelden blijkt, overeenkomstig de beschrijving door de klager, dat de

¹ Zie <https://www.goedgezien.tv/home/>.

betreffende aflevering 'Trots' (die ongeveer 15 minuten duurt) gaat over een 'Pride'-feestje en -parade op de dagopvang en over trots zijn op wie je bent en moeten kunnen houden van wie je wilt. Dit wordt door VRT niet betwist en wordt ook zo samengevat op de programmadetailpagina van VRT MAX bij deze aflevering. Hierbij wordt inderdaad een 'AL'-label getoond.

In de eerste plaats kan worden vastgesteld dat er tijdens de aflevering geen inhoud aan bod komt in de categorieën geweld, angst, verslavende middelen en grof taalgebruik, en dat ook niet het geval is voor seksuele inhoud (in de zin van seksuele handelingen of seksueel risico- en grensoverschrijdend gedrag).

Door de behandeling van de thema's verliefdheid en 'Pride', en met name ook de uitspraken van de juf waarnaar de klager heeft verwezen in zijn mondelinge toelichting, wordt in de aflevering wel in zekere zin geraakt aan kenmerken als 'geslacht' en 'seksuele oriëntatie', die op hun beurt in verband kunnen worden gebracht met de 'GoedGezien'-categorie 'negatieve beeldvorming'.² Opdat er echter sprake zou kunnen zijn van potentieel schadelijke inhoud voor minderjarigen, is net de aanwezigheid van het 'negatieve' aspect van de beeldvorming vereist (bij deze of andere kenmerken zoals 'etniciteit', 'sociale afkomst', 'fysieke of mentale beperking', ...), waarbij groepen of individuen worden afgeschilderd als minderwaardig. Dit is zeker niet het geval in de voorliggende aflevering, die integendeel als boodschap heeft om geen vooroordelen te hebben en niemand uit te sluiten.

Het argument van de klager dat de inhoud te complex en verwarrend is voor kleuters en hun begripsvermogen te boven gaat én daardoor ook schadelijk is voor hun mentale en geestelijke ontwikkeling, wordt niet gevolgd. Kleuters zullen inderdaad vaak nog niet begrijpen wat 'verliefdheid' of 'Pride' net betekenen, er waarschijnlijk zelfs hun eigen invulling aan geven (verliefdheid heeft doorgaans voor kleuters meer met vriendschap te maken), maar dit impliceert niet dat zij hierdoor bijvoorbeeld een ongezonde nieuwsgierigheid voor seksualiteit zouden ontwikkelen. Een eerste kennismaking met dergelijke thema's, in een voor het overige herkenbare context voor kleuters, zoals de setting van 'Casper en Emma', is dan ook niet schadelijk – en kan zelfs een belangrijke eerste basis leggen – voor hun verdere ontwikkeling.³

Uit het voorgaande volgt dan ook dat in de aangeklaagde aflevering van 'Casper en Emma' geen elementen voorkomen die de lichamelijke, geestelijke of morele ontwikkeling van minderjarigen zouden kunnen aantasten, in de zin van artikel 42 van het Mediadecreet. Het gebruik van de 'Alle Leeftijden'-classificatie was dan ook gerechtvaardigd en VRT diende verder geen maatregelen te nemen om te waarborgen dat minderjarigen, en in het bijzonder kleuters, deze specifieke aflevering niet te zien zouden krijgen.

² Zie <https://www.goedgezien.tv/over-goedgezien/negatieve-beeldvorming/>

³ Zie in die zin o.m. <https://www.sensoa.be/lesgeven-aan-kleuters-3-6-jaar>.

De voorliggende klacht met betrekking tot de aflevering 'Trots' (aflevering 20, seizoen 3) van het programma 'Casper en Emma', uitgezonden via Ketnet en aangeboden via het VRT MAX-platform en Ketnet Junior-app van VRT, is bijgevolg ongegrond.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

de klacht van [...] tegen nv Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie met betrekking tot de schending van artikel 42 van het Mediadecreet bij de aflevering 'Trots' van 'Casper en Emma', ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

Aldus beslist te Brussel op 19 november 2025.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
--