

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN [...] t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE

(dossier nr. 2025/680)

BESLISSING nr. 2025/041

12 september 2025

In de zaak van [...] tegen nv Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,

De voorzitter van de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media neemt op 12 september 2025 de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Per e-mail van 31 juli 2025 heeft [...], bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) door middel van het digitaal klachtenformulier een klacht ingediend tegen nv Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft betrekking op het programma 'Queen of Fucking Everything', waarvan de eerste twee afleveringen lineair werden uitgezonden via VRT CANVAS op zaterdag 26 juli 2025 van 20u10 tot 22u00. De serie is ook niet-lineair beschikbaar via VRT MAX.

De klager voert aan dat het programma gewelddadig en destructief gedrag toont en promoot. Hij wenst zulke programma's niet op televisie, omdat kinderen, met name wanneer zij jonger zijn dan 13 jaar, dergelijk gedrag overnemen.

TOEPASSELIJKE REGELS

2. Artikel 220, § 2, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) bepaalt:

"§ 2. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak, hetzij ambtshalve wat betreft het toezicht op artikel 40/1, 42, 72, 5°, 176/4, § 1, 1°, en artikel 176/4, § 1, 2°, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang."

3. Artikel 12 van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) luidt:

"Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding

heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Klachten die kennelijk niet voldoen aan deze bepalingen kunnen onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met redenen omklede beslissing onontvankelijk verklaard worden.”

BEOORDELING EN BESLISSING

4. Blijk geven van een benadeling of een belang is luidens artikel 220, § 2, van het Mediadecreet een uitdrukkelijke voorwaarde voor de ontvankelijkheid van een klacht bij de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de VRM. Artikel 12, eerste lid, 3°, van het Procedurebesluit bepaalt nader dat een klacht, om ontvankelijk te zijn, het belang van de klagende partij bij het indienen van de klacht moet aangeven.

Deze expliciete eis van een benadeling of een belang toont aan dat de decreetgever de loutere hoedanigheid van kijker of luisteraar niet voldoende acht. Een klacht waarbij wordt opgetreden in het algemeen belang (een zgn. *'actio popularis'*) is niet toegelaten.¹

Een klagende partij moet dus meer bepaald aantonen over een persoonlijk belang te beschikken dat specifiek is dan het algemeen belang of het belang van elke burger. Zij (of degene die zij vertegenwoordigt) dient het slachtoffer te zijn van of persoonlijk benadeeld te worden door de uitzending die wordt aangeklaagd.

5. De omschrijving door de klager van zijn belang op het klachtenformulier beperkt zich tot de wens om dergelijk gewelddadig gedrag, zoals aanwezig in het gewraakte programma, niet te zien op televisie, met name omdat het kinderen in het algemeen zou aanzetten tot destructief gedrag. De klager verduidelijkt niet op welke manier de uitzendingen in kwestie hem persoonlijk (of bv. aanwezige (klein)kinderen) zouden hebben benadeeld. Hij

¹ Zie onder meer ook VRM-beslissingen nr. 2017/029 van 23 juni 2017, nr. 2018/023 van 26 april 2018, nr. 2019/018 van 30 april 2019 en nr. 2023/056 van 7 december 2023.

voert geen concrete elementen aan waaruit zou kunnen blijken dat zijn belang verschilt van het belang van elke kijker ten aanzien van de bepalingen uit het Mediadecreet over de bescherming van minderjarigen bij het bekijken van televisiediensten.

Een algemeen belang als burger of VRT-kijker voldoet niet aan het belang dat de decreetgever voor ogen had als ontvankelijkheidsvoorwaarde voor klachten bij de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen. Deze klacht moet dan ook worden beschouwd als een 'klacht in het algemeen belang' of '*actio popularis*'.

Gelet op wat voorafgaat geeft de klager geen blijk van het rechtens vereiste belang of van enige benadeling. De klacht is bijgevolg niet ontvankelijk en voldoet kennelijk niet aan de bepalingen van artikel 220, § 2, van het Mediadecreet en artikel 12, eerste lid, 3°, van het Procedurebesluit.

6. Artikel 12, tweede lid, van het Procedurebesluit bepaalt dat klachten die kennelijk niet voldoen aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met reden omklede beslissing onontvankelijk kunnen worden verklaard.

**OM DEZE REDENEN, DE VOORZITTER VAN DE KAMER VOOR
ONPARTIJDIGHEID EN BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN VAN DE
VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

Verklaart de klacht van [...] kennelijk onontvankelijk.

Aldus beslist te Brussel op 12 september 2025.

D. PEEREMAN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.