

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN [...] EN VZW VRIJHEIDSFONDS t.
VZW REGIONALE TELEVISIE VLAAMS-BRABANT,
HALLE-VILVOORDE**

(dossier nr. 2025/669)

BESLISSING nr. 2025/020

7 juli 2025

In de zaak van [...] en vzw Vrijheidsfonds tegen vzw Regionale Televisie Vlaams-Brabant, Halle-Vilvoorde,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *voorzitter*,
Mevr B. PONET, *ondervoorzitter*,
Mevr K. VAN DER PERRE,
Dhr L. VANFLETEREN, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 7 juli 2025,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Uit de door de partijen verstrekte gegevens blijkt dat [...] op 26 november 2024 in het Vlaams Parlement een schriftelijke vraag heeft gesteld aan de Vlaamse minister van Media over de samenstelling van de bestuursorganen van de regionale televisieomroeporganisatie Ring TV.

Na het antwoord van de minister, heeft [...] op 26 februari 2025 een gemotiveerd verzoek ingediend om toe te treden tot de algemene vergadering van Ring TV. Ring TV heeft dezelfde dag laten weten dat de kandidatuur zou worden meegenomen naar de eerstvolgende algemene vergadering.

Hoewel volgens de klagende partijen op 27 maart 2025 een algemene vergadering zou hebben plaatsgevonden, kregen zij hierover geen verder bericht. Bij navraag heeft Ring TV hen op 10 april 2025 laten weten dat kennis was genomen van de kandidatuur en dat er op de volgende vergadering een beslissing over zou worden genomen.

2. Met twee aangetekende brieven van 25 april 2025 dienen respectievelijk [...] en vzw Vrijheidsfonds, met maatschappelijke zetel Madouplein 8 bus 9 te 1210 Sint-Joost-ten-Node, bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een identieke klacht in tegen vzw Regionale Televisie Vlaams-Brabant, Halle-Vilvoorde (hierna: Ring TV), met maatschappelijke zetel Luchthavenlaan 22 te 1800 Vilvoorde.

De klagende partijen stellen in hun klacht dat Ring TV geen tijdige beslissing heeft genomen over de kandidatuur van [...] om toe te treden tot de algemene vergadering van Ring TV. Zij zien hierin een schending door Ring

TV van de artikelen 171 en 172 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet), van artikel 6 *iuncto* artikel 21 van haar statuten, van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en een belemmering van de “*democratische representatie*”.

De klagende partijen vragen aan de VRM om Ring TV te bevelen binnen de twee maanden een (positieve) beslissing te nemen over de kandidatuur van [...] en zij verzoeken de VRM desgevallend ook de sancties voorzien in artikel 228 van het Mediadecreet op te leggen.

3. De VRM bezorgt de klacht per aangetekend schrijven van 9 mei 2025 aan Ring TV. Zij krijgt de mogelijkheid om binnen de 15 dagen hierover schriftelijke opmerkingen aan de VRM te bezorgen. De VRM vraagt hierbij of Ring TV akkoord kan gaan met een volledig schriftelijke behandeling van de zaak, zonder hoorzitting.
4. Ring TV bezorgt per aangetekend schrijven van 30 mei 2025 schriftelijke opmerkingen aan de VRM. Zij vraagt hierbij niet om gehoord te worden.
5. De VRM bezorgt de schriftelijke opmerkingen van Ring TV per aangetekend schrijven van 5 juni 2025 aan de klagende partijen. Zij krijgen de mogelijkheid om binnen de 8 dagen nog een bijkomende nota aan de VRM te bezorgen. De VRM vraagt hierbij of de klagende partijen akkoord kunnen gaan met een volledig schriftelijke behandeling van de zaak, zonder hoorzitting.
6. Per aangetekend schrijven van 13 juni 2025 bezorgen de klagende partijen een bijkomende nota aan de VRM, die per aangetekende brief van 18 juni 2025 door de VRM aan Ring TV is bezorgd. De klagende partijen vragen, mits voorbehoud, niet om gehoord te worden.
7. Per aangetekend schrijven van 26 juni 2025 bezorgt ook Ring TV aan de VRM nog een bijkomende nota, die per aangetekend schrijven van 30 juni 2025 door de VRM aan de klagende partijen is bezorgd.
8. De algemene kamer van de VRM behandelt de zaak ter zitting van 7 juli 2025 op basis van de schriftelijke stukken.

TOEPASSELIJKE REGELS

9. Artikel 171 het Mediadecreet gaat als volgt:

“De algemene vergadering van de regionale televisieomroeporganisatie wordt representatief samengesteld. Daarbij wordt rekening gehouden met politieke, sociale, culturele, levensbeschouwelijke en regionale criteria.

Elke bestuurlijke overheid die gesitueerd is binnen het verzorgingsgebied en financieel bijdraagt in de jaarlijkse werkingskosten, kan deel uitmaken van de algemene vergadering van de regionale televisieomroeporganisatie.”

10. Artikel 172 van het Mediadecreet bepaalt:

“Het bestuursorgaan van de regionale televisieomroeporganisatie moet representatief worden samengesteld en mag voor niet meer dan een vijfde bestaan uit leden die:

- 1° een politiek mandaat uitoefenen;*
- 2° een leidinggevende functie of de functie van bestuurder uitoefenen in een beroepsvereniging van werkgevers of werknemers;*
- 3° een leidinggevende functie of de functie van bestuurder uitoefenen in een pers-, advertentie- of reclamebedrijf, bij de openbare omroeporganisatie van de Vlaamse Gemeenschap of bij een private televisieomroeporganisatie;*
- 4° een leidinggevende functie of de functie van bestuurder uitoefenen bij een aanbieder van een kabelomroepnetwerk.*

In geen geval mogen de leden van het bestuursorgaan deel uitmaken van een college van burgemeester en schepenen, een bestendige deputatie, de Vlaamse Regering, de regering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest of de federale regering.”

11. Artikel 218 van het Mediadecreet stelt:

“§ 1. De Vlaamse Regulator voor de Media heeft als missie de handhaving van de mediaregelgeving binnen de Vlaamse Gemeenschap, het beslechten van geschillen over de mediaregelgeving en het uitreiken van de media-erkenningen en -vergunningen, overeenkomstig de regelgeving.

§ 2. De algemene kamer heeft de volgende taken:

- 1° met behoud van de toepassing van paragraaf 3 en van artikelen 13 en 30, het toezicht op de naleving van en de beteugeling van de inbreuken op de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten, met inbegrip van het toezicht op de naleving door de openbare omroeporganisatie en de beteugeling van de inbreuken door de openbare omroeporganisatie;*

[...]”.

12. Artikel 220, § 1, van het Mediadecreet bepaalt:

“De algemene kamer doet uitspraak, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht die haar kan worden voorgelegd door elke belanghebbende en, in geval van een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie en boodschappen van algemeen nut, door elke natuurlijke persoon of rechtspersoon.

Over de inhoud van reclame kan de algemene kamer enkel uitspraak doen naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht. Om ontvankelijk te zijn moet de klacht ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht.”

13. Artikel 12 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) bepaalt:

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Klachten die kennelijk niet voldoen aan deze bepalingen kunnen onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met redenen omklede beslissing onontvankelijk verklaard worden.”

A. Argumenten van de klagende partijen

Ontvankelijkheid van de klacht

14. Volgens de klagende partijen voldoet hun klacht aan alle ontvankelijkheidsvereisten van artikel 12 van het Procedurebesluit.

De klacht werd met name tijdig, binnen de 15 dagen na het bericht van Ring TV van 10 april 2025, ingediend bij de VRM.

Zij menen ook dat de VRM in deze bevoegd is, aangezien de VRM overeenkomstig artikel 218, § 1, van het Mediadecreet als missie heeft de handhaving van de mediaregelgeving binnen de Vlaamse Gemeenschap en het beslechten van geschillen over mediaregelgeving. Volgens de klagende partijen kan dit ook de toetsing van de naleving van de statuten door een regionale televisieomroeporganisatie betreffen.

Wat het belang van [...] betreft, voeren de klagende partijen aan dat hij als politicus en Vlaams volksvertegenwoordiger van een politieke partij een rechtstreeks en persoonlijk belang heeft om zich kandidaat te stellen in eender welk orgaan, vereniging,... waarmee hij door zijn beroepsmatige bezigheden als Vlaams volksvertegenwoordiger voeling heeft en waarin hij zijn politieke en/of maatschappelijke visie kan laten gelden of minstens doen horen. Dit geldt ook voor Ring TV, waardoor hij dan ook een belang heeft om de correcte toepassing van de opgeworpen bepalingen van het Mediadecreet te vorderen, in het bijzonder een representatieve samenstelling van de algemene vergadering en het bestuur van Ring TV, een principe dat volgens de klagende partijen door de minister ook onderschreven wordt. Eveneens heeft [...] er belang bij om de statuten van Ring TV correct toegepast te zien en dat de algemene vergadering ook plaatsvindt wanneer ze overeenkomstig de statuten van de vzw dient plaats te vinden, zodat een beslissing over zijn kandidatuur niet willekeurig *“op de lange baan geschoven kan worden”*.

Vzw Vrijheidsfonds, met als maatschappelijk doel de materiële en financiële ondersteuning van de politieke partij Vlaams Belang, heeft er volgens de klagende partijen ook belang bij dat de visie van die politieke partij maatschappelijk zo breed mogelijk aan bod kan komen ter bestendiging en/of verbetering van haar electorale positie. Zij heeft er derhalve belang bij dat [...] deel kan uitmaken van de algemene vergadering en/of het bestuur van Ring TV.

Ten gronde

15. De klagende partijen voeren in de eerste plaats aan dat artikel 171 van het Mediadecreet is geschonden door Ring TV. Deze bepaling legt volgens de klagende partijen een uitdrukkelijke verplichting op dat de algemene vergadering van een regionale televisieomroeporganisatie representatief moet zijn, met inachtneming van politieke, sociale, culturele, levensbeschouwelijke en regionale criteria.

Zij geven aan dat uit de feitelijke context blijkt dat er geen zicht bestaat op de invulling van deze representativiteit binnen de algemene vergadering van Ring TV. Dit gebrek aan duidelijkheid, evenals het gebrek aan transparantie over het besluitvormingsproces rond nieuwe kandidaturen, zoals die van [...], waarbij deze kwestie op een arbitraire manier zonder wettelijke noch statutaire grondslag uitgesteld wordt naar een onbepaalde volgende vergadering, wijzen volgens de klagende partijen op een manifeste schending van de wettelijke verplichting tot representativiteit. Door geen gevolg te geven aan het verzoek tot toetreding van [...] binnen de statutair voorgeschreven termijn, wordt diens toegang tot het orgaan belemmerd, wat rechtstreeks de representatieve samenstelling ondermijnt en een (te) lange situatie van rechtsonzekerheid creëert, aldus de klagende partijen.

16. Volgens de klagende partijen geldt hetzelfde voor artikel 172 van het Mediadecreet, dat een gelijkaardige verplichting oplegt voor wat betreft het bestuursorgaan. Indien reeds op het niveau van de algemene vergadering - de plaats waar bestuursleden worden benoemd - geen representativiteit wordt gewaarborgd, dan is het logischerwijze onmogelijk dat het bestuursorgaan zelf representatief tot stand kan komen.

De inactiviteit of passiviteit in de behandeling van de kandidatuur vormt een impliciete, doch effectieve uitsluiting van bepaalde ideologische of politieke stemmen.

17. De klagende partijen menen dat Ring TV ook artikel 6 *iuncto* artikel 21 van haar statuten heeft geschonden. Artikel 6 zou bepalen dat *“aanvragen [...] op de agenda [worden] gezet van de eerstvolgende algemene vergadering of, indien deze later valt, op de bijzondere algemene vergadering [...] waarop alle nog openstaande aanvragen worden behandeld”* en artikel 21 dat de jaarlijkse algemene vergadering dient plaats te vinden op de laatste donderdag van maart.

Er werd volgens de klagende partijen geen enkele reden opgegeven waarom op de vergadering van 27 maart 2025 geen beslissing werd genomen over de kandidatuur van [...], die reeds op 26 februari 2025 was ingediend. Evenmin werd hem meegedeeld op welk tijdstip er dan wel een beslissing over zou worden genomen.

18. Volgens de klagende partijen moet Ring TV, die is erkend als regionale televisieomroeporganisatie en een publieke functie uitoefent, handelen volgens de beginselen van behoorlijk bestuur en is dit in voorliggend geval niet gebeurd door de onduidelijkheid over de besluitvorming, het achterwege blijven van een tijdige reactie en de afwezigheid van enige voorlopige maatregel of transparantie in de opvolging van een formele kandidatuur.
19. Bovendien menen zij dat er een belemmering van democratische representatie is en *de facto* hierdoor een bepaalde politieke strekking wordt uitgesloten van deelname aan een orgaan dat, krachtens het Mediadecreet, net inclusief en representatief behoort te zijn.

Gevraagde maatregelen en sancties

20. De klagende partijen verzoeken de VRM om Ring TV te bevelen om de nodige maatregelen te nemen om [...] toegang te verlenen tot haar algemene vergadering en haar bestuur of minstens gemotiveerd te beslissen over de kandidatuur tijdens een bijzondere algemene vergadering die ten laatste plaatsvindt binnen de twee maanden na de beslissing van de VRM.

Zij vragen aansluitend ook dat de VRM de nodige sancties zou opleggen aan Ring TV overeenkomstig artikel 228 e.v. van het Mediadecreet.

B. Schriftelijke opmerkingen van Ring TV

Het belang van de klagende partijen

21. Ring TV acht de klacht onontvankelijk omdat noch [...], noch vzw Vrijheidsfonds, over een persoonlijk, rechtstreeks, daadwerkelijk, actueel en geoorloofd belang beschikt, in de zin van artikel van het 220, § 1, Mediadecreet.

Volgens Ring TV heeft [...] geen eigen belang in zoverre hij zich beroept op zijn statuut als volksvertegenwoordiger. In zoverre hij door de VRM wil doen bepalen wanneer een vereniging haar eigen algemene vergadering zou organiseren, in strijd met artikel 27 van de Grondwet, is dit kennelijk ongeoorloofd. In zoverre hij wil voorkomen dat een beslissing over zijn kandidatuur “*op de lange baan wordt geschoven*” is zijn belang hypothetisch en zijn beroep voorbarig. Er werd hem duidelijk meegedeeld dat over zijn kandidatuur zal worden beslist op 26 maart 2026, zoals ook blijkt uit de klacht zelf.

Ring TV voert aan dat uit de statuten van vzw Vrijheidsfonds volgt dat zij evenmin het vereiste persoonlijke belang heeft, aangezien de aangeklaagde zaken geen enkele betrekking hebben op de financiële of materiële

ondersteuning van de politieke partij Vlaams Belang, noch de vzw verhinderen om giften, legaten of dotaties te ontvangen. Wat buiten het statutaire doel valt, kan volgens Ring TV niet behoren tot iets waarvoor een vzw belang heeft om in rechte op te treden.

De voorgehouden schending van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet

22. Ring TV stelt dat het eerste middel met betrekking tot artikel 171 van het Mediadecreet in werkelijkheid geen schending van deze bepaling aanvoert, zodat het middel onontvankelijk is.

Uit deze bepaling zouden de klagende partijen afleiden dat er sprake moet zijn van een representativiteit waaronder zij begrijpen dat er meteen moet beslist worden over een kandidatuur, terwijl de bepaling dit volgens Ring TV nergens stelt.

De klagende partijen betogen volgens Ring TV ten gronde ook nergens dat de huidige samenstelling niet zou voldoen aan de decretale vereisten. Zij halen geen enkel concreet element aan waaruit het tegendeel zou blijken. Ring TV meent dat haar bestuursorgaan mensen telt van diverse politieke, sociale, culturele en levensbeschouwelijke achtergrond. De klagende partijen duiden niet aan in welke zin hun achtergrond substantieel zou afwijken van de huidige samenstelling zodat hun kandidatuur noodzakelijkerwijze onmiddellijk behandeld, of zelfs weerhouden moet worden, om de representativiteit in de zin van artikel 171 Mediadecreet te vrijwaren. Zelfs indien de kandidatuur van [...] niet aanvaard zou worden, valt volgens Ring TV nog niet in te zien waarom niet voldaan zou zijn aan de representativiteitsvoorwaarde van artikel 171 Mediadecreet, in acht genomen de vrijheid van vereniging die zij geniet (nl. om niet elke politieke mandataris die daarom vraagt verplicht te moeten opnemen in haar bestuursorganen).

23. Ring TV ontwaart geen enkele precieze kritiek op artikel 172 van het Mediadecreet. Zij meent dat de klagende partijen verwijzen naar een juridische verplichting zonder te duiden waaruit die precies zou bestaan of hoe die *in concreto* zou geschonden zijn. Volgens Ring TV is ook dit middel onontvankelijk en minstens ongegrond.

De voorgehouden schending van de statuten van Ring TV

24. Ring TV acht ook dit middel onontvankelijk, vermits de naleving van de statuten van een privaatrechtelijke vereniging, zelfs één die onder het Mediadecreet valt, niet behoort tot de bevoegdheidsomschrijving van de VRM in het Mediadecreet.

Voorts meent Ring TV dat het middel ook ongegrond is, omdat uit haar statuten nergens voortvloeit dat de klagende partijen recht zouden hebben op een onmiddellijke beslissing van de algemene vergadering van Ring TV

en omdat de verplaatsing naar de volgende vergadering verre van onredelijk is.

De voorgehouden schending van de beginselen van behoorlijk bestuur en belemmering van de democratische representatie

25. Ring TV laat gelden dat de klagende partijen geen schending van de beginselen van behoorlijk bestuur *in concreto* toelichten, waardoor het middel onontvankelijk en minstens ongegrond is, aangezien deze beginselen niet van toepassing zijn op een privaatrechtelijke vereniging zonder winstoogmerk, zoals Ring TV.

Ook het middel met betrekking tot vermeende belemmering van de democratische representatie is volgens Ring TV onontvankelijk bij gebrek aan aangevoerde rechtsgrond of toelichting van een concrete schending.

De gevraagde maatregelen en sancties

26. Ring TV voert aan dat uit geen enkele bepaling in het Mediadecreet blijkt dat de VRM de rechtsmacht heeft om, in strijd met wat een algemene vergadering van een privaatrechtelijke entiteit heeft beslist, een bevel te geven om een klager toegang te verlenen tot een algemene vergadering, laat staan dat de kandidaat verplicht wordt opgenomen in het bestuur, zoals de klagende partijen vorderen.

Ten slotte meent Ring TV dat ook de sancties uit artikel 228 van het Mediadecreet niet aan de orde zijn, aangezien er geen enkele inbreuk werd begaan.

C. Bijkomende toelichting klagende partijen

27. De klagende partijen vragen in hun bijkomende nota van 13 juni 2025 dat de schriftelijke opmerkingen van Ring TV van 30 mei 2025 uit de debatten zouden worden geweerd, wegens laattijdige indiening.

De klacht werd immers per aangetekend schrijven van 9 mei 2025 door de VRM bezorgd aan Ring TV met de mogelijkheid om binnen de 15 dagen schriftelijke opmerkingen in te dienen, overeenkomstig artikel 13 van het Procedurebesluit.

Nadat Ring TV de aangetekende zending van 9 mei 2025 niet had opgehaald, werd haar door de VRM uitstel verleend tot 2 juni 2025. Dit uitstel is volgens de klagende partijen arbitrair en het schept een sfeer van partijdigheid. Zij menen de enigen te zijn die afstand kunnen (laten) doen van een termijn. Bovendien kan de persoon die het uitstel heeft toegestaan volgens de klagende partijen niet langer oordelen over de inhoud van deze zaak.

28. Wat het belang van [...] betreft om zich kandidaat te stellen om toe te treden tot de algemene vergadering van Ring TV, voegen de klagende partijen toe dat hij voldoet aan artikel 5 van de statuten van Ring TV en hij zich electoraal kan profileren zodat hij de volgende verkiezing herverkozen geraakt, waardoor hij niet alleen opnieuw zo breed mogelijk zijn politieke visie kan verspreiden, maar ook opnieuw de inkomsten geniet die verbonden zijn aan de hoedanigheid van Vlaams volksvertegenwoordiger.

Met betrekking tot het belang van vzw Vrijheidsfonds geven de klagende partijen bijkomend aan dat vzw Vrijheidsfonds er belang bij heeft dat [...] deel kan uitmaken van de algemene vergadering en/of het bestuur van Ring TV, zodat de politieke partij Vlaams Belang zich electoraal kan handhaven en zelfs kan groeien. De opsomming in haar statuten van manieren om haar maatschappelijk doel te verwezenlijken is in deze niet beperkend.

29. Wat de vermeende schending van artikel 171 van het Mediadecreet betreft voegen de klagende partijen toe dat de aanpak van Ring TV minstens rechtsmisbruik inhoudt. Zij menen ook dat Ring TV ten onrechte stelt dat haar bestuursorgaan mensen telt van een diverse politieke, sociale, culturele en levensbeschouwelijke achtergrond en voldaan zou zijn aan de bepalingen van artikel 171 van het Mediadecreet, dat volgens de klagende partijen geen diversiteits-, maar een representativiteitsvereiste bevat.
30. Ten slotte voeren de klagende partijen bijkomend ook aan dat de statuten van een regionale zender, en de niet-naleving ervan door die zender, kunnen getoetst worden door de VRM, gezien deze aanleiding kunnen geven of deel kunnen uitmaken van een geschil over mediaregelgeving.

D. Bijkomende toelichting Ring TV

31. Wat de opmerking van de klagende partijen betreft over de indieningsdatum van het schriftelijk verweer van Ring TV, stelt zij dat de VRM mag oordelen, als bestuurlijke overheid, welke beslissing in de gegeven omstandigheden als het meest gepast voorkomt om het beoogde doel van algemeen belang te bereiken en is dat wat de VRM heeft gedaan door het verlenen van het uitstel.

De VRM treedt op als orgaan van bestuur en moet bij de beoordeling van geschillen oog hebben voor een effectieve rechtsbescherming van de partijen en hun rechten van verdediging eerbiedigen. Het verlenen van uitstel is geen schending van een regel op straffe van nietigheid voorgeschreven, noch is het een schending van een substantiële vormvereiste zodat het bestuur ervan kan afwijken.

De klagende partijen duiden volgens Ring TV geen enkele rechtsgrond aan om hun verzoek tot wering te staven, ze hebben ook geen rechtmatig belang om de wering te vragen (of om te eisen dat zij vooraf gehoord hadden

moeten worden over het uitstel) en onderbouwen in ieder geval niet hoe uitstel verlenen in het licht van behoorlijk bestuur partijdigheid creëert in hoofde van de VRM.

32. Ring TV geeft verder aan dat de klagende partijen, wat het belang van [...] betreft, geen repliek formuleren tegen het middel van het hypothetisch en het gebrek aan geoorloofd belang. Wat het belang van vzw Vrijheidsfonds betreft voegt Ring TV toe dat de klagende partijen het statutaire doel verwarren met de handelingen die mogen worden gesteld om dat doel te verwezenlijken. Een niet-exhaustieve opsomming van handelingen zorgt niet voor een niet-exhaustief statutair doel (ruimer dan *“de financiële en materiële ondersteuning van de politieke partij Vlaams Belang”*). Ring TV ziet niet in hoe de klacht in die beschrijving past.
33. Volgens Ring TV voeren de klagende partijen verder in hun bijkomende nota geen nieuwe elementen aan wat de vermeende schending van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet betreft en herhalen zij louter wat al in hun klacht stond, namelijk dat zij een beslissing binnen een *“redelijke termijn”* zouden moeten krijgen, zonder de rechtsgrond daarvan te duiden.
34. Ring TV wijst er verder nogmaals op dat de VRM niet bevoegd is om toe te zien op de naleving van de statuten van Ring TV. Dat de statuten deel zouden uitmaken van (geschillen over) de mediaregelgeving, zoals de klagende partijen aanvoeren, wordt volgens Ring TV nergens vermeld. De Grondwet bepaalt uitdrukkelijk dat een geschil omtrent de toepassing van de statuten van een vzw, zoals Ring TV, behoort tot de rechtsmacht van de rechterlijke macht. Zij herhaalt dat zij in ieder geval in overeenstemming met haar statuten heeft gehandeld.
35. Ring TV voert ten slotte ook aan dat de klagende partijen geen enkele rechtsbron aanhalen om te onderbouwen dat de beginselen van behoorlijk bestuur van toepassing zouden zijn op een privaatrechtelijk persoon (ook al zou die subsidies ontvangen).

BEOORDELING

Het verzoek om de nota met opmerkingen van Ring TV van 30 mei 2025 uit het debat te weren

36. Als orgaan van actief bestuur kan de VRM tegen niemand een belastende maatregel treffen zonder dat hem de mogelijkheid wordt geboden zijn standpunt op nuttige wijze te laten kennen. Het staat de VRM vrij om, indien hij het nuttig acht, een partij bijkomende termijn te verlenen voor het indienen van opmerkingen. Te dezen heeft de VRM aan Ring TV op haar verzoek een (kort) uitstel gegeven om een nota met opmerkingen in te dienen en Ring TV heeft haar nota binnen de door de VRM gegeven termijn ingediend. De klagende partijen werden hierdoor op geen enkele wijze geschaad. De schriftelijke opmerkingen van Ring TV werden immers door de VRM ook aan de klagende partijen bezorgd, die er op hun beurt zelf standpunt over hebben kunnen innemen. Van enige (sfeer van) partijdigheid is dan ook geen sprake.

Het verzoek om de nota met opmerkingen van Ring TV van 30 mei 2025 uit het debat te weren, wordt verworpen.

Bevoegdheid van de VRM

37. Naar luid van artikel 218, § 1, van het Mediadecreet is de VRM bevoegd voor *“de handhaving van de mediaregelgeving binnen de Vlaamse Gemeenschap, het beslechten van geschillen over de mediaregelgeving en het uitreiken van de media-erkenningen en -vergunningen, overeenkomstig de regelgeving”*.

De algemene kamer van de VRM heeft hierbij op grond van artikel 218, § 2, 1°, van het Mediadecreet als taak het toezicht op de naleving van en de beteugeling van de inbreuken op de bepalingen van het Mediadecreet en zijn uitvoeringsbesluiten.

Het behoort derhalve niet tot de bevoegdheid van de algemene kamer van de VRM om te oordelen over de naleving door een privaatrechtelijke vereniging van haar statuten, hetgeen de klagende partijen de VRM nochtans verzoeken te doen ten aanzien van Ring TV. Het gegeven dat Ring TV een erkende regionale televisieomroeporganisatie is binnen de Vlaamse Gemeenschap en in die hoedanigheid onder het Mediadecreet ressorteert, impliceert niet dat het toezicht en de bevoegdheid van de VRM zich om die reden ook zou uitbreiden tot toezicht op de naleving van haar statuten. Het middel waarin de schending van artikel 6 *iuncto* artikel 21 van de statuten van Ring TV wordt opgeworpen, is onontvankelijk.

Evenmin behoort het tot de bevoegdheid van de algemene kamer om toezicht uit te oefenen op vermeende schendingen van algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Deze beginselen gelden overigens niet voor

privaatrechtelijke verenigingen zonder winstoogmerk, zoals Ring TV, waardoor dit middel minstens ook om die reden onontvankelijk is. Evenzo is de VRM niet bevoegd om zich uit te spreken over de *“belemmering van de democratische representatie”*, voor zover hiermee iets anders wordt bedoeld dan representativiteit in de zin van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet. Ook dit middel is onontvankelijk.

Wat de door de klagende partijen gevorderde maatregelen betreft, is de algemene kamer van de VRM niet bevoegd om Ring TV te bevelen om [...] toegang te verlenen tot haar algemene vergadering en haar bestuur, of minstens te beslissen over de kandidatuur, op een bijzondere algemene vergadering die binnen de twee maanden zou moeten plaatsvinden.

Uit het voorgaande volgt dan ook dat de voorliggende klacht enkel verder in aanmerking kan worden genomen voor zover ze betrekking heeft op vermeende schendingen van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet. Als de algemene kamer desgevallend, binnen de grenzen van haar bevoegdheden, een overtreding op de bepalingen van het Mediadecreet zou vaststellen, is zij bovendien enkel gemachtigd om de in artikel 228 van het Mediadecreet vermelde sancties op te leggen.

Het belang van de klagende partijen

38. Het beschikken over een belang is een voorwaarde om een ontvankelijke klacht in te dienen bij de VRM (artikel 220, § 1, van het Mediadecreet en artikel 12, eerste lid, 3°, van het Procedurebesluit). Ring TV voert aan dat noch [...], noch vzw Vrijheidsfonds, over het vereiste belang beschikken, met name een persoonlijk, rechtstreeks, daadwerkelijk, actueel en geoorloofd belang.
39. De algemene kamer is evenwel van oordeel dat de klagende partijen over een voldoende belang beschikken, althans wat betreft het onderdeel van de klacht met betrekking tot een vermeende schending van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet. Zoals reeds aangegeven, is de VRM immers niet bevoegd voor de schending van de overige ingeroepen bepalingen en beginselen.

Artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet hebben betrekking op de representatieve samenstelling van respectievelijk de algemene vergadering en het bestuursorgaan van een regionale televisieomroeporganisatie. Deze bepalingen verwijzen hierbij onder meer naar politieke criteria en het uitoefenen van politieke mandaten.

Als politiek mandataris, Vlaams volksvertegenwoordiger voor Vlaams Belang, die zich effectief kandidaat heeft gesteld om toe te treden tot de algemene vergadering van Ring TV, beschikt [...] dan ook over een belang bij de naleving van deze bepalingen en bij de grief dat hijzelf (of zelfs in ruimer opzicht zijn partij) deel zou moeten uitmaken van de algemene vergadering

en het bestuursorgaan van Ring TV.

Gelet op deze hoedanigheid van [...], beschikt ook vzw Vrijheidsfonds over het vereiste belang om in voorliggend geval de klacht bij de VRM mee in te dienen, aangezien dit kadert in het maatschappelijk doel van vzw Vrijheidsfonds ter ondersteuning van de partij.

De klacht is derhalve ontvankelijk wat de ingeroepen schending van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet betreft.

Ten gronde

40. Artikel 171 van het Mediadecreet schrijft voor dat de algemene vergadering van een regionale televisieomroeporganisatie representatief wordt samengesteld, rekening houdend met politieke, sociale, culturele, levensbeschouwelijke en regionale criteria. Artikel 172 van het Mediadecreet bepaalt dat ook het bestuursorgaan van een regionale televisieomroeporganisatie representatief moet worden samengesteld en met name voor niet meer dan een vijfde mag bestaan uit, onder andere, leden die een politiek mandaat uitoefenen.
41. De klagende partijen geven hierover in hun klacht uitdrukkelijk aan dat zij geen zicht hebben op de invulling van deze representativiteit binnen de algemene vergadering van Ring TV. Zij menen echter dat uit het uitstellen van een beslissing rond de kandidatuur van [...] om toe te treden tot de algemene vergadering van Ring TV, "*een manifeste schending*" blijkt van de verplichting tot representativiteit uit zowel artikel 171 als artikel 172 van het Mediadecreet.
42. Uit het loutere feit dat op korte termijn geen beslissing is genomen door Ring TV over de kandidatuur van [...] om toe te treden tot de algemene vergadering van Ring TV doch dat de kandidatuur op de volgende algemene vergadering van Ring TV zal worden behandeld, kan op zich echter geen schending van de vermelde representativiteitsbepalingen worden afgeleid.

Aangezien de klagende partijen geen andere gegevens bijbrengen, kan dan ook geen schending van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet worden vastgesteld en is dit onderdeel van de klacht ongegrond.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. de klacht van [...] en van vzw Vrijheidsfonds tegen vzw Regionale Televisie Vlaams-Brabant, Halle-Vilvoorde, onontvankelijk te verklaren wat betreft de voorgehouden schending van haar statuten en de beginselen van behoorlijk bestuur en de voorgehouden belemmering van democratische representatie;
2. de klacht van [...] en van vzw Vrijheidsfonds tegen vzw Regionale Televisie Vlaams-Brabant, Halle-Vilvoorde, ontvankelijk doch ongegrond te verklaren wat betreft de voorgehouden schending van artikel 171 en artikel 172 van het Mediadecreet.

Aldus beslist te Brussel op 7 juli 2025.

D. PEEREMAN
griffier

C. ADAMS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.