

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. NV DPG MEDIA

(dossier nr. 2024/620)

BESLISSING nr. 2024/040

27 mei 2024

In de zaak van VRM tegen nv DPG Media,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *voorzitter*,
Mevr B. PONET, *ondervoorzitter*,
Dhr D. BRAECKEVELT,
Mevr K. VAN DER PERRE,
Dhr L. VANFLETEREN, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 27 mei 2024,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014, tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) de uitzendingen op dinsdag 19 maart 2024 (van 17u tot 23u) van zes diverse televisieomroeporganisaties aan een onderzoek onderworpen.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma VTM van nv DPG Media.

2. Op 4 april 2024 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving tijdens de bovengenoemde uitzendingen.
3. Op 22 april 2024 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, nv DPG Media, met maatschappelijke zetel Mediaplein 1 te 2018 Antwerpen, in een procedure op tegenspraak te betrekken.
4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 25 april 2024 aan nv DPG Media meegedeeld. Nv DPG Media krijgt de mogelijkheid om binnen de vijftien dagen hierover schriftelijke opmerkingen aan de VRM te bezorgen.

De VRM vraagt hierbij of nv DPG Media akkoord kan gaan met een volledig schriftelijke behandeling van de zaak, zonder hoorzitting.

5. Op 7 mei 2024 bezorgt nv DPG Media schriftelijke opmerkingen aan de VRM. Zij geeft daarbij aan akkoord te gaan met een volledig schriftelijke procedure.
6. De algemene kamer van de VRM behandelt de zaak ter zitting van 27 mei 2024 op basis van de schriftelijke stukken.

DE FEITEN

7. De onderzoeksceel van de VRM heeft de uitzendingen op 19 maart 2024 via VTM (17u-23u) onderzocht. Zij stelt daarbij onder meer vast dat twee sponsorvermeldingen worden uitgezonden.

Omstreeks 20u01 wordt na het programma 'Het Weer' een sponsorvermelding uitgezonden voor 'S4 Jackets'. De sponsorvermelding duurt vijf seconden, bevat achtergrondmuziek en vertoont het logo van het kledingmerk 'S4 Jackets'.

Omstreeks 20u21 en 22u34 wordt telkens na een aankondigingsspot voor het programma 'Blind Gesprongen' een sponsorvermelding uitgezonden voor 'VDAB'. De geanimeerde sponsorvermelding duurt zeven seconden. De voice-over zegt: *"Van vormgever naar lesgever. Wow! Wat je allemaal kan met VDAB."* Ook visueel is deze tekst te zien: 'van vormgever naar lesgever – wow! – wat je allemaal kan met VDAB – Begeleiding, opleidingen en jobs'. Het logo van de Vlaamse Overheid en VDAB wordt gedurende de gehele sponsorvermelding getoond.

8. De onderzoeksceel stelt vast dat deze sponsorvermeldingen voor 'S4 Jackets' en 'VDAB' geen sponsoridentificatie bevatten.

Zij geeft aan dat de identificatie als sponsor van een programma, een programma-aankondiging of een omroepdienst duidelijk moet worden gemaakt door een duidelijk identificerend element: een duidelijk logo en/of auditieve en/of geschreven tekst (bv. *"Dit programma wordt gesponsord door ..."*).

De onderzoeksceel is van oordeel dat de sponsorvermeldingen voor 'S4 Jackets' en 'VDAB' geen duidelijk identificerend element als sponsor bevatten en hierdoor de kijker niet duidelijk wordt gewezen op het bestaan van een sponsoringovereenkomst. Bijgevolg begaat de omroeporganisatie een inbreuk op artikel 91, eerste lid, 3°, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

TOEPASSELIJKE REGELS

9. Artikel 91, eerste lid, 3°, van het Mediadecreet luidt als volgt:

“Gesponsorde omroepdiensten en programma’s moeten aan de volgende voorwaarden voldoen: [...]”

3° de kijkers en de luisteraars worden duidelijk gewezen op het bestaan van een sponsoringovereenkomst. Gesponsorde programma’s of teletekstpagina’s worden duidelijk als zodanig gekenmerkt door in het begin, tijdens, en/of op het einde van het programma of het programmaonderdeel of teletekstpagina’s op passende wijze de naam en/of het logo en/of een ander symbool van de sponsor, zoals een verwijzing naar zijn product(en) of dienst(en) of een onderscheidingsteken daarvan, te vermelden.”

A. Argumenten van nv DPG Media

10. Nv DPG Media erkent dat bij de uitzending van de sponsorvermeldingen ‘S4 Jackets’ en ‘VDAB’ het sponsorlogo ontbreekt en excuseert zich voor de inbreuk op artikel 91, eerste lid, 3°, van het Mediadecreet.

Uit navraag bij de betrokken diensten blijkt dat het om een menselijke vergissing gaat. Nv DPG Media benadrukt geen commercieel voordeel te hebben gehaald uit het weglaten van de sponsorvermelding.

11. Nv DPG Media geeft ook aan dat zij, evenwel te laat, zelf heeft opgemerkt dat het sponsorlogo ontbrak en meteen het nodige heeft gedaan om de sponsorvermeldingen te vervangen door de correcte versies met sponsorlogo.
12. Ten slotte stelt nv DPG Media dat zij ook de betreffende diensten heeft gewezen op de bepalingen van het Mediadecreet en zij alles in het werk stelt om herhaling in de toekomst te vermijden.

B. Beoordeling

13. Artikel 91, eerste lid, 3°, van het Mediadecreet schrijft voor dat de kijkers duidelijk moeten worden gewezen op het bestaan van een sponsoringovereenkomst. Een sponsorvermelding dient daartoe een duidelijk identificerend element te bevatten: een duidelijk logo en/of auditieve en/of geschreven tekst.

Tijdens de informatievergadering op 20 oktober 2014 betreffende

commerciële communicatie heeft de VRM de principes overlopen die gelden bij uitzending van onder meer sponsorvermeldingen. Daarbij is met name gewezen op de noodzaak aan een sponsoridentificatie, gelet op het standpunt van de Europese Commissie hierover. Vanaf 1 januari 2015 wordt door de VRM toegezien op de aanwezigheid van dergelijke sponsoridentificatie.

Uit de beelden en het onderzoek blijkt dat de uitgezonden sponsorvermeldingen voor 'S4 Jackets' en 'VDAB' geen duidelijk identificerend element als sponsor bevatten. Nv DPG Media geeft toe dat dit een fout uit onachtzaamheid betreft.

Uit het voorgaande volgt dan ook dat nv DPG Media inbreuken heeft begaan op artikel 91, eerste lid, 3°, van het Mediadecreet.

14. Bij het bepalen van de sanctie houdt de algemene kamer van de VRM rekening met het gegeven dat, op het ogenblik van de voorliggende feiten, kort voordien geen dergelijke inbreuken in hoofde van nv DPG Media werden vastgesteld.

Een waarschuwing is daarom in dit geval een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van nv DPG Media inbreuken vast te stellen op artikel 91, eerste lid, 3°, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet nv DPG Media hiervoor te waarschuwen.

Aldus beslist te Brussel op 27 mei 2024.

D. PEEREMAN
griffier

C. ADAMS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.