

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAKEN VAN VZW RADIO CLUB FM t. BG CONSULTING NV

(dossier nrs. 2018/328-336)

BESLISSING nr. 2018/028

11 juni 2018

In de zaken van VZW Radio Club FM tegen BG Consulting NV,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 11 juni 2018,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Met negen aangetekende brieven van 18 april 2018 aan de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) legt VZW Radio Club FM (hierna: de klager), met maatschappelijke zetel Cesar Meeusstraat 5 te 9240 Zele, telkens klacht neer tegen de netwerkradio-omroeporganisatie BG Consulting NV (hierna: Stadsradio Vlaanderen), met maatschappelijke zetel P. Cuypersstraat 3 te 1040 Brussel, omdat Stadsradio Vlaanderen zich niet aan de ingediende offerte zou houden.

De VRM voegt de negen klachten en behandelt deze samen.

2. Op 10 mei 2018 legt de onderzoeksceel van de VRM (hierna : de onderzoeksceel) aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor.

3. Bij aangetekende brief van 16 mei 2018 wordt een afschrift van de negen klachten samen met het onderzoeksrapport van de onderzoeksceel aan Stadsradio Vlaanderen bezorgd. De radio-omroeporganisatie wordt met dezelfde brief uitgenodigd om schriftelijke opmerkingen in te dienen en wordt tevens de kans aangeboden om deze mondeling te komen toelichten op de zitting op 11 juni 2018.

Bij aangetekende brief van 16 mei 2018 wordt de klager uitgenodigd voor de zitting op 11 juni 2018.

4. Op 1 juni 2018 bezorgt Stadsradio Vlaanderen schriftelijke opmerkingen, die bij aangetekende brief van 5 juni 2018 aan de klager worden bezorgd.

5. Op de zitting van 11 juni 2018 wordt de klager vertegenwoordigd door zijn raadsman, Christiaan Lesaffer, advocaat, en bijgestaan door Sebastien Van Sever.

Voor Stadsradio Vlaanderen verschijnen haar raadslieden, Thomas De Meese en Laura Van Kruijsdijk, beiden advocaat, en Geert Bollé, gedelegeerd bestuurder.

TOEPASSELIJKE REGELS

6.1. Artikel 143/1, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) bepaalt :

“ De netwerkradio-omroeporganisaties hebben tot taak binnen het aan hen toegewezen verzorgingsgebied een programma-aanbod te brengen dat is opgebouwd uit luistertijd rond een van de volgende thema’s, profielen of aanbod:

1° een generalistisch profiel of muziekaanbod, met inbegrip van het brengen van journaals en informatie;

2° een Nederlandstalig en Vlaams profiel of muziekaanbod;

3° andere profielen of muziekaanbod.

De Vlaamse Regering erkent ten minste één netwerkradio-omroeporganisatie waarvan het programma-aanbod is opgebouwd rond een Nederlandstalig en Vlaams profiel of muziekaanbod.”

6.2. Artikel 143/2, van het Mediadecreet schrijft voor :

“§ 1. Om erkend te worden en te blijven, moeten de netwerkradio-omroeporganisaties voldoen aan al de volgende voorwaarden:

1° de voorwaarden, vermeld in artikel 129, 130, 131, 135 en 143/1;

2° de volgende basisvoorwaarden:

a) de netwerkradio-omroeporganisaties worden opgericht in de vorm van een rechtspersoon. Het maatschappelijke doel van de rechtspersoon bestaat in het verzorgen van radioprogramma's. De netwerkradio-omroeporganisaties kunnen alle activiteiten verrichten die rechtstreeks of onrechtstreeks bijdragen tot de verwezenlijking van hun maatschappelijke doel als die activiteiten samenvallen of verband houden met de omroepactiviteiten.

De leden van de raad van bestuur bekleden geen politiek mandaat en zijn geen beheerder of bestuurder van de openbare omroeporganisatie of een andere rechtspersoon die een landelijke, regionale, netwerk- of lokale radio-omroeporganisatie beheert.

Rechtstreekse of onrechtstreekse bindingen tussen netwerkradio-omroeporganisaties leiden er niet toe dat een onderneming of rechtspersoon zeggenschap uitoefent over meer dan twee netwerkradio-omroeporganisaties. Rechtstreekse of onrechtstreekse bindingen tussen netwerkradio-omroeporganisaties en landelijke radio-omroeporganisaties leiden er niet toe dat een onderneming of rechtspersoon zeggenschap uitoefent over meer dan één netwerkradio-omroeporganisatie en één landelijke radio-omroeporganisatie;

b) de netwerkradio-omroeporganisatie, vermeld in artikel 143/1, eerste lid, 1°, zendt minstens vier journaals per dag uit die een verscheidenheid aan onderwerpen bevatten;

c) de netwerkradio-omroeporganisatie, vermeld in artikel 143/1, eerste lid, 2°, zendt een aanzienlijk deel van het aanbod uit via de invulling van het Nederlandstalige en Vlaamse profiel of muziekaanbod. De Vlaamse Regering bepaalt dit deel.

De netwerkradio-omroeporganisatie, vermeld in artikel 143/1, eerste lid, 3°, zendt een aanzienlijk deel van het aanbod uit via de invulling van het specifieke gekozen profiel of muziekaanbod. Een deel van dit muziekaanbod bestaat uit Vlaamse muziekproducties;

d) in afwijking van artikel 131 kunnen netwerkradio-omroeporganisaties als vermeld in artikel 143/1, eerste lid, 2° en 3°, die journaals brengen maar die niet over een eigen redactie beschikken die onder leiding en verantwoordelijkheid van een hoofdredacteur staat en waarvan de redactionele onafhankelijkheid niet gewaarborgd en in een redactiestatuut is vastgelegd, samenwerken met andere redacties als daarbij de

onafhankelijkheid van de berichtgeving niet in het gedrang komt en als de redactie waarmee wordt samengewerkt op haar beurt wel voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 131;

e) de netwerkradio-omroeporganisaties delen de nodige informatie mee bij de aanvraag tot erkenning. De Vlaamse Regering bepaalt de inhoud en modaliteiten met betrekking tot die informatie.

§ 2. De Vlaamse Regering legt aanvullende kwalificatiecriteria voor erkenning op en kent aan elk van die criteria een weging toe.

De aanvullende kwalificatiecriteria, vermeld in het eerste lid, hebben betrekking op:

1° de concrete invulling van het programma-aanbod en het zendschema;

2° de media-ervaring;

3° het financiële plan;

4° het businessplan;

5° de technische (zend)infrastructuur;

6° voor de netwerkradio-omroeporganisatie, vermeld in artikel 143/1, eerste lid, 1°, de invulling van de voorwaarde, vermeld in artikel 143/2, § 1, 2°, b);

7° voor de netwerkradio-omroeporganisaties, vermeld in artikel 143/1, eerste lid, 2° en 3°, de invulling van de voorwaarden, vermeld in artikel 143/2, § 1, 2°, c)."

6.3. Artikel 143/3, van het Mediadecreet luidt als volgt :

"§ 1. De netwerkradio-omroeporganisaties houden zich, nadat ze een erkenning hebben gekregen, voor de volledige duur van de erkenning aan de basisvoorwaarden, vermeld in artikel 143/1 en 143/2, § 1, in overeenstemming waarmee de Vlaamse Regering de erkenning heeft uitgereikt.

§ 2. De netwerkradio-omroeporganisaties die, nadat ze de erkenning hebben verkregen, wijzigingen willen aanbrengen in de gegevens, vermeld in de door hen ingediende offerte, waardoor wordt afgeweken van de aanvullende kwalificatie-criteria, in artikel 143/2, § 2, 1°, voor wat betreft het zendschema en in artikel 143/2, § 2, 3°, 4° en 5°, brengen de Vlaamse Regulator voor de Media daarvan op de hoogte. De kennisgeving wordt conform artikel 219 gedaan.

In afwijking van paragraaf 1 en paragraaf 2, eerste lid, worden wijzigingen die betrekking hebben op de statuten of op de aandeelhoudersstructuur aan de Vlaamse Regering ter goedkeuring voorgelegd. Bij de beoordeling van de wijzigingen houdt de Vlaamse Regering rekening met het in stand houden van het pluralisme en de diversiteit in het radiolandschap.”

A. Argumenten van de klager

7. De klager voert in negen afzonderlijke klachten telkens een ander punt aan waaruit volgens hem blijkt dat Stadsradio Vlaanderen zich niet aan de ingediende erkenningsofferte houdt, en aldus “artikel 143/3, §1,” van het Mediadecreet zou schenden.

7.1. Technische uitrol

In het aanvraagdossier heeft Stadsradio Vlaanderen beloofd om de volledige uitrol van het netwerk te doen in het eerste kwartaal van 2018 terwijl ze op dit moment slechts uitzenden in Antwerpen, Kruibeke, Gent, Mechelen en Leuven. De omroeporganisatie kreeg de erkenning in het najaar van 2017 en beschikte volgens de klager over voldoende tijd voor de aanvraag van de verschillende zendvergunningen. Volgens de regelgeving heeft men 1 jaar de tijd maar Stadsradio Vlaanderen heeft ervoor gekozen om uit te rollen in het eerste kwartaal om met die garantie meer punten te scoren in de vergelijkende test.

7.2. Samenwerking met persagentschap Belga

In het aanvraagdossier werd beloofd om nationaal nieuws te brengen van Belga, en dit gedurende een aantal minuten per uur.

In de praktijk brengt Stadsradio Vlaanderen volgens de klager slechts anderhalve minuut opgenomen nieuws, zonder legale bron. Er wordt door de eigenaar uit diverse kranten voorgelezen. Deze items worden door een computer herhaald om zo de indruk van een nationale redactie te wekken.

Op de hoorzitting ziet de klager van deze klacht af omdat hij intussen inzage heeft gekregen in het volledige aanvraagdossier van Stadsradio Vlaanderen.

7.3. Stedelijk en provinciaal nieuws individueel per stad

In het aanvraagdossier werd beloofd om eigen stedelijk en provinciaal nieuws individueel per stad te brengen, gedurende een aantal minuten per uur waarbij diverse journalistieke vormen aan bod zouden komen.

In de praktijk brengt Stadsradio Vlaanderen volgens de klager slechts anderhalve minuut opgenomen lokaal nieuws. Er wordt door de eigenaar uit diverse kranten voorgelezen. Dit lijkt volgens klager in niets op de gedecentraliseerde regionale nieuwsredactie waarvan sprake was in de ingediende offerte.

7.4. Technische infrastructuur

In het aanvraagdossier werd beloofd om vanaf dag 1 een actieve programmering live te brengen tussen 6u en 23u vanuit vier verschillende live studio's. Het dossier spreekt volgens klager duidelijk van vier reeds beschikbare en gebouwde studio's in vier steden met een hoeveelheid apparatuur die tot op detail beschreven is.

In de praktijk zou Stadsradio Vlaanderen slechts een computer voorzien die op elke zendlocatie zelfstandig een eigen programma maakt. Er zouden geen verbindingen zijn tussen de verschillende zenders om een gelijktijdig programma te kunnen brengen. Er wordt dus volgens de klager een reeks van min of meer gelijktijdige programma's ter plaatse gemixt.

Volgens de klager duidt dit erop dat Stadsradio Vlaanderen technisch niet in staat is om in de praktijk te voldoen aan de decretale vereiste dat een netwerkcomroep slechts één programma mag uitzenden.

7.5. Actief live programma-aanbod

In het aanvraagdossier werd beloofd om vanaf dag 1 een actief live programma-aanbod te brengen tussen 6u en 23u.

In de praktijk brengt Stadsradio Vlaanderen volgens de klager enkel non-stop programma's en vooraf opgenomen programma's die zich beperken tot zogenaamde voice-tracks, d.i. het inlezen van aankondigingen zonder muziek die dan automatisch door een computerprogramma gemixt worden.

7.6. Programma-aanbod

In het aanvraagdossier werd beloofd om vanaf dag 1 de programmering volledig uit te zenden.

In de praktijk wordt het ingediende programma-aanbod volgens de klager niet gebracht.

7.7. Lijst met presentatoren

In het aanvraagdossier werd beloofd om vanaf dag 1 de ingediende programmaofferte uit te voeren met een aantal presentatoren.

In de praktijk wordt de ingediende programmaofferte volgens de klager niet gebracht met de opgegeven lijst van presentatoren.

7.8. Aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziekproducties

In het aanvraagdossier werd beloofd om vanaf dag 1 dertig procent Vlaamse muziek te brengen.

In de praktijk besteedt Stadsradio Vlaanderen volgens de klager nauwelijks aandacht aan Vlaamse muziek. De ingediende programmaofferte wordt niet gebracht met het aangegeven Vlaamse muziekaanbod.

7.9. Programma's met uitgesproken identiteit en diversiteit

In het aanvraagdossier werd beloofd om vanaf dag 1 de programmaofferte uit te voeren met programma's met een uitgesproken identiteit en diversiteit.

In de praktijk brengt Stadsradio Vlaanderen volgens de klager enkel muziekprogramma's. De ingediende programmaofferte wordt niet gebracht met de aangegeven diversiteit van het programma-aanbod.

8. De klager is van mening dat de regelgeving geen proefperiode voorziet waarin men zich niet aan de ingediende programmaofferte zou dienen te houden. Hij wijst erop dat Stadsradio Vlaanderen zich in al deze zaken niet aan de ingediende programmaofferte heeft gehouden. Volgens hem verandert het eventueel wijzigen van de programmaofferte na deze klachten daar ook niets aan.

De klager is dan ook van oordeel dat de erkenning van Stadsradio Vlaanderen moet worden ingetrokken.

9. De klager voert een tweeledig belang aan bij deze klachten.

Enerzijds krijgt hij te maken met oneerlijke concurrentie door Stadsradio Vlaanderen : door het niet nakomen van de ingediende offerte kan Stadsradio Vlaanderen zijn radio-omroep voor een bijzonder klein budget realiseren terwijl klager zelf momenteel via DAB+ uitzendt. Op de hoorzitting verduidelijkt de klager dat FM-uitzendingen in Vlaanderen nog steeds de belangrijkste bron zijn zowel om radio te luisteren als om geld mee te verdienen.

Anderzijds was klager ook kandidaat voor een erkenning op het frequentiepakket 4. Ingeval van intrekking van de erkenning kan de klager een nieuwe erkenningsaanvraag indienen en alsnog een erkenning bekomen om FM-etheruitzendingen te verzorgen.

10. Tijdens de hoorzitting wijst de klager erop dat de decreetgever voor de erkenning van de netwerkradio-omroeporganisaties uit verschillende mogelijkheden geopteerd heeft voor het houden van een *beauty-contest* op basis van verscheidene inhoudelijke voorwaarden waaraan de omroeporganisatie zich na de erkenning moet houden. De decreetgever heeft logischerwijze afwijkingen mogelijk gemaakt om op die manier totale rigiditeit te voorkomen. Volgens de klager betekent het principe van een *beauty-contest* echter dat de wijzigingen niet zodanig mogen zijn dat het resultaat geheel anders wordt dan in de offerte beschreven. Naar de mening van de klager zou dat hier het geval zijn : elke wijziging op zich is niet zo'n groot probleem maar de totaliteit van de wijzigingen heeft een heel ander project als resultaat dan datgene dat is ingediend en erkend. De klager benadrukt dat de klachten één cluster vormen die samen moeten worden gezien.

B. Vaststellingen door de onderzoekscel

11. Aan de hand van de gegevens in de erkenningsofferte, van de bijlage bij het ministerieel besluit tot erkenning van Stadsradio Vlaanderen, van plaatsbezoeken en luisteronderzoek, heeft de onderzoekscel de klachten onderzocht.

11.1. Technische uitrol

Ingevolge de erkenning als netwerkradio-omroeporganisatie d.d. 15 september 2017 beschikt Stadsradio Vlaanderen over een frequentiepakket (nr. 4) van 14 frequenties.

Sedert 16 januari 2018 beschikt de omroeporganisatie over 13 zendvergunningen voor 13 van de 14 toegekende frequenties. Enkel voor de frequentie te Beerse werd (op het ogenblik van het opstellen van dit rapport) nog geen zendvergunning aangevraagd.

Tot op heden zijn enkel de frequenties te Antwerpen (107.4 MHz), Kruibeke (107.2 MHz), Mechelen (105.5 MHz), Leuven (105.6 MHz) en Gent (103.8 MHz) in dienst gesteld.

Volgens de onderzoeksceel strookt de vastgestelde situatie niet met de in de offerte vooropgestelde timing dat Stadsradio Vlaanderen de uitzendingen onmiddellijk na de aflevering van de zendvergunningen kan starten.

De onderzoeksceel merkt op dat uit de bijlage bij het ministerieel besluit tot erkenning blijkt dat voor de beschrijving van de uitrol van de technische investeringen een score van 9,33/10 werd behaald.

Op de meermaals door de onderzoeksceel gestelde vraag welke frequenties in dienst zijn genomen, antwoordt Stadsradio Vlaanderen niet concreet. De onderzoeksceel voegt er wel aan toe dat de omroeporganisatie bij schrijven van 17 april 2018 heeft meegedeeld dat enkele radiosites nog niet in dienst zijn gesteld door overmacht zoals slecht weer, ziekte, sabotage, rechtszaken bij de Raad van State, en onvoorziene omstandigheden (tegenwerking door andere partijen en valse beloften i.v.m. technisch materiaal).

11.2. *Samenwerking met persagentschap Belga*

De onderzoeksceel stelt vast dat nergens in de offerte samenwerking met het Belga-persagentschap voor nationale berichtgeving werd vooropgesteld, wel integendeel.

De onderzoeksceel stelt wel vast dat in de offerte informatieblokken met journaals met een duurtijd tussen 4 en 8 minuten op het uur en stedelijk en provinciaal nieuws met een duurtijd van 6 minuten werden vooropgesteld.

Uit een luisteronderzoek van de online-uitzendingen van Stadsradio Vlaanderen op dinsdag 24 april 2018 tussen 14u00 en woensdag 25 april 2018 tot 14u00 blijkt wel dat de duurtijd van de nationale journaals en de regionale journaals tijdens de onderzochte 24 uur uitzendingen nooit in de buurt komt van de in de erkenningsofferte vooropgestelde duurtijden : de meeste journaals hebben een duurtijd van minder dan 2 minuten.

Uit de bijlage bij het ministerieel erkenningsbesluit blijkt dat voor de omschrijving van de inhoud, mix en diversiteit van de programma's uitrol een score van 19,25/25 werd behaald. De onderzoeksceel wijst erop dat in de motivering de vooropgestelde duurtijd van de journaals niet wordt vermeld of verder aangehaald.

De duurtijd van de journaals of het brengen van specifieke nieuwsberichtgeving is verder ook niet opgenomen in de aanvullende kwalificatiecriteria, die gehanteerd worden bij het onderzoek van de erkenningsoffertes.

11.3. *Stedelijk en provinciaal nieuws individueel per stad*

De onderzoekscel wijst erop dat netwerkradio-omroeporganisaties decretaal enkel kunnen ontkoppelen voor radio-reclame (cfr. artikel 134, laatste lid van het Mediadecreet). Deze omroeporganisaties kunnen dus geen eigen stedelijk en provinciaal nieuws individueel per stad brengen.

Bij luisteronderzoeken op het terrein in de periode januari – februari 2018 heeft de onderzoekscel vastgesteld dat in verschillende zendgebieden door Stadsradio Vlaanderen wel sprake was van ontkoppelde regionale nieuwsberichtgeving. Daarop heeft de onderzoekscel de omroeporganisatie er reeds meermaals op gewezen dat er enkel kon worden ontkoppeld voor de uitzending van radio-reclame. De onderzoekscel heeft bij de meest recente luisteronderzoeken geen ontkoppeling meer vastgesteld van de regionale berichtgeving.

De onderzoekscel voegt er nog aan toe dat de herkomst van de gebrachte berichtgeving door het luisteronderzoek niet kan worden achterhaald.

Tevens komen bij de beluistering van de regionale berichtgeving (op het half uur) op dinsdag 24 april 2018 tussen 14u00 en woensdag 25 april 2018 tot 14u00 wel 2 interview-items voor met eigen berichtgeving: (1) opening Domino's Pizza te Mechelen; (2) voorstelling 3 aangekochte politiemotoren politiezone Mechelen-Willebroek.

Ten slotte heeft de onderzoekscel bij plaatsbezoeken aan de opgegeven studio-adressen vastgesteld dat er bemande (nieuws)redacties aanwezig zijn te Mechelen en te Leuven. Te Gent en te Antwerpen zijn op de opgegeven adressen geen operationele of bemande studio's of (nieuws)redacties aanwezig.

11.4. *Technische infrastructuur*

De onderzoekscel heeft de aanwezigheid vastgesteld van technische apparatuur in de studio's te Mechelen en Leuven. Te Antwerpen en te Gent kon niets worden vastgesteld aangezien de studio's niet toegankelijk waren en tot op heden niet gebruikt worden voor het maken van (live)-uitzendingen.

Zowel bij het bezoek aan de studio's te Mechelen en te Leuven (weekdag) als bij het luisteronderzoek van de online-uitzendingen van Stadsradio Vlaanderen op dinsdag 24 april 2018 tussen 14u00 en woensdag 25 april 2018 tot 14u00 werd vastgesteld dat er geen live-uitzendingen werden verzorgd maar dat deze werden samengesteld met behulp van voicetracks.

Bij steekproeven door het beluisteren van de online-uitzendingen van Stadsradio Vlaanderen op zaterdag 28 april 2018 en zondag 29 april 2018 heeft de onderzoekscel vastgesteld dat er bij bepaalde weekenduitzendingen blijkbaar wél sprake was van live-uitzendingen (met telefonische interviews, een studio-interview en telefonische gesprekken met de luisteraars/aanvragers van verzoeknummers).

De onderzoekscel geeft mee dat uit de bijlage bij het ministerieel erkenningsbesluit blijkt dat voor de omschrijving van de technische (zend)infrastructuur een score van 4.45/5 werd behaald.

11.5. *Actief live programma-aanbod*

De onderzoekscel heeft bij het luisteronderzoek van de online-uitzendingen van Stadsradio Vlaanderen op dinsdag 24 april 2018 tussen 14u00 en woensdag 25 april 2018 tot 14u00 vastgesteld dat er geen live-uitzendingen werden verzorgd maar dat de uitzendingen waren samengesteld met behulp van voicetracks.

Er is volgens de onderzoekscel op de onderzochte data geen sprake van een actieve dagprogrammatie.

Stadsradio Vlaanderen stelde in de erkenningsofferte een live programmering voorop vanaf 6u00 tot 21u00 (behalve tussen 14u00 en 15u00 met 'Sportpaleis FM', een vooraf opgenomen programma) en een rustige live presentatie tussen 21u00 en 01u00.

Uit de bijlage bij het ministerieel erkenningsbesluit blijkt dat voor de omschrijving van de inhoud, mix en diversiteit van de programma's een score van 19,25/25 werd behaald. De onderzoekscel merkt op dat in de motivering de opgegeven live-uitzendingen vermeld worden als element voor de beoordeling van de mix van de programma's.

11.6. *Programma-aanbod*

Uit een luisteronderzoek van de online-uitzendingen van Stadsradio Vlaanderen op dinsdag 24 april 2018 tussen 14u00 en woensdag 25 april 2018 tot 14u00 blijkt dat het uitgezonden programma-aanbod inhoudelijk afwijkt van het vooropgestelde programma-aanbod.

De onderzochte uitzendingen bestaan louter uit muzieknnummers, nationale journaals (op het uur), weerberichten, regionale/stedelijke journaals (op het half uur) jingles, aankondigingen (met behulp van voicetracks) van muzieknnummers en sporadisch een specifiek item ('Verhaal van de Plaat', showbizznieuwtjes).

Tijdens de onderzochte uitzendingen werden volgende programma's of programma-items niet uitgezonden:

- spelitems verkeersupdates, interviews, vacatureberichten, stadsactiviteitenagenda's, regionale concertenagenda, jarigen van de dag, 'Music for business': muziek op vraag van bedrijven, 'Vlaamse Gastronomie': restaurant in de kijker, humoristische items 'Dubbeltalk', 'Bij de Vlaming' 'Vlaanderen getuigt', 'Achter het Nieuws', 'Candid Vlaanderen', Vlaanderenkwis, Vlaamse artiest in de kijker, 'Trommelbox' i.s.m. hogescholen, 'Zelf gevoeld', cinemanieuws, 'De Wereldmarkt', 'De Vlaamse Top 10'.

Ook bij steekproeven door het beluisteren van de online-uitzendingen van Stadradio Vlaanderen op zaterdag 28 april 2018 en zondag 29 april 2018 heeft de onderzoekscel vastgesteld dat sommige van de opgegeven programma's niet voorkomen in het uitgezonden programma-aanbod.

Uit de bijlage bij het ministerieel erkenningsbesluit blijkt dat voor de omschrijving van het format een score van 16,5/20 werd behaald en voor de inhoud, mix en diversiteit van de programma's een score van 19,25/25.

11.7. *Lijst met presentatoren*

De onderzoekscel stelt vast dat het gepresenteerd karakter van het programma-aanbod in de motivering voor de toekenning van de score van 16,5/20 voor de omschrijving van het format wordt aangehaald. De specifieke koppeling van een welbepaalde presentator aan een welbepaald programma wordt in de motivering echter niet gemaakt.

De onderzoekscel heeft vastgesteld dat er in elk van de door Stadradio Vlaanderen opgegeven programma's met presentatie inderdaad wel degelijk sprake is van presentatie, met vaak wisselende presentatoren (zij het via aankondigingen met behulp van voicetracks).

De omroeporganisatie heeft de VRM bij schrijven dd. 17 april 2018 conform de toepassing van artikel 143/3, §2 van het Mediadecreet meegedeeld dat er diverse vervangingen in het medewerkersbestand werden doorgevoerd, waaronder ook diverse presentatoren.

11.8. *Aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziekproducties*

De onderzoekscel stelt vast dat in het programma-aanbod van Stadradio Vlaanderen werd vooropgesteld dat gedurende het grootste gedeelte van het zendschema (ook 's nachts) een minimum percentage van 30% Vlaamse muziek zou worden uitgezonden.

Het aandeel van 30% Vlaamse en Nederlandstalige muziek wordt aangehaald in de motivering voor de toekenning met de score van 6,5/10 voor de omschrijving van 'het deel van het aanbod via de invulling van het specifieke gekozen profiel of muziekaanbod en het deel Vlaamse muziekproducties in dat aanbod'.

Uit het luisteronderzoek van de online-uitzendingen van Stadsradio Vlaanderen op dinsdag 24 april 2018 tussen 14u00 en woensdag 25 april 2018 tot 14u00 blijkt dat het aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziek/Vlaamse muziekproducties sterk afwijkt van het vooropgestelde percentage van 30%. Er worden tijdens de onderzochte 24 uur uitzendingen in totaal 42 Vlaamse/Nederlandstalige muzieknummers uitgezonden.

De onderzoekscel voegt de lijst met de uitgezonden muzieknummers tijdens het luisteronderzoek toe. Daaruit blijkt dat er vier uitzendingen zijn zonder enig Nederlandstalig muzieknummer, acht uitzendingen met één Nederlandstalig muzieknummer, vijf uitzendingen met twee Nederlandstalige muzieknummers, vier uitzendingen met drie Nederlandstalige muzieknummers en drie uitzendingen met vier Nederlandstalige muzieknummers. Volgens de onderzoekscel wordt tijdens geen enkel uitzenduur van het luisteronderzoek een percentage van 30% Vlaamse/Nederlandstalige muzieknummers uitgezonden.

11.9. Programma's met uitgesproken identiteit en diversiteit

De onderzoekscel merkt op dat deze klacht nagenoeg overeenstemt met de hierboven beschreven klacht onder punt 7.6. en herneemt bijgevolg de eigen bevindingen beschreven onder punt 11.6.

C. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie

12.1. Ontvankelijkheid van de klachten

Volgens Stadsradio Vlaanderen zijn de klachten om twee redenen niet ontvankelijk.

Er ontbreekt een belang in hoofde van de klager omdat die zelfs bij een intrekking van de erkenning van Stadsradio Vlaanderen geen kans maakt op het betreffende frequentiepakket. De aanvraag van de klager werd immers pas op de derde plaats gerangschikt.

Daarnaast toont de klager niet aan dat de klachten tijdig, namelijk uiterlijk vijftien dagen na de gebeurtenis die tot de klacht aanleiding heeft gegeven, zijn ingediend.

12.2. Ten gronde : algemeen

Stadsradio Vlaanderen voert aan dat zij geen inbreuk maakt op artikel 143/3, §1, van het Mediadecreet. De klachten hebben geen betrekking op de basisvoorwaarden zoals opgesomd in de artikels 143/1 en 143/2 van het Mediadecreet, maar op een beweerde niet-nakoming van een aantal elementen uit het kandidatuur dossier. Dergelijke niet-nakoming kan volgens Stadsradio Vlaanderen niet zonder meer gelijkgesteld worden met een miskenning van de basisvoorwaarden zoals bedoeld in artikel 143/3, §1, van het Mediadecreet.

12.3. Ten gronde : beoordeling van de klachten

Stadsradio Vlaanderen acht de klachten ongegrond.

12.3.1. *Technische uitrol*

Stadsradio Vlaanderen wijst erop dat de technische uitrol niet behoort tot de basisvoorwaarden opgesomd in het Mediadecreet. Meer nog, het Mediadecreet bepaalt in artikel 134 dat de technische uitrol uiterlijk binnen de termijn van één jaar na de datum van ingang van de erkenning moet zijn afgerond. Deze termijn is nog niet verstreken.

Dit neemt volgens Stadsradio Vlaanderen niet weg dat zij er alles aan gedaan heeft en nog steeds doet om de vooropgestelde timing te halen en zo snel mogelijk binnen het volledige verzorgingsgebied uit te zenden.

De reden waarom nog niet alle zendersites operationeel zijn, is volgens de omroeporganisatie te wijten aan omstandigheden buiten haar wil om, zoals bijvoorbeeld slechte weersomstandigheden tijdens de periode van de opstart, problemen met foutief opgemaakte zendvergunningen voor Kortrijk, Gent en Aalst, problemen met apparatuur, problemen met gedrag van bepaalde operatoren. Stadsradio Vlaanderen merkt op dat ook andere netwerkoproepen met problemen of achterstand kampen.

Op de hoorzitting verklaart Stadsradio Vlaanderen dat de technische uitrol volledig zal zijn afgerond binnen twee maanden.

12.3.2. *Samenwerking met persagentschap Belga*

Stadsradio Vlaanderen voert aan dat haar kandidatuur dossier niet voorziet in een samenwerking met het persagentschap Belga.

Daarnaast werd de vooropgestelde duurtijd van de journaals niet gebruikt bij de motivering van de toekenning van de erkenning en is deze niet opgenomen in de aanvullende kwalificatiecriteria.

12.3.3. *Stedelijk en provinciaal nieuws individueel per stad*

De eerste van de vijf pijlers waarrond het programma-aanbod werd uitgewerkt, bevat naast het binnen- en buitenlands nieuws ook nieuws op provinciaal en stedelijk niveau, aangeleverd door beroepsjournalisten. Er is dus wel degelijk sprake van eigen berichtgeving waarbij wordt samengewerkt met verschillende beroepsjournalisten met jarenlange ervaring zoals Leo De Nijn en Geert Bollé.

Stadsradio Vlaanderen vervolgt dat er nergens meer lokaal ontkoppeld wordt na het bezwaar van de onderzoeksceel tegen ontkoppelde regionale berichtgeving. Het provinciaal en stedelijk nieuws wordt uitgezonden op alle zenders van het netwerk tegelijk.

Tot slot merkt Stadsradio Vlaanderen op dat het mogelijk is dat er niemand aanwezig is in de studio's of nieuwsredacties omdat de plaatsbezoeken onaangekondigd gebeuren. Reporters moeten soms naar persconferenties of interviews afnemen.

12.3.4. *Technische infrastructuur*

Stadsradio Vlaanderen verwijst naar het onderzoeksrapport van de onderzoeksceel waarbij deze wel degelijk technische infrastructuur heeft vastgesteld tijdens het plaatsbezoek. Het gegeven dat er op bepaalde adressen geen vaststellingen konden worden gedaan omdat er op dat ogenblik niemand aanwezig was, betekent volgens Stadsradio Vlaanderen niet dat er dus ook geen technische infrastructuur zou zijn. De omroeporganisatie voegt verscheidene facturen bij de schriftelijke opmerkingen om aan te tonen dat ze heel wat investeringen voor technische infrastructuur heeft gedaan.

12.3.5. *Actief live programma-aanbod*

Stadsradio Vlaanderen betwist dat er geen actieve dagprogrammering zou zijn. Ze wijst erop dat in de praktijk de medewerkers gedurende de hele dag programma's maken, nieuws inspreken, telefoongesprekken opnemen en interviews afnemen. Telefoongesprekken worden bijvoorbeeld een aantal minuten vooraf opgenomen om na bewerking 'live' te worden uitgezonden. Volgens Stadsradio Vlaanderen is dit de normale gang van zaken. Volgens de omroeporganisatie moet er ook een onderscheid gemaakt worden tussen live uitzendingen en rechtstreekse uitzendingen.

Daarnaast staat volgens Stadsradio Vlaanderen een actieve live programmering het gebruik van voice-tracks niet in de weg. De omroeporganisatie vervolgt dat ze over een mobiele studio beschikt om uitzendingen op evenementen te verzorgen.

Hoewel de onderzoeksceel op de onderzochte data geen actieve dagprogrammering vaststelde, heeft ze in het kader van de klacht m.b.t. de technische infrastructuur wel degelijk live-uitzendingen vastgesteld.

In dit verband wijst Stadsradio Vlaanderen erop dat de onderzoeksceel online-uitzendingen heeft beluisterd voor het onderzoek. Volgens de omroeporganisatie kunnen bevindingen van dergelijke uitzendingen niet worden doorgetrokken naar FM-uitzendingen. Online-uitzendingen kunnen immers verschillen van FM-uitzendingen door onder meer technische problemen bij de server of de streamingdienst. Stadsradio Vlaanderen stelt dat aan vaststellingen betreffende online-uitzendingen geen gevolgen kunnen worden verleend ten aanzien van FM-uitzendingen.

12.3.6. *Programma-aanbod*

Stadsradio Vlaanderen wijst erop dat door de steeds veranderende markt het mogelijk is dat een programma wordt aangepast om te kunnen inspelen op nieuwe ontwikkelingen. Het is voor de omroeporganisatie van uiterst belang om over een zo kwalitatief mogelijk zendprogramma te beschikken. Het Mediadecreet laat wel toe dat zendschema's worden aangepast. In het kader daarvan heeft Stadsradio Vlaanderen bij brief van 17 april 2018 haar zendschema aangepast.

Ook in het kader van deze klacht wijst de omroeporganisatie erop dat de onderzoeksceel tijdens het onderzoek online-uitzendingen beluisterd heeft, terwijl daaraan geen enkel gevolg kan worden verbonden ten aanzien van de FM-uitzendingen.

12.3.7. *Lijst met presentatoren*

Stadsradio Vlaanderen sluit zich op dit vlak aan bij het onderzoeksrapport van de onderzoeksceel : er is in elk programma sprake van een presentatie door een presentator maar er werd geen specifieke koppeling van een welbepaalde presentator aan een welbepaald programma voorzien.

Volledigheidshalve merkt de omroeporganisatie op dat zij bij brief van 17 april 2018 ter informatie nieuwe medewerkers aan de VRM heeft meegedeeld, hoewel zij daar decretaal niet toe verplicht zou zijn.

12.3.8. *Aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziekproducties*

Stadsradio Vlaanderen voert aan dat zij erkend werd met een muziekprofiel van een muziekmix van de jaren '60, '70 en '80 en 30% Vlaamse muziek.

De omroeporganisatie werpt op dat het aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziek sterk kan verschillen afhankelijk van het beluisterde programma. Volgens haar bestaat het muziekaanbod waarover ze beschikt uit 30% Vlaamse en Nederlandstalige muziek. Een afspeellijst-generator bepaalt de volgorde van de nummers. Wanneer na verloop van tijd het volledige muziekaanbod is afgespeeld, zal het aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziek dus 30% zijn. Het resultaat van luisteronderzoeken kan dus sterk verschillen.

12.3.9. *Programma's met uitgesproken identiteit en diversiteit*

Stadsradio Vlaanderen verwijst naar de argumenten onder punt 12.3.6.

12.4. In ondergeschikte orde voert Stadsradio Vlaanderen aan dat de VRM, mocht deze toch van oordeel zijn dat een sanctie moet worden opgelegd, rekening moet houden met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur waaronder het evenredigheidsbeginsel : de sanctie moet geschikt en noodzakelijk zijn en er moet een redelijke verhouding bestaan tussen de beoogde doelstelling van de maatregel en de nadelen.

Volgens de omroeporganisatie zou de vooropgestelde sanctie van intrekking van de erkenning kennelijk disproportioneel zijn. Stadsradio Vlaanderen werd pas erkend met ingang van 1 januari 2018. Er dient haar voldoende tijd te worden gegeven om haar nieuwe activiteiten uit te rollen. Als er al een inbreuk zou bestaan, zou deze hooguit aanleiding kunnen geven tot een waarschuwing.

12.5. Samenvattend is Stadsradio Vlaanderen van mening dat de klachten moeten worden afgewezen als niet ontvankelijk. Er wordt verder niet aangetoond dat de basisvoorwaarden van het Mediadecreet niet zouden zijn nageleefd waardoor er bijgevolg geen schending van het Mediadecreet is. Als er al een inbreuk zou worden vastgesteld, is de vooropgestelde sanctie van intrekking van de erkenning kennelijk disproportioneel en zou deze hooguit aanleiding tot een waarschuwing moeten geven.

D. Beoordeling

13. Ontvankelijkheid van de klachten

Het belang zoals door de klager aangevoerd nl. dat hij te maken krijgt met oneerlijke concurrentie en een nieuwe kans op een erkenning heeft indien deze van Stadsradio Vlaanderen zou worden ingetrokken, wordt voldoende actueel geacht en daarom aanvaard. De regelgeving stelt in dit geval ook geen verdere specifieke vereisten aan het belang. Het verweer van Stadsradio Vlaanderen wordt daarom op dit punt verworpen.

Om tot de eventuele niet-ontvankelijkheid van de klachten te besluiten, wordt het argument van Stadsradio Vlaanderen dat klager niet aantoont dat de klachten tijdig zijn ingediend, evenmin aanvaard. Uit de klachten blijkt dat minstens sommige daarvan betrekking hebben op situaties die op dit ogenblik nog lopen, onder meer de klacht betreffende de technische uitrol.

14. Ten gronde : algemeen

14.1. Het verweer van Stadsradio Vlaanderen als zouden de klachten niet gegrond zijn omdat ze enkel gesteund zijn op een schending van artikel 143/3, § 1, van het Mediadecreet terwijl een niet-nakoming van het kandidatuur dossier niet zonder meer kan worden gelijkgesteld met een miskenning van de basisvoorwaarden zoals bedoeld in artikel 143/3, § 1, van het Mediadecreet, wordt niet aanvaard.

Ook al vangen de klachten aan met de woorden "*Klacht tegen inbreuk op Art. 143/3 § 1 met de volgende tekst.*", daaruit afleiden dat ze enkel gesteund zouden zijn op een mogelijke schending van de eerste paragraaf van artikel 143/3, van het Mediadecreet, zou afbreuk doen aan de duidelijke bedoeling van de klager om de klachten te steunen op het gehele artikel 143/3 van het Mediadecreet. Klager geeft immers in elke klacht de tekst van dit gehele artikel weer.

Artikel 143/3, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet omschrijft hoe netwerkradio-omroeporganisaties via een kennisgeving aan de VRM wijzigingen kunnen aanbrengen aan de gegevens vermeld in de ingediende offerte, waardoor wordt afgeweken van verschillende aanvullende kwalificatiecriteria. Dit betekent logischerwijze dat netwerkradio-omroeporganisaties zich in de eerste plaats gedurende de hele duur van de erkenning aan de ingediende offerte moeten houden, tenzij ze via kennisgeving aan de VRM wijzigingen willen aanbrengen.

In dit verband merkt de VRM bovendien op dat minstens de klacht met betrekking tot het aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziekproducties onder de basisvoorwaarde van artikel 143/2, § 1, 2°, c, van het Mediadecreet valt.

14.2. De stelling van de klager op de hoorzitting dat de klachten één cluster vormen die samen moeten worden gezien, wordt niet gevolgd. Indien de klager het resultaat van de totaliteit van verscheidene wijzigingen samen als een inbreuk op het Mediadecreet had willen aanklagen, had de klager één klacht moeten indienen met een opsomming van de verscheidene elementen die samen een inbreuk zouden kunnen vormen. In dit geval heeft de klager negen afzonderlijke klachten ingediend waarbij telkens voor ieder afzonderlijk element een mogelijke inbreuk op het Mediadecreet wordt aangevoerd en waarvoor afzonderlijk een sanctie wordt gevraagd.

De VRM heeft weliswaar de behandeling van de zaken samengevoegd maar dient niettemin elke klacht afzonderlijk te beoordelen. Het behoort daarbij wel tot de beoordelingsvrijheid van de VRM om, ingeval van meerdere vastgestelde inbreuken al dan niet één gezamenlijke dan wel afzonderlijke sancties op te leggen.

14.3. In haar verweer verzet Stadsradio Vlaanderen zich een aantal keren tegen het gegeven dat bevindingen uit het luisteronderzoek van online-uitzendingen door de onderzoekscel worden doorgetrokken naar FM-uitzendingen. Volgens Stadsradio Vlaanderen kunnen deze uitzendingen verschillen door onder meer technische problemen bij de server of de streamingdienst waardoor er geen uitzending kan zijn of er wordt overgeschakeld op de uitzending van een noodprogramma.

Dit verweer wordt niet aanvaard. Het Mediadecreet laat in artikel 133, §1, tweede lid, toe dat de omroepprogramma's van onder meer netwerkradio-omroeporganisaties worden doorgegeven via kabelomroepnetwerken, via etheromroepnetwerken, via satellietomroepnetwerken of via het internet. De VRM heeft van Stadsradio Vlaanderen geen kennisgeving ontvangen voor de aanmelding van een afzonderlijk omroepprogramma via het internet. Hieruit volgt dat de uitzendingen van Stadsradio Vlaanderen via FM en via internet identiek dienen te zijn en dat aldus bevindingen gebaseerd op luisteronderzoek via de ene technologie mogen worden doorgetrokken naar de andere.

15. Ten gronde : beoordeling van de klachten

15.1. *Technische uitrol*

In het ingediende kandidatuur dossier vermeldt Stadsradio Vlaanderen ondubbelzinnig : *“Onmiddellijk nadat we van de VRM een vergunning hebben ontvangen kunnen we starten met de uitzendingen”*.

Uit het onderzoek blijkt dat Stadsradio Vlaanderen sedert 16 januari 2018 over 13 van de 14 zendvergunningen beschikt, waarbij de radio-omroeporganisatie zelf verantwoordelijk is voor het ontbreken van de veertiende zendvergunning door deze nog niet te hebben aangevraagd. Desondanks zendt Stadsradio Vlaanderen slechts uit in Antwerpen, Kruibeke, Gent, Mechelen en Leuven.

Het verweer van Stadsradio Vlaanderen overtuigt niet. Door in het kandidatuur dossier te stellen dat men geen termijn van één jaar nodig heeft voor de technische uitrol, heeft dit ontegensprekelijk een gunstige invloed op de punttoekenning gehad. De externe redenen die de radio-omroeporganisatie aanhaalt, zijn niet van dien aard dat deze niet konden worden ingecalculeerd wanneer men de termijn voor de uitrol berekende. Daarenboven worden bepaalde aangehaalde redenen door de praktijk tegengesproken : sedert 16 januari 2018 beschikt Stadsradio Vlaanderen over 13 van de 14 zendvergunningen terwijl de netwerkradio-omroeporganisatie de veertiende zendvergunning zelfs nog niet had aangevraagd.

Stadsradio Vlaanderen kan zich dan ook nu niet beroepen op de decretale termijn van 1 jaar waarbinnen zij moet uitzenden om te verantwoorden waarom de uitrol van het netwerk zoals vooropgesteld in het kandidatuur dossier op dit ogenblik nog niet werd gerealiseerd.

Het schrijven van 17 april 2018 van Stadsradio Vlaanderen kan niet worden gezien als een kennisgeving waarvan sprake in artikel 143/3, § 2, van het Mediadecreet.

Hieruit volgt dat een inbreuk kan worden vastgesteld op artikel 143/3, § 2, van het Mediadecreet.

15.2. *Samenwerking met persagentschap Belga*

Op de hoorzitting heeft de klager verklaard zijn klacht niet langer te handhaven. De procedure wordt op dit punt dan ook stopgezet.

15.3. *Stedelijk en provinciaal nieuws individueel per stad*

Nadat de onderzoeksceel Stadsradio Vlaanderen erop had gewezen dat ontkoppelde nieuwsberichtgeving decretaal niet is toegestaan, werd bij luisteronderzoeken geen ontkoppelde nieuwsberichtgeving meer vastgesteld.

Hieruit volgt dat geen inbreuk kan worden vastgesteld op het Mediadecreet.

15.4. *Technische infrastructuur*

Uit het onderzoek blijkt dat minstens in de studio's van Mechelen en Leuven de aanwezigheid van technische apparatuur is vastgesteld. Daardoor wordt de bewering van klager, als zou Stadsradio Vlaanderen op elke zendlocatie slechts een computer voorzien die zelfstandig een programma maakt, weerlegd. Het gegeven dat de studio's van Antwerpen en Gent niet konden worden gecontroleerd omdat ze niet toegankelijk waren voor de onderzoeksceel, doet hieraan geen afbreuk.

Hieruit volgt dat geen inbreuk kan worden vastgesteld op het Mediadecreet.

15.5. *Actief live programma-aanbod*

Uit het onderzoek blijkt dat minstens tussen dinsdag 24 april 2018 vanaf 14u00 en woensdag 25 april 2018 tot 14u00 geen live-uitzendingen werden verzorgd door Stadsradio Vlaanderen, in tegenstelling tot wat de ingediende kandidatuur vooropstelde. Het schrijven van 17 april 2018 meldt ook geen wijzigingen omtrent het afbouwen van live uitzendingen, wel integendeel.

Het verweer van Stadsradio Vlaanderen kan niet verklaren waarom gedurende de gecontroleerde 24 uur geen live-uitzendingen werden verzorgd terwijl uit de bijlage bij het ministerieel erkenningsbesluit nochtans blijkt dat precies dat element vermeld wordt voor de beoordeling van de mix van de programma's.

De verwijzing van Stadsradio Vlaanderen naar de vaststellingen van enkele live-uitzendingen in het kader van het onderzoek van de klacht m.b.t. de technische infrastructuur doet hieraan geen afbreuk. Bovendien werden deze vaststellingen gedaan op basis van een luisteronderzoek van online-uitzendingen, terwijl Stadsradio Vlaanderen zich verzet tegen het doortrekken van bevindingen gebaseerd op online-uitzendingen naar FM-uitzendingen.

Hieruit volgt dat een inbreuk kan worden vastgesteld op artikel 143/3, § 2, van het Mediadecreet.

15.6. *Programma-aanbod*

Overeenkomstig artikel 143/3, §2, van het Mediadecreet kan het programma-aanbod niet gewijzigd worden gedurende de duur van de erkenning omdat precies het programma-aanbod het profiel bepaalt waarvoor de radio-omroeporganisatie erkend is. Het Mediadecreet laat wel toe om het zendschema, dat het programma-aanbod concretiseert, aan te passen via kennisgeving aan de VRM.

Het komt de VRM voor dat de klacht en het onderzoek eerder betrekking hebben op het niet volgen van het zendschema door Stadsradio Vlaanderen zoals ingediend bij de erkenningsofferte of zoals aan de VRM ter kennis gebracht bij schrijven van 17 april 2018.

Uit het onderzoek kan echter onvoldoende worden afgeleid dat het programma-aanbod in die mate niet meer gevolgd zou worden dat het niet meer beantwoordt aan het profiel waarvoor Stadsradio Vlaanderen erkend is.

Hieruit volgt dat geen inbreuk kan worden vastgesteld op het Mediadecreet.

15.7. *Lijst met presentatoren*

Hoewel het gepresenteerd karakter van het programma-aanbod in de motivering voor de toekenning van de score voor de omschrijving van het format wordt aangehaald, blijkt ook uit het onderzoek dat een specifieke koppeling van een welbepaalde presentator aan een welbepaald programma geen rol speelde in diezelfde motivering. Onderzoek toont ook aan dat er wel degelijk presentatie is in elk van de als dusdanig door Stadsradio Vlaanderen opgegeven programma's.

Bovendien heeft Stadsradio Vlaanderen, bij brief van 17 april 2018 inderdaad meegedeeld diverse vervangingen in het medewerkersbestand, waaronder ook diverse presentatoren, door te voeren.

Hieruit volgt dat geen inbreuk kan worden vastgesteld op het Mediadecreet.

15.8. *Aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziekproducties*

Uit het luisteronderzoek van de onderzoekscel, uitgevoerd op dinsdag 24 april 2018 tussen 14u en woensdag 25 april 2018 tot 14u, blijkt dat er op 24u in totaal 42 Vlaamse/Nederlandstalige muzieknummers werden uitgezonden waarbij er gedurende vier uitzendingen geen enkel dergelijk nummer werd uitgezonden.

Het ingediende kandidatuurdossier is op dat punt duidelijk en stelt op verschillende plaatsen (o.a. bij de beschrijving van het format en het profiel van de netwerkradio) dat Stadsradio Vlaanderen 30% Vlaamse en Nederlandstalige muziek zal brengen. Een standaard play-list die bij de beschrijving van het format is toegevoegd, voorziet 19 Vlaamse/Nederlandstalige muzieknnummers op ruim geteld 2 uur uitzendingen. Nergens wordt de in het verweer aangehaalde nuancering gebracht dat dit aandeel van 30% slechts bereikt zal zijn nadat het volledige muziekaanbod van de netwerkradio-omroeporganisatie zal zijn afgespeeld. Meer nog, op bladzijde 5 van de profielomschrijving stelt Stadsradio Vlaanderen ondubbelzinnig : “ *Vlaamse en Nederlandstalige nummers worden elk uur geprogrammeerd.*”

Uit het onderzoek blijkt verder dat het aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziek bij de erkenning van Stadsradio Vlaanderen wordt aangehaald in de motivering voor de toekenning van de score voor de omschrijving van ‘het deel van het aanbod via de invulling van het specifiek gekozen profiel of muziekaanbod en het deel Vlaamse muziekproducties in dat aanbod’. Komt daarbij dat dit onderdeel wel degelijk onder de basisvoorwaarden van artikel 143/2, §1, van het Mediadecreet valt, waarvan dus ook niet kan worden afgeweken met een kennisgeving aan de VRM.

Hieruit volgt dat een inbreuk kan worden vastgesteld op artikel 143/3, § 1, van het Mediadecreet.

15.9. *Programma's met uitgesproken identiteit en diversiteit*

Uit het onderzoek blijkt dat deze klacht nagenoeg overeenstemt met de klacht beschreven onder punt 7.6. Bijgevolg herneemt de VRM hier de beoordeling van punt 15.6.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA:

1. de klachten van VZW Radio Club FM tegen BG Consulting NV ontvankelijk te verklaren;
2. de procedure stop te zetten voor wat betreft de klacht vermeld onder punt 7.2. (*Samenwerking met persagentschap Belga*);

3. geen inbreuk op het Mediadecreet vast te stellen voor wat betreft de klachten vermeld onder de punten 7.3. (*Stedelijk en provinciaal nieuws individueel per stad*), 7.4. (*Technische infrastructuur*), 7.6. (*Programma-aanbod*), 7.7. (*Lijst met presentatoren*) en 7.9. (*Programma's met uitgesproken identiteit en diversiteit*);

4. de klachten vermeld onder de punten 7.1. (*Technische uitrol*), 7.5. (*Actief live programma-aanbod*) en 7.8. (*Aandeel Vlaamse en Nederlandstalige muziekproducties*) gegrond te verklaren;

5. in hoofde van BG Consulting NV een inbreuk vast te stellen op artikel 143/3, § 1 en § 2, van het Mediadecreet;

6. BG Consulting NV te waarschuwen overeenkomstig artikel 228, 1^o, van het Mediadecreet met de verplichting zich uiterlijk tegen 15 september 2018 aan het Mediadecreet te conformeren wat de gegrond verklaarde klachten betreft.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 juni 2018.

Voor de voorzitter,
In opdracht,

D. PEEREMAN
griffier

C. ADAMS
ondervoorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.