

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. NV DOBBIT

(dossier nr. 2016/227)

BESLISSING nr. 2016/027

9 mei 2016

In de zaak van VRM tegen NV Dobbit,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, leden

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 9 mei 2016,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Op 6 april 2016 legt de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna : VRM) aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor betreffende het doorgeven van een Franstalig omroepprogramma voor de Franse Gemeenschap (grondgebied Wallonië en Brussels Hoofdstedelijk Gewest) via het aanbod van dienstenverdelers Proximus, met dezelfde benaming 'Dobbit TV' als van het Nederlandstalig omroepprogramma aangemeld in de Vlaamse Gemeenschap, doorgegeven door Telenet en Proximus.
2. Op 11 april 2016 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Dobbit (hierna: Dobbit), met maatschappelijke zetel Torhoutsesteenweg 226 bus 2 te 8210 Zedelgem, een procedure op tegenspraak op te starten op grond van de artikelen 161, 162, 42bis en 219, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).
3. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 19 april 2016 aan Dobbit meegedeeld.

4. Dobbit bezorgt zijn schriftelijke opmerkingen van 4 mei 2016 aan de VRM.
5. Op de zitting van 9 mei 2016 wordt Dobbit vertegenwoordigd door Soetkin De Vreese, hoofdredacteur 'Dobbit TV', en Denis Philippe en Erica Verschuere, advocaten.

DE FEITEN

6.1. Bij schrijven van 15 november 2012 deed Dobbit een kennisgeving bij de VRM met betrekking tot de uitzendingen van het Nederlandstalig omroepprogramma 'Dobbit TV', dat sedert 22 april 2013 in de Vlaamse Gemeenschap wordt doorgegeven door Telenet en Proximus (toen nog Belgacom).

6.2. Begin maart 2016 stelt de onderzoeksceel vast dat via het aanbod van dienstenverdelers Proximus een Franstalig omroepprogramma wordt doorgegeven voor de Franse Gemeenschap (grondgebied Wallonië en Brussels Hoofdstedelijk Gewest) met dezelfde benaming 'Dobbit TV'.

Uit de eigen vaststellingen van de onderzoeksceel, uit de bekendmaking via de website 'www.dobbit.be' en uit de bevestiging door Dobbit en Proximus blijkt dat Dobbit vanaf 1 maart 2016 is gestart met de uitzending van dit omroepprogramma.

6.3. Volgens de onderzoeksceel omvat het programmaschema van het Franstalig omroepprogramma uitzendingen van dezelfde programma's als uitgezonden via het Nederlandstalig omroepprogramma maar met Franstalige titels, Franstalige voice-over en Franstalige presentatie.

Uit gegevens bekendgemaakt via de website zowel van de omroeporganisatie als van de dienstenverdelers blijkt volgens de onderzoeksceel dat het Nederlandstalig en het Franstalig omroepprogramma op een ander kanaal wordt uitgezonden.

6.4. De onderzoeksceel stelt vast dat Dobbit een private omroeporganisatie is wiens maatschappelijke zetel, exploitatiezetel en hoofdkantoor gevestigd is te Zedelgem. Van hieruit worden ook de programmeringsbesluiten genomen en wordt het personeel tewerk gesteld. Bijgevolg wordt Dobbit volgens de onderzoeksceel als een omroeporganisatie beschouwd die onder de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap en onder het toezicht van de VRM valt.

Aangezien Dobbit voor het Franstalig omroepprogramma geen voorafgaande kennisgeving heeft gedaan noch bij de VRM noch bij enige andere mogelijke bevoegde instantie, zoals bijvoorbeeld de toezichthouder voor de omroepdiensten in de Franse Gemeenschap (Conseil Supérieur de l'Audiovisuel, hierna CSA), is de onderzoeksceel van oordeel dat dit niet strookt met de bepalingen van het Mediadecreet.

TOEPASSELIJKE REGELS

7.1. Artikel 2, 28°, van het Mediadecreet bepaalt:

*“In dit decreet wordt verstaan onder :
28° omroepprogramma : het geheel van programma's en alle additioneel meegeestuurde informatie dat door een omroeporganisatie op basis van een programmaschema wordt aangeboden onder een merk of een titel.”*

7.2. Artikel 161 van het Mediadecreet luidt als volgt:

“Private televisieomroeporganisaties moeten aangemeld worden bij de Vlaamse Regulator voor de Media. De kennisgeving wordt minimaal veertien kalenderdagen voor de start van het aanbieden van de lineaire televisiediensten gedaan.

De kennisgeving wordt conform artikel 219 gedaan en moet minstens de volgende informatie bevatten : alle gegevens die kunnen dienen om te bepalen of de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is voor de televisiedienst in kwestie, de statuten, de financiële structuur, en een duidelijke omschrijving van de te leveren dienst.

Na de kennisgeving moet elke wijziging van de informatie, vermeld in het tweede lid, door de private omroeporganisatie in kwestie zo spoedig mogelijk aan de Vlaamse Regulator voor de Media worden meegedeeld.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de kennisgevingen die de private televisieomroeporganisaties moeten naleven.”

7.3. Artikel 162 van het Mediadecreet schrijft voor:

“Voor elk omroepprogramma is een kennisgeving vereist.

Private televisieomroeporganisaties die een omroepprogramma aanbieden dat uitsluitend bestaat uit telewinkelprogramma's, en private televisieomroeporganisaties die een omroepprogramma aanbieden dat uitsluitend bestaat uit zelfpromotie, maken daarvan uitdrukkelijk melding in de kennisgeving.”

7.4. Artikel 219 van het Mediadecreet gaat als volgt:

“Kennisgevingen, aanvragen voor een erkenning of zendvergunning en klachten worden bij de Vlaamse regulator voor de Media ingediend met een aangetekend schrijven, of via elektronische post of een ander telecommunicatiemiddel dat resulteert in een schriftelijk stuk aan de zijde van de geadresseerde, en waarop een elektronische handtekening is aangebracht die voldoet aan de vereisten van 1322 van het Burgerlijk Wetboek.

Bij kennisgevingen, klachten en aanvragen die worden ingediend door middel van elektronische post of een ander communicatiemiddel stuurt de Vlaamse Regulator voor de Media de aanvrager onmiddellijk een ontvangstbevestiging.”

7.5. Artikel 42bis van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media, zoals gewijzigd (hierna: Procedurebesluit), luidt:

“Om ontvankelijk te zijn, omvat de kennisgeving van de private televisieomroeporganisaties :

1° de statuten zoals ze verschenen zijn in het Belgisch Staatsblad en een afschrift van de oprichtingsakte;

2° een afschrift van de in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad gepubliceerde lijst van de bestuurders met de vermelding van hun functie in de vennootschap of vereniging;

3° een opgave van de plaats waar de maatschappelijke zetel, de exploitatiezetel en het hoofdkantoor liggen, alsook van de plaats waar de programmeringsbesluiten genomen worden en waar het personeel werkt;

4° een duidelijke omschrijving van de te leveren dienst;

5° een opgave van het grafisch logo, van de herkenningmelodie en van de oorspronkelijke herkenningbeelden. De herkenningmelodie en -beelden worden in twee exemplaren op een courant beschikbare audiovisuele drager bezorgd;

6° een opgave van de financiële structuur en van de aandeelhoudersstructuur.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie

8.1. Dobbit voert aan dat Dobbit TV een afdeling vormt binnen het relatief klein mediabedrijf Dobbit NV dat een dertigtal fulltime equivalenten tewerkstelt in Zedelgem. Ongeveer een tiental medewerkers verzorgen de productie van de Franstalige versie van Dobbit TV.

Op termijn wil Dobbit haar omroepprogramma ook in meerdere landen uitzenden, in het Frans, Engels en Duits.

8.2. De omroeporganisatie benadrukt dat zij het grootste belang hecht aan de naleving van de wettelijke regels. Mocht blijken dat er toch regels geschonden zijn, zal Dobbit zonder uitstel al het mogelijke doen om haar toestand te regulariseren. Op de hoorzitting verduidelijkt de omroeporganisatie dat zij nog geen kennisgeving heeft gedaan omdat ze de beslissing afwacht bij welke bevoegde instantie ze zich dient aan te melden.

8.3. Op basis van de definitie van omroepprogramma in artikel 2, 28°, van het Mediadecreet, meent Dobbit dat zij met de kennisgeving van 2012 ook in Wallonië kan uitzenden. Volgens de omroeporganisatie gaat het om exact dezelfde programma's onder dezelfde omroepnaam. Sommige programma's worden gedubd in het Frans, andere worden ondertiteld, maar inhoudelijk zijn de programma's hetzelfde.

Tijdens de hoorzitting antwoordt Dobbit dat er in Wallonië geen public reportages worden uitgezonden maar in Vlaanderen wel, dat er met Nederlandstalige en Franstalige presentatoren wordt gewerkt in het ene en het andere landsdeel en dat de bekende klusjesman 'Roger' in Wallonië en Vlaanderen door twee verschillende personen wordt uitgebeeld waarvan het programma in een verschillende studio wordt opgenomen.

8.4. Verder betreft de omroeporganisatie de onduidelijkheid van het Mediadecreet op sommige punten. Volgens Dobbit is er nergens een procedure bepaald voor de kennisgeving van een nieuw omroepprogramma, ook al stelt artikel 162 van het Mediadecreet dat voor elk omroepprogramma een kennisgeving vereist is. Artikel 161 van het Mediadecreet en artikel 42bis van het Procedurebesluit bepalen enkel de procedure voor aanmelding van televisieomroeporganisaties. Het valt voor Dobbit moeilijk te begrijpen dat eenzelfde procedure gevolgd zou moeten worden voor de kennisgeving van zowel een private televisieomroeporganisatie als een omroepprogramma.

8.5. Volgens de omroeporganisatie heeft de CSA mondeling meegedeeld dat zij bevoegd is voor Dobbit TV in Wallonië omdat Dobbit TV zich uitsluitend tot de Franstalige bevolking zou richten. Dobbit betwist dit en voert aan dat de inhoud en thematiek van haar omroepprogramma universeel zijn. Dobbit vindt de bewering van de CSA bijzonder verwarrend vermits de omroeporganisatie van oordeel is dat zij onder de bevoegdheid van de VRM valt, gelet op artikel 150 van het Mediadecreet.

8.6. Tenslotte merkt Dobbit op dat het voor haar als kleine onderneming economisch en financieel fataal zou zijn mocht zij niet meer mogen worden doorgegeven door de dienstenverdelers. Dobbit verzoekt de VRM daarom om de CSA te vragen geen actie te ondernemen tegen Proximus in afwachting van het onderzoek bij de VRM.

B. Beoordeling

9.1. Uit de toepassing van artikel 150/1 van het Mediadecreet volgt dat Dobbit onder de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap valt en dus onder het toezicht van de VRM. Het hoofdkantoor is gevestigd in Zedelgem (Nederlandse taalgebied), waar ook een aanzienlijk deel van het personeel werkt en waar de redactionele beslissingen worden genomen.

9.2. Volgens artikel 162, eerste lid, van het Mediadecreet is voor elk omroepprogramma een kennisgeving vereist. Het verweer dat een nieuwe kennisgeving niet nodig is omdat er geen sprake zou zijn van een nieuw omroepprogramma, wordt niet aanvaard.

Uit het onderzoek blijkt immers dat er duidelijke verschillen zijn tussen het reeds aangemelde omroepprogramma en de beelden die op het grondgebied van de Franse Gemeenschap en van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad worden doorgegeven: er wordt gewerkt met andere presentatoren, enkel in Vlaanderen worden publi-reportages uitgezonden, het programma rond klusjesman 'Roger' wordt afzonderlijk in het Nederlands en het Frans opgenomen in een verschillende studio met een verschillende klusjesman. Hierdoor wordt duidelijk dat het niet, zoals de omroeporganisatie beweert, om exact dezelfde programma's gaat die inhoudelijk hetzelfde zijn. Komt daarbij dat alleen al het gegeven dat niet beide versies publi-reportages bevatten, logischerwijze betekent dat het programmaschema van beide versies niet hetzelfde kan zijn maar verschillend is, ook al wordt alles onder dezelfde titel aangeboden.

Op basis van de decretale definitie van 'omroepprogramma' kan de VRM, rekening houdende met alle bovenstaande gegevens, niet anders dan besluiten dat een nieuw omroepprogramma wordt doorgegeven en dat een kennisgeving daarvan ontbreekt.

9.3. Het verweer dat het Mediadecreet geen procedure voor de kennisgeving van een nieuw omroepprogramma zou vaststellen, wordt evenmin bijgetreden.

Artikel 161 van het Mediadecreet bepaalt de te volgen procedure van kennisgeving door private televisieomroeporganisaties voor de aanmelding van hun omroeporganisatie. Het artikel schrijft, soms met verwijzing naar andere voorschriften, voor wanneer en hoe de kennisgeving moet gebeuren en wat deze allemaal moet omvatten.

Onmiddellijk aansluitend op de beschrijving van de kennisgevingsprocedure legt artikel 162 op dat een kennisgeving ook vereist is voor elk omroepprogramma. Het tweede lid van dat artikel legt voor private televisieomroeporganisaties wiens omroepprogramma uitsluitend uit telewinkelprogramma's of zelfpromotie bestaan, nog een bijkomende procedurevereiste op.

Uit de volgorde van de artikels vloeit logisch voort dat de procedure voor een kennisgeving zowel van de aanmelding van een private televisieomroeporganisatie als van een omroepprogramma vervat zit in de artikelen 161 en 219 van het Mediadecreet en artikel 42bis van het Procedurebesluit.

Zelfs als de procedure voor de kennisgeving van een omroepprogramma al onduidelijk zou zijn, dan nog bepaalt artikel 161, derde lid, dat een private televisieomroeporganisatie na de kennisgeving "elke wijziging van de informatie, vermeld in het tweede lid, zo spoedig mogelijk aan de Vlaamse Regulator voor de Media moet meedelen". Eén van die informatieve elementen betreft "een duidelijke omschrijving van de te leveren dienst".

Uit het bovenstaande blijkt duidelijk dat de te leveren dienst door Dobbit gewijzigd is. Dobbit heeft minstens nagelaten deze wijziging zo spoedig mogelijk mee te delen aan de VRM.

9.4. Uit het bovenstaande volgt dat Dobbit een inbreuk heeft begaan op de artikelen 161 en 162 van het Mediadecreet door geen voorafgaande kennisgeving bij de VRM te doen van een nieuw omroepprogramma dat sedert 1 maart 2016 wordt uitgezonden.

9.5. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM enerzijds rekening met de ernst van de inbreuk en anderzijds met de formele verklaring van Dobbit om de toestand te regulariseren. Een administratieve geldboete van 1250 euro is daarom in dit geval een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Dobbit een inbreuk vast te stellen op artikel 161 en 162 van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 4°, van het Mediadecreet NV Dobbit een administratieve geldboete van 1250 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 mei 2016.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.