

# VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

---

Onafhankelijk toezichthouder voor  
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM

t. NV SBS BELGIUM

(dossier nr. 2015/189D)

BESLISSING  
nr. 2015/041

8 juni 2015



## In de zaak van VRM tegen NV SBS Belgium,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 8 juni 2015,

Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

////////////////////////////////////

### PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden de uitzendingen van diverse televisieomroeporganisaties op 10 maart 2015 (17u tot 23u) aan een onderzoek onderworpen.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma Vijf van NV SBS Belgium.

2. Op 8 april 2015 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving tijdens de bovengenoemde uitzending.

3. Op 27 april 2015 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV SBS Belgium (hierna: SBS), met maatschappelijke zetel Fabrieksstraat 55 te 1930 Zaventem, een procedure op tegenspraak op te starten.



## TOEPASSELIJKE REGELS

8. Artikel 91, 3°, van het Mediadecreet luidt als volgt:

*“de kijkers en de luisteraars worden duidelijk gewezen op het bestaan van een sponsoringovereenkomst. Gesponsorde programma’s of teletekstpagina’s worden duidelijk als zodanig gekenmerkt door in het begin, tijdens en/of op het einde van het programma of het programmaonderdeel of teletekstpagina’s op passende wijze de naam en/of het logo en/of een ander symbool van de sponsor, zoals een verwijzing naar zijn product(en) of dienst(en) of een onderscheidingsteken daarvan, te vermelden.”*

////////////////////////////////////

### A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

9. SBS erkent het ontbreken van een sponsoridentificatie op deze sponsorvermelding en wijt dit aan een administratieve vergissing.

De omroeporganisatie voegt er aan toe het toezicht op de controleregels met betrekking tot sponsoridentificatie te hebben verstrengd.

SBS wijst er verder op dat dergelijke feiten voor de eerste keer het voorwerp van een procedure uitmaken voor de omroeporganisatie.

////////////////////////////////////

### B. Beoordeling.

10.1. Uit het onderzoek blijkt dat de sponsoridentificatie bij de uitzending van de sponsorvermelding ‘hebbes.be’ ontbreekt; SBS erkent dit.

10.2. Uit het bovenstaande volgt dan ook dat SBS met de uitzending van deze sponsorvermelding op 10 maart 2015 artikel 91, 3°, van het Mediadecreet geschonden heeft.

10.3. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met het feit dat SBS inmiddels maatregelen heeft genomen om dergelijke inbreuk in de toekomst te vermijden. Bovendien valt SBS met deze inbreuk niet in herhaling met vroegere soortgelijke inbreuken. Daarom is een waarschuwing een gepaste sanctie.

## **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

In hoofde van NV SBS Belgium een inbreuk vast te stellen op artikel 91, 3°, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet NV SBS Belgium te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2015.

D. PEEREMAN  
griffier

P. SOURBRON  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.