



ALGEMENE KAMER

ZAAK NV MEDIALAAN, NV SBS BELGIUM EN NV  
VLAAMSE RADIO- EN TELEVISIEOMROEPORGANISATIE  
t. NV RIGHT BRAIN INTERFACE

(dossier nr. 2014/133)

BESLISSING  
nr. 2015/001

12 januari 2015



## In de zaak van NV Medialaan, NV SBS Belgium en NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie tegen NV Right Brain Interface.

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 28 april, 24 november, 8 december 2014 en 12 januari 2015.  
Neemt op de laatste datum de volgende beslissing:

### PROCEDURE

1. Per aangetekende brief van 6 maart 2014 dienen NV Medialaan, met maatschappelijke zetel Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde, NV SBS Belgium, met maatschappelijke zetel Fabrieksstraat 55 te 1930 Zaventem en NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie, met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel (hierna samen: de Omroeporganisaties), gezamenlijk een klacht in bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) tegen NV Right Brain Interface (hierna: Right Brain), met maatschappelijke zetel Kempische Steenweg 293, bus 1 te 3500 Hasselt.

De Omroeporganisaties voeren aan dat Right Brain, op datum van de klacht, eindgebruikers een dienst aanbiedt onder de naam 'Bhaalu', met functionaliteiten die het mogelijk maken om lineaire televisieomroepprogramma's op een (near-)live, uitgestelde, verkorte of gewijzigde wijze te bekijken, zonder de vereiste toestemming van de betrokken televisieomroeporganisaties. Volgens de Omroeporganisaties schendt Right Brain hierdoor artikel 180 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

2. Met een aangetekende brief van 12 maart 2014 bezorgt de VRM de klacht aan Right Brain.

3. Right Brain heeft per aangetekende brief van 28 maart 2014 gereageerd op de klacht.

4. Op 28 april 2014 zijn de partijen gehoord door de VRM.

De Omroeporganisaties werden vertegenwoordigd door B. Appel, directeur business & legal affairs en K. Lefever, bedrijfsjurist, voor NV Medialaan, L.

Hauben, senior legal counsel, voor NV SBS Belgium en S. Coppieters, juridisch adviseur en M. Flamme, bedrijfsjurist, voor NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie.

Right Brain werd vertegenwoordigd door B. Van Coppenolle, CEO en Ph. Vandormael, COO, bijgestaan door G. Somers en F. Debusseré, advocaten.

5. Bij beslissing nr. 2014/024 van 26 mei 2014 heeft de VRM, alvorens definitief uitspraak te doen over de ontvankelijkheid en gegrondheid van de voorliggende klacht, prof. dr. Ir. E. Dejonghe als deskundige aangesteld om de werking van Bhaalu technisch te beschrijven.

6. Op 10 september 2014 heeft de deskundige zijn voorlopig verslag aan de VRM en de partijen bezorgd.

7. De VRM heeft bij beslissing nr. 2014/038 van 17 september 2014, op vraag van Right Brain, de termijnen voor opmerkingen bij het voorlopig verslag en voor neerlegging van het eindverslag van de deskundige verlengd.

8. De deskundige heeft op 29 oktober 2014, na verwerking van de opmerkingen van de partijen bij het voorlopig verslag, een eindverslag aan de VRM en de partijen bezorgd.

9. Op 24 november 2014 heeft prof. Dejonghe zijn eindverslag toegelicht aan de VRM.

10. De partijen zijn naar aanleiding van het eindverslag van prof. Dejonghe op 8 december 2014 gehoord door de VRM.

De Omroeporganisaties werden vertegenwoordigd door K. Lefever, bedrijfsjurist, voor NV Medialaan, M. Flamme, bedrijfsjurist en N. Laukens, senior researcher, voor NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie en F. Brison, advocaat, voor NV SBS Belgium.

Right Brain werd vertegenwoordigd door B. Van Coppenolle, CEO en Ph. Vandormael, COO, bijgestaan door A. Wouters, advocaat.

## FEITEN

### *Voorwerp van de klacht*

11. Bhaalu is de commerciële naam van een door Right Brain ontwikkeld systeem dat zichzelf omschrijft als een 'Collaborative Video Recorder' (CVR), een videorecorder die functioneel equivalent is aan de klassieke videorecorder, maar aangepast aan de hedendaagse technologie: hij bestaat enerzijds uit een toestel bij de gebruiker en anderzijds uit geheugenruimte op een server in een

datacenter. Volgens Right Brain laat haar technologie Bhaalu-gebruikers toe om gemakkelijk samen te werken door infrastructuur te delen, zonder de uitgezonden programma's zelf te delen of kijkrechten over te dragen.

Op 21 november 2013 is Right Brain gestart met de verkoop van Bhaalu in België. Bij de lancering werd Bhaalu op 'Bhaalu Blogt' voorgesteld als een product om het nieuwe televisiekijken te beleven: *"Met bhaalu kan je eenvoudigweg alles opnemen van je bestaand TV-abonnement, en dat de hele dag door. Je kijkt dan wanneer en waar het jezelf uitkomt. Bhaalu is er nu al voor televisie, tablet en smartphone; bhaalu voor Mac en Pc laat niet lang meer op zich wachten."*<sup>1</sup>

De Bhaalu-gebruiker kan kiezen uit drie formules: Bhaalu Mobiel, Bhaalu Stick en Bhaalu Box, die ook gecombineerd kunnen worden:

- Bhaalu Mobiel: opnames kunnen tot 7 dagen na opname op tablet of smartphone worden bekeken. Via sociale media aanbevolen of als favoriet aangeduide programma's tot 28 dagen. Voor series kan het hele uitgezonden seizoen worden opgenomen en bekeken. Dit kost éénmalig € 49 met een maandelijks lidgeld van € 5;
- Bhaalu Stick: vergelijkbare opnamemogelijkheden als bij Bhaalu Mobiel, maar via de TV te bekijken. Een Bhaalu Stick kost éénmalig € 125 naast het maandelijks lidgeld van € 5;
- Bhaalu Box: opnames kunnen via de TV standaard 30 dagen terug in de tijd worden bekeken. Als favoriet gemarkeerde opnames kunnen tot 90 dagen worden bijgehouden. De Bhaalu Box kost éénmalig € 365 naast ook hier het maandelijks lidgeld van € 5.

Door een samenwerking tussen Right Brain en de mobiele virtuele netwerkoperator Mobile Vikings kunnen vanaf juni 2014 alle bestaande en nieuwe Mobile Vikings-klanten gratis over Bhaalu Mobiel beschikken.<sup>2</sup>

*Andere procedures m.b.t. Bhaalu en de Omroeporganisaties inzake intellectuele eigendomsrechten*

12.1. Bij arrest op eenzijdig verzoekschrift van 26 maart 2014 van het hof van beroep te Antwerpen hebben de Omroeporganisaties de machtiging verkregen tot het leggen van beschrijvend beslag inzake namaak bij Right Brain.<sup>3</sup> Het arrest werd op 29 april 2014 op verzoek van de Omroeporganisaties aan Right Brain betekend.

---

<sup>1</sup> Zie *"Lancering bhaalu in Vlaanderen"* op <http://blog.bhaalu.com/hallo-bhaalu/> (consultatie 16 december 2014).

<sup>2</sup> Zie <https://mobilevikings.be/nl/bhaalu/>, waarbij wordt vermeld dat Bhaalu tijdelijk niet beschikbaar is ten gevolge van het vonnis van 4 november 2014 van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen (zie hierover *infra*).

<sup>3</sup> Antwerpen 26 maart 2014, 2014/EV/10.

Het hof heeft daarbij prof. M. D'Hondt aangesteld als gerechtsdeskundige met als opdracht om onder meer een gedetailleerde beschrijving te geven van de technische werking van Bhaalu.

Het verslag van prof. D'Hondt is op 27 augustus 2014 door zowel de Omroeporganisaties als Right Brain aan de VRM bezorgd. In dit deskundigenverslag is, op verzoek van de partijen, ook geantwoord op de vragen die de VRM bij beslissing nr. 2014/024 van 26 mei 2014 aan prof. Dejonghe heeft gesteld.

12.2. De Omroeporganisaties hebben op 3 februari 2014 ook een stakingsprocedure ingeleid tegen Right Brain voor de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen, afdeling Antwerpen, zetelend zoals in kort geding.

Bij vonnis van 4 november 2014 heeft de stakingsrechter uitspraak gedaan in deze zaak.<sup>4</sup> Hij heeft onder meer beslist dat het Bhaalu-systeem de uitzendingen van de Omroeporganisaties onrechtmatig kopieert en onrechtmatig aan het publiek mededeelt.

Hoewel niet Right Brain, maar de Bhaalu-gebruiker zelf als 'kopieerder' in de zin van de auteurswet wordt beschouwd, kan van de uitzondering van de thuiskopie geen toepassing worden gemaakt. Volgens de stakingsrechter kan van thuiskopie door de Bhaalu-gebruiker geen sprake zijn, omdat het bronsignaal voor de kopie door het Bhaalu-systeem op ongeoorloofde wijze wordt verkregen. Het Hof van Justitie van de EU heeft reeds eerder geoordeeld dat de uitzondering voor de zgn. thuiskopie onder de auteurswetgeving of reproductie door een natuurlijke persoon voor privégebruik niet van toepassing is op kopieën voor privégebruik die zijn vervaardigd uit een ongeoorloofde bron.<sup>5</sup> Er is geen akkoord van de distributeurs (Telenet en TV Vlaanderen), waardoor wordt ingegaan tegen de algemene voorwaarden van deze distributeurs en dus tegen de overeenkomst tussen deze distributeurs en de klanten die hun smart cards dan wel inloggegevens daartoe ter beschikking hebben gesteld.<sup>6</sup>

Het Bhaalu-systeem zorgt volgens de stakingsrechter bovendien voor een ongeoorloofde mededeling aan het publiek van de uitzendingen van de Omroeporganisaties - oorspronkelijk gedaan via kabel of satelliet - door deze uitzendingen opnieuw beschikbaar te stellen via internet zonder specifieke toestemming van de rechthebbenden.

---

<sup>4</sup> Voorz. Kh. Antwerpen 4 november 2014, A/14/1067.

<sup>5</sup> HvJ 10 april 2014, C-435/12, ACI Adam tegen Stichting de Thuiskopie e.a.

<sup>6</sup> Wat de geoorloofdheid van de bronsignalen (of schending van de algemene voorwaarden) van TV Vlaanderen betreft, oordeelt de Voorzitter anders dan Voorz. Kh. Antwerpen (afd. Hasselt) 2 juli 2014, A/14/1113 zoals in kort geding op vordering van NV M7 Group (TV Vlaanderen) tegen NV Right Brain. Het vonnis van 2 juli 2014 steunt zich volgens de Voorzitter op voorlopige informatie, terwijl de deskundigenverslagen intussen meer duidelijkheid hebben gecreëerd. Tegen deze beslissing werd hoger beroep aangetekend.

Right Brain wordt als tussenpersoon beschouwd wier diensten door derden worden gebruikt om inbreuk op het auteursrecht of op een naburig recht te plegen door de verkoop, verdeling, verhuring of gratis terbeschikkingstelling van Bhaalu Mobiel of Bhaalu Plus-software, Bhaalu Sticks en Bhaalu Boxen en wordt veroordeeld elke medewerking aan deze inbreuken te staken en onder meer op haar website een boodschap hierover te plaatsen, onder verbeurte van een dwangsom.

Right Brain deelt op de hoorzitting van 8 december 2014 mee hoger beroep te hebben ingesteld tegen dit vonnis, maar zich er ondertussen wel naar te zullen schikken.

### *Verslag deskundige VRM – technische werking Bhaalu-systeem*

13. In het eindverslag van prof. Dejonghe wordt een technische beschrijving gegeven van de werking van het Bhaalu-systeem en worden de vragen van de VRM beantwoord. Daarbij is onder meer rekening gehouden met de opmerkingen van de partijen en de rapporten van door hen eenzijdig aangestelde experts.<sup>7</sup> Prof. Dejonghe heeft bovendien ook gebruik kunnen maken van het verslag van de bovengenoemde gerechtsdeskundige prof. D'Hondt en de vaststellingen die zij in het kader van haar opdracht heeft gedaan.

Sterk vereenvoudigd kan worden gesteld dat de processen van het Bhaalu-systeem plaatsvinden op drie locaties die via internet met elkaar verbonden zijn: de Bhaalu-gebruiker, het Datacenter en Amazon Web Services:

- De Bhaalu-gebruiker heeft de keuze uit verschillende formules om gebruik te kunnen maken van het Bhaalu-systeem. Afhankelijk van de gekozen formule betaalt hij een bepaald bedrag, gevolgd door maandelijkse bijdragen, om opnames te kunnen maken van de uitzendingen van zijn bestaande TV-abonnement (bv. bij Proximus, Telenet of TV Vlaanderen) en die tot maximaal 90 dagen na uitzending via een internetverbinding te kunnen bekijken op zijn TV-scherm, tablet, mobiele telefoon of PC. Iedere Bhaalu-gebruiker dient persoonlijk de opdracht te geven om één of meerdere van zijn (omroep)programma's te laten opnemen door het Bhaalu-systeem en die achteraf te kunnen bekijken.
- In het Datacenter worden daartoe bronsignalen opgevangen van minstens TV Vlaanderen en Telenet Digitaal, zonder dat daarover tussen Right Brain

---

<sup>7</sup> Right Brain heeft bij haar schriftelijke opmerkingen van 28 maart 2014 een onderzoeksrapport gevoegd van prof. dr. Ir. J. Tiberghien van 27 maart 2014, waarin de werking en de kenmerken van de Bhaalu-videorecorder worden onderzocht in het licht van de bovengenoemde stakingsvordering en voorliggende klacht van de Omroeporganisaties.

De Omroeporganisaties hebben per brief van 4 augustus 2014 aan de VRM en Right Brain twee verslagen van Ir. L. Golvers bezorgd waarin bepaalde technische aspecten van het Bhaalu-systeem worden onderzocht en opmerkingen worden gemaakt bij een aanvullend onderzoeksrapport van prof. Tiberghien van 26 mei 2014.

en hen een overeenkomst bestaat. Het opvangen van deze bronsignalen gebeurt via de smart cards van in totaal een dertigtal niet-geïdentificeerde abonnees. Vanaf het ogenblik dat één van de Bhaalu-gebruikers de opdracht heeft gegeven om een bepaald (omroep)programma op te nemen, worden, na decryptie en bewerking, van de betreffende bronsignalen 'segmenten' aangemaakt. Deze segmenten worden dan doorgestuurd naar en bewaard bij Amazon Web Services (zgn. 'in the cloud').

- Bij Amazon Web Services worden naast de in segmenten omgezette bronsignalen ook gebruikersgegevens en opdrachtgegevens van elke Bhaalu-gebruiker bewaard. Een bepaald (omroep)programma wordt slechts één keer opgeslagen, ongeacht of één of meer Bhaalu-gebruikers de opdracht gaf tot het opnemen ervan. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de fysieke en logische kopie van de gemaakte opnames. De segmentbestanden worden dus fysiek gedeeld onder de Bhaalu-gebruikers, hoewel er logisch gezien sprake is van een persoonlijke en individuele kopie per Bhaalu-gebruiker. Elke Bhaalu-gebruiker kan immers enkel die opnames afspelen, waartoe hij zelf opdracht heeft gegeven en slechts zolang hij de opname niet heeft gewist. Toegang tot de segmentbestanden is dus enkel mogelijk met passende gebruikers- en opdrachtgegevens.

Het eindverslag bevat onder meer ook een niet-exhaustief overzicht van systemen die in meer of mindere mate vergelijkbaar zijn met het Bhaalu-systeem, een inschatting van (de kostprijs van) de vereiste geheugenruimte 'in the cloud', de herkomst van de meta data (bv. soort programma, korte inhoud programma, etc.) op basis waarvan de elektronische programmagids (EPG) en de virtuele themakanalen worden samengesteld en een beschrijving van het verificatiesysteem met betrekking tot het TV-abonnement van de Bhaalu-gebruikers.

## TOEPASSELIJKE REGELS

14.1. Artikel 2 van het Mediadecreet bepaalt:

*"In dit decreet wordt verstaan onder: [...]*

*7° dienstenverdelers: elke rechtspersoon die door middel van elektronische communicatienetwerken een of meer omroepdiensten levert aan het publiek. De omroeporganisatie die alleen de eigen omroepdiensten ter beschikking van het publiek stelt, is geen dienstenverdelers;*

*8° elektronisch communicatienetwerk: de transmissiesystemen en in voorkomend geval de schakel- of routeringsapparatuur en andere middelen waaronder netwerkelementen die niet actief zijn die het mogelijk maken om signalen van radio-omroep en de televisie over te brengen via draad,*



*radiogolven, optische of andere elektromagnetische middelen, voor zover die voor de overdracht van signalen van radio-omroep en televisie worden gebruikt, waaronder satellietomroepnetwerken, vaste (circuit- en pakketgeschakelde, met inbegrip van internet) en mobiele netwerken, elektriciteitsnetten, etheromroepnetwerken en kabelomroepnetwerken;*

*26° omroepdienst:*

*a) een dienst als vermeld in artikelen 49 en 50 van het verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, die valt onder de redactionele verantwoordelijkheid van de aanbieder van de dienst, met als hoofddoel de levering aan het algemene publiek van audiovisuele of auditieve programma's ter informatie, vermaak, educatie of met culturele inslag, via elektronische communicatienetwerken; en/of*

*b) de commerciële communicatie;*

*37° redactionele verantwoordelijkheid : de uitoefening van effectieve controle op de keuze van programma's en de organisatie ervan in hetzij een chronologisch schema, in geval van lineaire televisie- en radiodiensten, hetzij een catalogus, in geval van niet-lineaire televisie- en radiodiensten;”*

14.2. Artikel 180 van het Mediadecreet, zoals gewijzigd bij decreet van 19 juli 2013 (BS 13 augustus 2013 – hierna: decreet Signaalintegriteit), schrijft voor:

*“§ 1. Dienstenverdelers geven de lineaire televisieomroepprogramma's die deel uitmaken van hun aanbod van televisiediensten in de Vlaamse Gemeenschap, onverkort, ongewijzigd en in hun geheel, door op het ogenblik dat ze worden uitgezonden. Dat geldt ook voor de bijbehorende diensten, vermeld in artikel 185, § 1, tweede lid, laatste zin.*

*§ 2. Elke functionaliteit die een dienstenverdelers aan de eindgebruikers aanbiedt en die het mogelijk maakt om de in het eerste lid bedoelde lineaire televisieomroepprogramma's op een uitgestelde, verkorte of gewijzigde wijze te bekijken, is onderworpen aan de voorafgaande toestemming van de betrokken televisieomroeporganisatie. De voorafgaande toestemming is vereist van iedere televisieomroeporganisatie die onder het toepassingsgebied van artikel 154, eerste en tweede lid, valt.*

*De betrokken televisieomroeporganisatie en dienstenverdelers onderhandelen te goeder trouw en dienen hun toestemmingswijze op een redelijke en proportionele wijze uit te oefenen.*

*Wanneer een akkoord hierover leidt tot financiële vergoedingen van de dienstenverdelers aan de televisieomroeporganisaties, dan dienen die te worden aangewend voor Nederlandstalige Europese producties, overeenkomstig artikel 154.*

*De Vlaamse Regering kan nadere regels opleggen met het oog op de controle en/of de handhaving van deze regel.*

*[...]*

## A. Argumenten van de Omroeporganisaties

### *Algemeen*

15. Volgens de Omroeporganisaties valt Right Brain te kwalificeren, door het aanbieden van Bhaalu, als een dienstenverdelers in de zin van artikel 2, 7<sup>o</sup>, van het Mediadecreet. In die hoedanigheid is Right Brain, aldus de klagers, onderworpen aan de regelgeving die in het Mediadecreet onder *'Deel IV: Dienstenverdelers'* werd opgenomen, waaronder het nieuwe artikel 180.

Dit artikel voorziet onder meer in de verplichting voor een dienstenverdelers om lineaire omroepprogramma's die deel uitmaken van zijn aanbod van televisiediensten onverkort, ongewijzigd en in hun geheel door te geven op het ogenblik dat ze worden uitgezonden. Indien een dienstenverdelers aan de eindgebruikers een functionaliteit aanbiedt die het mogelijk maakt om lineaire televisieprogramma's op een uitgestelde, verkorte of gewijzigde wijze te bekijken, dan dient de dienstenverdelers de voorafgaande toestemming te bekomen van de betrokken televisieomroeporganisaties.

De Omroeporganisaties zijn van oordeel dat Right Brain artikel 180, § 1 en § 2, van het Mediadecreet schendt. Hun belang bestaat erin dat hun lineaire omroepprogramma's Eén, Canvas, Ketnet/Op12, VTM, 2BE, Vitaya, JIM, VTMKZOOM, VIER en VIJF in het aanbod van Right Brain zijn opgenomen.

### *Definitie 'dienstenverdelers'*

16.1. Om aan te tonen dat Right Brain als een dienstenverdelers moet worden beschouwd, verwijzen de Omroeporganisaties naar de oorsprong van het begrip 'dienstenverdelers' in de Vlaamse mediaregelgeving. Om een bestaand en mogelijk toekomstig juridisch vacuüm op te vullen in het tot dan gehanteerde tweelagenmodel met omroeporganisaties en netwerkoperatoren, heeft de decreetgever in 2009 gekozen voor een drielagenmodel waarbij ook dienstenverdelers aan het toepassingsgebied van het Mediadecreet werden toegevoegd. Voor de Omroeporganisaties is de essentie van de (economische) activiteit van een dienstenverdelers helder: *"[...] het [zijn] deze tussenpersonen die zorgen voor de 'ontsluiting' van de programma's."*<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Ontwerp van decreet betreffende de radio-omroep en televisie, *Parl.St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2014/1, p. 16.

16.2. Volgens de Omroeporganisaties levert Right Brain ontegensprekelijk omroepdiensten via een elektronisch communicatienetwerk tegen betaling aan haar klanten, hoewel ze zich via tal van ficties probeert te onttrekken aan de toepassing van het Mediadecreet. Het gaat bij Bhaalu niet om de loutere verkoop van een nieuw type videorecorder tegen een eenmalige betaling. De opnameapparatuur is in realiteit slechts het technologisch middel, met als doel het leveren van omroepdiensten aan het publiek, aldus de Omroeporganisaties.

Dit blijkt onder meer uit het feit dat Bhaalu promotioneel niet als een videorecorder in de markt wordt gezet. De nadruk wordt gelegd op een nieuwe televisiebeleving: *“kijk wat je wil”, “kijk wanneer je wil”* en *“kijk waar je wil”*.<sup>9</sup> Right Brain neemt daartoe een geselecteerd pakket van televisieomroepprogramma's tegelijk op, zodat die met een kleine vertraging kunnen worden bekeken, uitgesteld maar ook zo goed als live. Volgens de Omroeporganisaties doet Right Brain op dit punt net hetzelfde als andere dienstenverdelers, zoals Telenet of Proximus, maar dan met enkele minuten vertraging: distributie van volledige televisieomroepprogramma's van een aantal door Right Brain geselecteerde omroeporganisaties.

Daarbij vervult Bhaalu, ook zoals andere dienstenverdelers, een gidsfunctie. De interface laat de Bhaalu-gebruiker toe op een interactieve manier door de televisieprogramma's heen te surfen via virtuele themakanalen en catalogi die werden gecreëerd met de programma's van de Omroeporganisaties.

Volgens de Omroeporganisaties profileert Right Brain zich bovendien zelf als een concurrent van de bestaande dienstenverdelers, heeft zij haar Benelux-merk Bhaalu onder meer voor de activiteiten van een dienstenverdelers geregistreerd en wordt zij ook in de gespecialiseerde pers met dienstenverdelers vergeleken. Daarenboven kan Right Brain zoals andere dienstenverdelers, maar in tegenstelling tot aanbieders van videorecorders, haar dienstverlening naar haar klanten stopzetten.

De Omroeporganisaties voeren aan dat ook de bevoegde Vlaams minister van Media, mevrouw I. Lieten, heeft aangegeven dat Right Brain als een dienstenverdelers moet worden beschouwd en dat Bhaalu binnen de scope van het decreet Signaalintegriteit valt.<sup>10</sup>

In ieder geval gaat de vergelijking met een klassieke videorecorder volgens de Omroeporganisaties niet op. Het is immers Right Brain en niet de Bhaalu-gebruiker zelf die bepaalt welke omroepprogramma's kunnen worden opgenomen. Er is een selectie gemaakt van een vijftien- tot dertigtal omroepprogramma's die tegelijk kunnen worden opgenomen, afhankelijk van de onderliggende dienstenverdelers. Right Brain neemt in hoofdzaak volledige

---

<sup>9</sup> <http://benl.bhaalu.com/>.

<sup>10</sup> Actuele vraag van de heer Sas van Rouveroj, de heer Wilfried Vandaele en de heer Jurgen Verstrepen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het nieuwe mediaplatform bhaalu, *Hand. Vl. Parl.* 2013-14, 27 november 2013.

omroepprogramma's op zonder dat de gebruiker de opnames nog dient te programmeren, aangezien de 'neem alles op'-instelling de standaardinstelling is wanneer een gebruiker de Bhaalu Box een eerste keer aansluit. De geautomatiseerde opnamefunctie is volgens de Omroeporganisaties enkel een technisch middel om een samengesteld zenderpakket aan te bieden.

Terwijl bij het aanschaffen van een videorecorder een éénmalige vergoeding wordt betaald, is de Bhaalu-gebruiker verplicht om zich aan te sluiten bij een feitelijke vereniging, tegen betaling van een maandelijks lidgeld van € 5 (naast een eenmalige toetredingsbijdrage van € 49 of € 65). Deze feitelijke vereniging wordt echter volledig aangestuurd door Right Brain. De Raad van Bestuur van de feitelijke vereniging, op hetzelfde adres als de maatschappelijke zetel van Right Brain, bestaat uit drie leden, met name de oprichters van Right Brain.

Volgens de Omroeporganisaties kan er in het licht van het voorgaande geen twijfel over bestaan dat Right Brain in het kader van Bhaalu omroepdiensten aanbiedt aan het publiek.

16.3. Aangezien er volgens de Omroeporganisaties bovendien geen betwisting kan zijn over het feit dat Right Brain een rechtspersoon is en Bhaalu aangeboden wordt via (diverse) elektronische communicatienetwerken, zonder welke de dienst niet eens bestaat<sup>11</sup>, kwalificeert Right Brain als een dienstenverdelers in de zin van artikel 2, 7°, van het Mediadecreet.

#### *Artikel 180 van het Mediadecreet*

17. De Omroeporganisaties wijzen erop dat Right Brain als dienstenverdelers onderworpen is aan de bepalingen van artikel 180 van het Mediadecreet.

Right Brain geeft de lineaire omroepprogramma's die deel uitmaken van haar aanbod van televisiediensten echter niet onverkort, ongewijzigd en in hun geheel door op het ogenblik dat ze worden uitgezonden. Right Brain biedt een functionaliteit aan die het mogelijk maakt om lineaire televisieomroepprogramma's op een uitgestelde, verkorte of gewijzigde wijze te bekijken, zonder de vereiste toestemming van de omroeporganisaties. Bovendien worden de programma's gerangschikt per thema.

De Omroeporganisaties zijn van oordeel dat er een inbreuk op artikel 180 van het Mediadecreet voorhanden is. Zij verzoeken de VRM gepaste maatregelen te treffen, rekening houdend met de negatieve gevolgen die de dienst heeft op de Omroeporganisaties.

---

<sup>11</sup> Zie [http://benl.bhaalu.com/help/faq#question\\_internetverbinding](http://benl.bhaalu.com/help/faq#question_internetverbinding): "Om vlot bhaalu mobiel te kunnen gebruiken, heb je een internetverbinding nodig van minimaal 1 Mbps en om vlot bhaalu te kunnen gebruiken op je TV via de bhaalu Box of Stick heb je minimaal 3 Mbps nodig. [...]"

## B. Argumenten van Right Brain

### *Voorafgaande opmerkingen*

18.1. Alvorens argumenten in rechte te ontwikkelen ten aanzien van voorliggende klacht, maakt Right Brain enkele voorafgaande feitelijke opmerkingen.

18.2. Right Brain omschrijft zichzelf als een jong en innovatief technologiebedrijf dat een videorecorder heeft ontwikkeld en verkoopt onder de commerciële naam Bhaalu. De Bhaalu-videorecorder is functioneel equivalent aan de klassieke videorecorder, maar aangepast aan de hedendaagse technologie: hij bestaat enerzijds uit een toestel bij de gebruiker en anderzijds uit geheugenruimte op een server in een datacenter. Right Brain verkoopt deze Bhaalu-videorecorder in verschillende landen wereldwijd, inclusief België sinds 21 november 2013.

Volgens Right Brain heeft de Bhaalu-videorecorder ten opzichte van klassieke videorecorders een meerwaarde voor zowel de gebruiker als de omroeporganisaties.

Enerzijds bestaat de meerwaarde voor de gebruiker onder meer uit een grotere opslag- en opnamecapaciteit, de mogelijkheid om televisieprogramma's te bekijken op een door hem gekozen plaats, snel en gemakkelijk selecteren van televisieprogramma's, eenvoudig aanbevelen van opnames aan derden en een technisch beschermde en onderhouden opname-infrastructuur.

Anderzijds stimuleert de Bhaalu-videorecorder volgens Right Brain 'op aanvraag'-diensten van omroeporganisaties, kan hij het doorspoelen van reclame vermijden door de 'reclame-account'-technologie en kan hij leiden tot hogere kijkcijfers door een verbeterde kijkervaring bij gebruikers.

18.3. Right Brain licht vervolgens toe dat de Bhaalu-gebruikers zich via de rechtsfiguur van de feitelijke vereniging verenigd hebben om onder meer de kosten voor aankoop en onderhoud van de onderliggende infrastructuur (een server in een datacenter) van de Bhaalu-videorecorder te delen. De rol van Right Brain beperkt zich naar eigen zeggen tot leverancier van een toestel en geheugenruimte en tot het leveren van logistieke ondersteuning aan de feitelijke vereniging, die zelf geen rechtspersoonlijkheid heeft. De inkomsten van de feitelijke vereniging worden niet door Right Brain verworven. Right Brain verwerft zelf enkel inkomsten uit de verkoop van hardware en licentiëring van software.

18.4. Volgens Right Brain is er sprake van een kwade trouw-strategie en misbruik van dominante machtspositie door de Omroeporganisaties. Dit blijkt uit het feit dat Right Brain aan het lijntje werd gehouden wat een eventuele samenwerking betreft, de Omroeporganisaties consumenten bang hebben gemaakt om een Bhaalu-videorecorder te kopen en elke reclame voor de Bhaalu-videorecorder in hun mediakanalen door de Omroeporganisaties is geweigerd.

*Argumenten in rechte**i. Opschorting beslissing VRM*

19. Na deze voorafgaande opmerkingen vraagt Right Brain in haar schriftelijke opmerkingen in hoofdorde aan de VRM om zijn uitspraak op te schorten tot na de uitspraak in bovengenoemde stakingsprocedure tussen de Omroeporganisaties en Right Brain. Hoewel de rechtsvragen in beide procedures verschillend zijn, moet over dezelfde feitelikheden worden geoordeeld, aldus Right Brain.

Volgens Right Brain is de VRM verplicht om de uitspraak in deze stakingsprocedure af te wachten, om volgende redenen:

- pas nadat de beoordeling ten gronde van de feitelikheden door de burgerlijke rechter is gebeurd, ziet de VRM conform artikel 218, § 2, 1<sup>o</sup>, van het Mediadecreet toe op de naleving van en beteugeling van inbreuken op de bepalingen van het Mediadecreet;
- als administratieve overheid dient de VRM toepassing te maken van het zorgvuldigheidsbeginsel en moet de VRM zich dus voldoende informeren om met kennis van zaken te beslissen;
- artikel 15 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: Procedurebesluit) voorziet in de mogelijkheid voor de VRM om een onderzoek door een andere instantie af te wachten alvorens te beslissen;
- toepassing *a fortiori* van het adagium "*le commercial tient le criminel en état*": als zelfs de strafrechter de uitspraak van de rechtbank van koophandel over de stakingsvordering moet afwachten wanneer daarin over dezelfde feitelikheden geoordeeld moet worden, dan moet een administratieve overheid zoals de VRM dat zeker doen;
- de partijen beschikken enkel in de procedure voor de stakingsrechter over de waarborgen van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: EVRM) en niet in de procedure voor de VRM.

*ii. Onontvankelijkheid klacht wegens gebrek aan belang*

20. Right Brain is van oordeel dat voorliggende klacht niet ontvankelijk is wegens gebrek aan belang in hoofde van de Omroeporganisaties, zoals bepaald in artikel 12, eerste lid, 3<sup>o</sup>, van het Procedurebesluit.

Volgens Right Brain ontbreekt in de eerste plaats het bewijs van een belang door de klagers. De Omroeporganisaties beperken zich immers tot een loutere en uiterst summiere vermelding "*een belang (te) hebben*" en "*op voortdurende wijze schade (te) lijden*", maar leggen daarvan niet het minste bewijs voor.

Bovendien kunnen de Omroeporganisaties geen schade aantonen, aangezien de Bhaalu-videorecorder hun commerciële en mediapolitieke belangen net dient

en zij in het licht van het doel van het decreet Signaalintegriteit geen belang hebben, aldus Right Brain.

Volgens Right Brain is de Bhaalu-videorecorder het best geschikt als kijkplatform voor de Vlaamse omroeporganisaties, productiehuisen, dienstenverdelers en kijkers, ter bescherming van hun belangen tegen de huidige (internationale) risico's en om nieuwe opportuniteiten aan te bieden. Zo worden de inkomsten van de bestaande dienstenverdelers net gegarandeerd door het softwarematig checken van de factuur van de gebruiker. Right Brain kwalificeren als een dienstenverdelers zal niet tot meer TV-abonnementen en inkomsten voor de Vlaamse omroeporganisaties leiden, maar een Vlaamse technologiestrategie fnuiken.

Daarnaast helpt de Bhaalu-videorecorder omroeporganisaties om mobiele kijkers te bereiken en reclame-inkomsten uit het mobiele, tweede scherm te verwerven door de integratie van het eerste en tweede scherm binnen één kijkplatform: omroeporganisaties bieden advertenties aan de consumenten aan op hun mobiele platformen op basis van hun reclamekijkgedrag op het eerste, grote thuis-televisie-scherm. Ook het omgekeerde is mogelijk: aanbieden van gepersonaliseerde reclame.

Tot slot wordt volgens Right Brain het risico op overslaan van reclame en verlies aan reclame-inkomsten ingeperkt door haar geïntegreerde 'reclame-rekening'-technologie en kunnen Vlaamse 'op aanvraag'-diensten naadloos geïntegreerd worden in de gebruikersinterface van de Bhaalu-videorecorder.

### *iii. Ongegrondheid van de klacht*

21.1. Right Brain vordert de ongegrondheid van voorliggende klacht, aangezien zij geen omroepdiensten levert in de zin van artikel 2, 26°, van het Mediadecreet. Right Brain is van oordeel dat ze dus ook niet als een dienstenverdelers kan worden gekwalificeerd in de zin van artikel 2, 7°, van het Mediadecreet en artikel 180 van het Mediadecreet niet op haar van toepassing is.

Right Brain verwijst in deze context naar een kortgedingprocedure ingesteld door NV M7 Group (TV Vlaanderen) voor de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen, afdeling Hasselt. Op 7 maart 2014 heeft de rechter, aldus Right Brain, in haar voordeel geoordeeld.<sup>12</sup>

21.2. Right Brain voert hierbij in de eerste plaats aan dat de Bhaalu-videorecorder geen dienst is, maar een lichamelijk roerend goed bestaande uit hardware met ingebouwde software, om bruikbaar te zijn in combinatie met geheugenruimte op een server in een datacenter. De Bhaalu-videorecorder is functioneel equivalent aan de klassieke videorecorder en kan worden beschouwd als een technologisch geavanceerde versie daarvan.

Right Brain verkoopt dit product éénmalig aan consumenten, waarna Right Brain geen inkomsten meer verwerft. De recurrente betalingen van de Bhaalu-

---

<sup>12</sup> Voorz. Kh. Antwerpen (afd. Hasselt) 7 maart 2014, AR C/13/37.

gebruikers gaan enkel en alleen naar de feitelijke vereniging van deze gebruikers om variabele kosten te kunnen betalen. De enige dienst die Right Brain als louter accessorium en slechts tijdelijk (in deze beginperiode) levert, is de initiële, logistieke ondersteuning aan de feitelijke vereniging van gebruikers van de Bhaalu-videorecorder.

Right Brain beklemtoont dat de opnames door de Bhaalu-gebruiker worden gemaakt. Zonder wilsuïting van de gebruiker (via een druk op de opnameknop) neemt de Bhaalu-videorecorder niets op en kan de gebruiker later niets bekijken. Zonder opname van een televisieprogramma door een gebruiker zal zich dan ook nergens in de infrastructuur van de Bhaalu-videorecorder een opname van dat televisieprogramma bevinden. Er is geen sprake van een aanbod van televisieprogramma's die voorafgaandelijk door Right Brain worden opgenomen om dan via een internet-stream aan gebruikers te worden aangeboden. Het live bekijken van lineaire televisieprogramma's is volgens Right Brain volstrekt onmogelijk met de Bhaalu-videorecorder.

Volgens Right Brain beslist de Bhaalu-gebruiker zelf wanneer hij zijn opnames bekijkt. Het opvragen gebeurt via een beveiligde HTTPS-verbinding die een zuivere unicast en privé-communicatie is tussen de server en de gebruiker.

In tegenstelling tot wat de Omroeporganisaties in hun klacht aanvoeren, kunnen de Bhaalu-gebruikers ook onderling geen opnames delen, aldus Right Brain.

Right Brain voert aan dat aangezien de Bhaalu-videorecorder, gelet op het voorgaande, geen dienst is, hij logischerwijs onmogelijk een omroepdienst kan zijn.

21.3. Right Brain geeft vervolgens aan dat zij alleszins geen omroepdienst levert, zelfs niet indien de Bhaalu-videorecorder als een dienst zou worden beschouwd. Right Brain levert immers geen audiovisuele of auditieve programma's aan het algemene publiek, zoals bedoeld in artikel 2, 26°, van het Mediadecreet en is bijgevolg dan ook geen dienstenverdelers in de zin van artikel 2, 7°, van het Mediadecreet.

Right Brain is in de eerste plaats geen tussenpersoon, zoals door de decreetgever omschreven bij de invoering van het bovengenoemde drielagenmodel. Right Brain levert een product voor gebruik na levering van de dienst door de eigenlijke tussenpersonen die TV-abonnementen commercialiseren.

Right Brain ontsluit ook geen televisieprogramma's en verkoopt die niet in pakketten. De Bhaalu-infrastructuur is volgens Right Brain zelfs technisch niet in staat om televisiesignalen te verdelen of, zoals voorgeschreven in artikel 180, § 1, van het Mediadecreet, lineaire televisieprogramma's onverkort, ongewijzigd en in hun geheel door te geven op het ogenblik dat ze worden uitgezonden. Dit wordt bevestigd door prof. Tiberghien in zijn onderzoeksrapport. Right Brain



stelt dus geen boeket van omroepprogramma's samen met het oog op de verkoop van een TV-abonnement.

Right Brain vervult evenmin een gidsfunctie. De software laat enkel toe dat Bhaalu-gebruikers zelf gemakkelijker een bepaalde opname terugvinden. Noch maakt Right Brain catalogi voor virtuele themakanalen aan. Ook hier is het de gebruiker die met de software virtuele themakanalen aanmaakt.

Right Brain beweert bovendien geen enkele redactionele verantwoordelijkheid te hebben. Zij bepaalt niet het aanbod van omroepprogramma's in de Bhaalu-videorecorder-infrastructuur. De enige reden waarom voorlopig nog niet alle omroepprogramma's via de Bhaalu-videorecorder kunnen worden opgenomen en opgevraagd, is dat de feitelijke vereniging van gebruikers van de Bhaalu-videorecorder op dit moment nog niet financieel sterk genoeg staat om over alle tuners voor alle TV-abonnementen te beschikken. De keuze van de omroepprogramma's door de feitelijke vereniging is daarom gebaseerd op kijkcijfers en de meest bekeken omroepprogramma's.

Right Brain geeft aan dat ook de dienstenverdelers Telenet, Right Brain niet als een dienstenverdelers beschouwt. Telenet is immers naar het Grondwettelijk Hof gestapt om het decreet Signaalintegriteit te laten vernietigen wegens schending van het gelijkheidsbeginsel, aangezien zijzelf wel en andere platformen als Bhaalu geen toestemming nodig zouden hebben van de omroeporganisaties voor het aanbieden van bepaalde functionaliteiten.

Voorts stelt Right Brain dat het feit dat bij de merkregistratie "*het overbrengen en uitzenden van televisieprogramma's*" vermeld werd, geenszins betekent dat Right Brain dit voor het ogenblik ook doet en als dienstenverdelers moet worden beschouwd. De registratie is ruim opgevat met het oog op de toekomst.

Ten slotte geeft Right Brain aan dat de persoonlijke mening van minister Lieten geen juridische waarde heeft net zo min als vergelijkingen in persartikels tussen de Bhaalu-videorecorder en producten of diensten van dienstenverdelers.

21.4. Het voorgaande toont volgens Right Brain duidelijk aan dat zij geen dienstenverdelers is in de zin van artikel 2, 7°, van het Mediadecreet en zij bijgevolg per definitie artikel 180 van het Mediadecreet niet schendt.

### C. Beoordeling

#### *Opschorting beslissing VRM*

22. In haar schriftelijke opmerkingen van 28 maart 2014 vraagt Right Brain de VRM zijn beslissing uit te stellen totdat de stakingsrechter de feitelijkeheden – die dezelfde zijn als deze die aanleiding hebben gegeven tot voorliggende klacht – ten gronde heeft beoordeeld.

Aangezien de stakingsrechter intussen op 4 november 2014 een vonnis heeft gewezen, is die vraag actueel zonder voorwerp geworden.

23. Bij brief van 7 mei 2014 vraagt Right Brain in bijkomende orde dat de VRM zijn uitspraak over voorliggende klacht zou opschorten *“tot een in kracht van gewijsde gegane uitspraak van de stakingsrechter”*. Dit verzoek kadert luidens de bewoordingen van voornoemde brief in de zorg voor een *“correcte en volledige feitenvinding”* omtrent de werking van de Bhaalu-videorecorder.

De VRM heeft precies met het oog op een zorgvuldige feitenvinding, inzonderheid met betrekking tot de technische kenmerken en feitelijke werking van het Bhaalu-systeem, bij tussenbeslissing van 26 mei 2014 een deskundige aangesteld. Right Brain werd in de gelegenheid gesteld om schriftelijk te reageren op de bevindingen van deze deskundige (zie het sub 5 tot 8 vermelde procedureverloop). Zodoende wordt de bekommernis van Right Brain omtrent een *“correcte en volledige feitenvinding”* afdoende gewaarborgd.

#### *Over de ontvankelijkheid van de klacht*

24. Volgens Right Brain is de voorliggende klacht onontvankelijk, aangezien de Omroeporganisaties geen belang hebben, noch er enig bewijs van leveren.

De Omroeporganisaties gaven in hun klacht aan dat hun belang erin bestaat dat hun lineaire omroepprogramma's in het aanbod van Right Brain zijn opgenomen. Op de hoorzitting van 28 april 2014 verduidelijken de Omroeporganisaties dat aangezien artikel 180, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet voor het aanbieden van de voorliggende functionaliteiten een voorafgaande toestemming vereist van de betrokken televisieomroeporganisaties, zij een belang hebben bij de niet-naleving van deze bepaling. Bovendien betwisten zij de vermeende waardecreatie van Bhaalu.

Overeenkomstig artikel 220, § 1, van het Mediadecreet doet de algemene kamer van de VRM onder meer uitspraak naar aanleiding van een schriftelijke, met reden omklede en ondertekende klacht die haar kan worden voorgelegd door elke belanghebbende. Artikel 12, eerste lid, van het Procedurebesluit omschrijft nader de ontvankelijkheidsvoorwaarden voor een klacht bij de VRM, waaronder het aangeven van een belang bij het indienen van de klacht (artikel 12, eerste lid, 3°, van het Procedurebesluit).

Het hebben van een belang moet in deze context ruim worden opgevat en veronderstelt niet dat een bewijs van schade wordt geleverd. Aangezien de Omroeporganisaties beweren dat hun voorafgaande toestemming was vereist voor het aanbieden van Bhaalu, ook al wordt dat betwist, beschikken ze over een belang om een klacht in te dienen. De vraag of Right Brain al dan niet beschouwd moet worden als een dienstenverdelers in de zin van het Mediadecreet, betreft niet de ontvankelijkheid, maar de gegrondheid van de klacht.

*Over de grond van de zaak*

*1. Is Right Brain een dienstenverdelers in de zin van artikel 2, 7°, Mediadecreet?*

*i. De notie 'dienstenverdelers' volgens de decreetgever*

25. Bij de beoordeling van de gegrondheid van de voorliggende klacht betreffende de vermeende schending door Right Brain van artikel 180 van het Mediadecreet, dient vooreerst te worden nagegaan of Right Brain onder de definitie van dienstenverdelers, in de zin van artikel 2, 7°, van het Mediadecreet, ressorteert.

Volgens artikel 2, 7°, van het Mediadecreet is een dienstenverdelers: elke rechtspersoon die door middel van elektronische communicatienetwerken een of meer omroepdiensten levert aan het publiek, met uitzondering van de omroeporganisatie die alleen de eigen omroepdiensten ter beschikking van het publiek stelt. De begrippen 'elektronisch communicatienetwerk' en 'omroepdienst' worden op hun beurt gedefinieerd in respectievelijk artikel 2, 8°, en artikel 2, 26°, van het Mediadecreet.

Dienstenverdelers zijn in 2009 als een nieuwe categorie van spelers in het Mediadecreet ingevoerd. De invoering was ingegeven om de Vlaamse mediaregelgeving aan te passen aan de bestaande actuele situatie, maar ook om oog te hebben voor toekomstige evoluties in de mediasector, meer bepaald met betrekking tot de partij die zich bevindt tussen enerzijds de inhoudsleveranciers of de omroeporganisaties en anderzijds de netwerkoperatoren over wiens netwerken de omroepdiensten geleverd worden.<sup>13</sup> De decreetgever omschrijft hun rol tijdens de parlementaire voorbereiding als volgt: *"[...] dienstenverdelers bundelen de kanalen van derden in pakketten, en verspreiden deze vervolgens naar het publiek via een netwerk. Zij zijn dus degenen die de klantenrelatie onderhouden. [...] Daar waar de omroeporganisaties de programma's selecteren en in een schema of catalogoog plaatsen, en de netwerkoperatoren de infrastructures die nodig zijn voor het verspreiden van de programma's naar het publiek onderhouden en uitbaten, zijn het deze tussenpersonen die zorgen voor de 'ontsluiting' van de programma's (door ze in pakketten te verkopen aan het publiek, of door een gidsfunctie te vervullen voor het publiek bij het vinden van relevante programma's en informatie in de overvloed van aangeboden auditief en audiovisueel materiaal)."*<sup>14</sup>

*ii. Technische kenmerken Bhaalu-systeem*

<sup>13</sup> Ontwerp van decreet betreffende de radio-omroep en televisie, *Parl.St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2014/1, p. 60.

<sup>14</sup> *Ibid.*, p. 16

26. De technische kenmerken en feitelijke werking van Bhaalu zijn door prof. Dejonghe onderzocht en beschreven in zijn eindverslag van 29 oktober 2014 dat hierboven reeds kort is samengevat. De VRM acht met name volgende elementen uit het eindverslag relevant voor het beantwoorden van de vraag of Right Brain door het aanbieden van Bhaalu als een dienstenverdelers kwalificeert, in de zin van artikel 2, 7°, van het Mediadecreet:

- In het Datacenter worden de programmasignalen, verdeeld via onder meer TV Vlaanderen en Telenet, opgevangen en omgezet naar een formaat dat geschikt is voor het opslagsysteem. Het bronsignaal wordt niet in de huiskamer van de Bhaalu-gebruikers opgevangen;<sup>15</sup>
- Een Bhaalu-gebruiker kan met één actie kiezen om permanent alle beschikbare omroepprogramma's in hun geheel op te nemen. Ten tijde van de klacht was dit de standaardinstelling bij een eerste aanmelding;<sup>16</sup>
- Niet alle omroepprogramma's uit het TV-abonnement van de Bhaalu-gebruiker zijn beschikbaar voor opname in het Bhaalu-systeem;<sup>17</sup>
- Doordat de instructie van één Bhaalu-gebruiker volstaat voor de captatie van een signaal, kan worden aangenomen dat binnen het Bhaalu-systeem captatie-instructies bestaan voor ieder (omroep)programma op ieder ogenblik van de uitzending;<sup>18</sup>
- Voor toegang tot het Bhaalu-systeem dient de gebruiker over een internetaansluiting te beschikken, opdat onder meer de signalen van 'the cloud' naar de Bhaalu-gebruiker gestuurd zouden kunnen worden.<sup>19</sup>

Meer bepaald wat de rol van Right Brain in het Bhaalu-systeem betreft, stelt prof. Dejonghe:

- De voor de werking van het Bhaalu-systeem noodzakelijke EPG-gegevens worden door Right Brain verkregen op basis van een overeenkomst met Magnet Media;<sup>20</sup>
- De facturen van Amazon Web Services en het Datacenter zijn gericht aan Right Brain.<sup>21</sup>

### *iii. Standpunt van de VRM*

27.1. Gelet op het voorgaande en de andere voorliggende elementen is de VRM van oordeel dat Right Brain als een dienstenverdelers in de zin van artikel 2, 7°, van het Mediadecreet moet worden beschouwd. Zoals hieronder omstandig wordt toegelicht, zijn immers alle elementen van de definitie vervuld in hoofde

<sup>15</sup> Eindverslag 29 oktober 2014, prof. Dejonghe, pp. 34-35.

<sup>16</sup> *Ibid.*, p. 31.

<sup>17</sup> *Ibid.*, p. 31.

<sup>18</sup> *Ibid.*, p. 34.

<sup>19</sup> *Ibid.*, p. 28.

<sup>20</sup> *Ibid.*, p. 37.

<sup>21</sup> *Ibid.*, p. 57.

van Right Brain. Deze interpretatie strookt met de bedoeling van de decreetgever.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt immers duidelijk dat de decreetgever met de invoering van de categorie 'dienstenverdelers' niet alleen aan een bestaand juridisch vacuüm wilde verhelpen, maar ook toekomstige evoluties in de mediasector op het oog had. Deze derde laag is meer bepaald ingevoerd om een juridisch statuut te geven aan tussenpersonen in de waardeketen die omroepdiensten leveren aan het publiek zonder te beschikken over een eigen netwerk.<sup>22</sup> Bhaalu lijkt een typevoorbeeld van een 'toekomstige evolutie in de mediasector' die de decreetgever op het oog had en die in deze tussenlaag thuishoort.

Right Brain beweert echter buiten het zogenaamde 'drielagenmodel' te vallen en louter een product te leveren voor gebruik na levering van de dienst door de eigenlijke tussenpersonen: de dienstenverdelers die TV-abonnementen commercialiseren. Het feit dat de Bhaalu-gebruiker over een TV-abonnement bij een dienstenverdelers dient te beschikken, verhindert echter niet dat Right Brain daarnaast ook als dienstenverdelers wordt beschouwd. Bovendien blijkt de zogenaamde voorafgaande levering van de dienst door de eigenlijke tussenpersonen technisch gezien niet eens noodzakelijk te zijn, aangezien het Bhaalu-systeem zelf in het Datacenter omroepsignalen opvangt en bewerkt om door te sturen naar de Bhaalu-gebruiker.

27.2. De VRM is van oordeel dat Right Brain als een dienstenverdelers moet worden beschouwd, aangezien zij aan alle vereisten uit de definitie van artikel 2, 7°, van het Mediadecreet voldoet. Het Bhaalu-systeem is immers door Right Brain op zodanige wijze opgezet dat aan de Bhaalu-gebruiker via het internet een of meer omroepdiensten worden geleverd.

*a. Leveren van omroepdiensten*

28.1. Right Brain argumenteert enkel een lichamelijk roerend goed te leveren, met name de Bhaalu-videorecorder, met eventueel enkele tijdelijke ondersteunende diensten, maar zeker geen omroepdiensten. Daarenboven is Right Brain van mening dat wanneer een Bhaalu-gebruiker een opname opvraagt, er van een omroepdienst geen sprake meer is, maar wel van een privé-communicatie tussen de server en de gebruiker.

28.2. Het begrip omroepdiensten, gebruikt in de definitie van dienstenverdelers en zelf gedefinieerd in artikel 2, 26°, van het Mediadecreet, verwijst naar de diensten of programma's die door omroeporganisaties, onder hun redactionele verantwoordelijkheid, worden aangeboden. De rol van de dienstenverdelers bestaat er in om als tussenpersoon die diensten van de omroeporganisaties, via een elektronisch communicatienetwerk, te verdelen aan het publiek (te

---

<sup>22</sup> Ontwerp van decreet betreffende de radio-omroep en televisie, *Parl.St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2014/7, p. 8.

ontsluiten). Dit kan via de traditionele broadcast-systemen, maar evenzeer via moderne point-to-point of narrowcasting technieken (zie hierover *infra*).

28.3. Het leveren van een lichamelijk roerend goed sluit in ieder geval op zich niet uit dat een rechtspersoon als een dienstenverdelers wordt gekwalificeerd. De VRM stelt overigens vast dat de rol van Right Brain in het Bhaalu-systeem zich niet beperkt tot het eenmalig leveren van een lichamelijk roerend goed, met ondersteunende diensten, aan de Bhaalu-gebruiker, zoals zij zelf beweert. Ook de stakingsrechter heeft vastgesteld dat de Bhaalu-toestellen niet los van Right Brain kunnen functioneren en Right Brain zich kennelijk niet beperkt tot de loutere verkoop van een product, hetgeen onder meer blijkt uit haar rol bij de controle van de TV-abonnementen van de Bhaalu-gebruikers.<sup>23</sup>

28.4. Ongeacht de kwalificatie van de Bhaalu-videorecorder als goed of dienst, is de VRM dan ook van oordeel dat Right Brain omroepdiensten van omroeporganisaties ontsluit via het Bhaalu-systeem en verdeelt aan de Bhaalu-gebruikers. De VRM stelt bovendien vast dat Right Brain op de website 'Bhaalu Blogt' het weliswaar hoofdzakelijk over een 'Collaborative Video Recorder' heeft, maar Bhaalu niettemin ook wordt voorgesteld als 'All You Can Watch TV' en 'Personal TV Platform'.<sup>24</sup>

28.5. Right Brain voert bijkomend aan dat de infrastructuur van de Bhaalu-videorecorder technisch niet in staat is om TV-signalen te verdelen, waardoor zij dus niet als een dienstenverdelers kan worden beschouwd. Ook prof. Tiberghien zou dat bevestigen wanneer hij stelt dat de infrastructuur van de Bhaalu-videorecorder niet te vergelijken is met de infrastructuur en netwerken van dienstenverdelers als Telenet en Proximus.

Right Brain verliest hierbij evenwel uit het oog dat een dienstenverdelers niet over een eigen netwerk dient te beschikken. Doordat traditioneel de netwerkoperatoren ook de rol van dienstenverdelers op zich namen, worden beide rollen hier met elkaar verward. Eén van de redenen voor de invoering van de categorie van dienstenverdelers in het Mediadecreet is net het feit dat in de praktijk beide rollen niet altijd meer werden gecombineerd en de decreetgever een juridisch statuut wilde geven aan tussenpersonen in de waardeketen die omroepdiensten leveren aan het publiek zonder te beschikken over een eigen netwerk.<sup>25</sup>

28.6. Het verweer dat de programma's die de gebruiker via het Bhaalu-systeem bekijkt, niet langer als omroepdiensten kunnen worden gekwalificeerd, maar een zuivere unicast en privé-communicatie vormen tussen de server en de gebruiker, volgt de VRM evenmin. Het Grondwettelijk Hof heeft meermaals

---

<sup>23</sup> Voorz. Kh. Antwerpen 4 november 2014, A/14/1067, § 48, pp. 21-22.

<sup>24</sup> Zie "Lancering bhaalu in Vlaanderen" op <http://blog.bhaalu.com/hallo-bhaalu/> (consultatie 16 december 2014). De website <https://benl.bhaalu.com/> is aangepast n.a.v. het vonnis van 4 november 2014 van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen en bevat nog slechts als voornaamste boodschap dat Bhaalu tijdelijk niet beschikbaar is als gevolg van het vonnis.

Volgens de Bhaalu-gebruiksvoorwaarden zijn de website(s) van het Bhaalu-systeem in het beheer van Right Brain.

<sup>25</sup> Ontwerp van decreet betreffende de radio-omroep en televisie, *Parl.St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2014/7, p. 8.

geoordeeld dat omroepactiviteiten (waaronder omroepdiensten) hun aard niet verliezen omdat met de evolutie van de techniek aan de kijker of luisteraar een ruimere mogelijkheid van eigen keuze wordt geboden.<sup>26</sup> Doorslaggevend bij omroepdiensten is het gegeven dat ze vanuit het oogpunt van degene die ze aanbiedt - de omroeporganisaties - bestemd zijn voor het publiek in het algemeen of een deel ervan, zelfs wanneer ze op individueel verzoek worden uitgezonden en ongeacht de techniek die voor de uitzending ervan wordt gebruikt (met inbegrip van de point-to-point-, of zoals in voorliggend geval de unicast-techniek).<sup>27</sup> Right Brain vangt immers via andere dienstenverdelers omroepdiensten afkomstig van omroeporganisaties op in het Datacenter, en stuurt die vervolgens via 'the cloud' door naar de Bhaalu-gebruiker. Hoewel de Bhaalu-gebruiker inderdaad een opname-instructie moet hebben gegeven, opdat het signaal via unicast, aan hem zou worden doorgestuurd, impliceert dit niet dat er geen sprake meer is van omroepdiensten.

#### *b. Aan het publiek*

29. Voorts stelt de VRM vast dat iedereen die dat wil in principe Bhaalu-gebruiker kan worden. Wat dit betreft is dus ook aan het bestanddeel 'publiek' uit de definitie van dienstenverdelers in artikel 2, 7<sup>o</sup>, van het Mediadecreet voldaan. Er kan vanuit worden gegaan dat aan het begrip dezelfde betekenis moet worden gegeven als in de definitie van omroepdienst in artikel 2, 26<sup>o</sup>, van het Mediadecreet. Aangezien deze definitie gebaseerd is op het begrip 'audiovisuele mediadienst' in de Europese Richtlijn Audiovisuele Mediadiensten<sup>28</sup> kan hierbij worden verwezen naar de relevante rechtspraak van het Hof van Justitie van de EU. Zo heeft het Hof in het 'Mediakabel-arrest' geoordeeld dat 'publiek' in het begrip televisie-omroepen (d.w.z. lineaire audiovisuele mediadiensten) moet worden begrepen als een *"onbepaald aantal potentiële televisiekijkers"*.<sup>29</sup> Levering aan het 'publiek' kan dus worden opgevat als levering aan een onbepaald aantal potentiële televisie-abonnees (d.i. het doelpubliek van Right Brain). Ook het Grondwettelijk Hof heeft bij de interpretatie van het omroepbegrip het publieks criterium zo opgevat dat dit *"het algemeen publiek of een deel ervan"* (bijvoorbeeld dat deel dat over de vereiste autorisatie beschikt voor het decrypteren van de signalen) omvat.<sup>30</sup>

De voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen heeft eveneens vastgesteld dat er volgens de auteurswetgeving een mededeling aan het publiek plaats vindt door de wederdoorgifte van de werken die zijn opgenomen in een via satelliet uitgezonden dan wel via kabel doorgegeven televisie-uitzending door een andere organisatie dan de oorspronkelijke omroeporganisatie, door

<sup>26</sup> Grondwettelijk Hof 14 juli 2004, nr. 132/2004. Zie ook D. VOORHOOF en P. VALCKE, *Handboek Mediarecht (4de editie)*, Brussel, Larcier, 2014, pp. 439-440.

<sup>27</sup> Grondwettelijk Hof 6 november 2002, nr. 156/2002.

<sup>28</sup> Richtlijn 2010/13/EU van het Europees Parlement en de Raad van 10 maart 2010 betreffende de coördinatie van bepaalde wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in de lidstaten inzake het aanbieden van audiovisuele mediadiensten (gecodificeerde versie). *Pb.L.* 15 april 2010, afl. 95, 1.

<sup>29</sup> HvJ 2 juni 2005, C-89/04, Mediakabel BV tegen Commissariaat voor de Media.

<sup>30</sup> Grondwettelijk Hof 31 oktober 2000, nr. 109/2000, en 6 november 2002, nr. 156/2002.

middel van een internetstream die ter beschikking wordt gesteld van de abonnees van deze organisatie.<sup>31</sup>

*c. Via elektronische communicatienetwerken*

30. Zoals hoger gesteld, vereist de definitie van dienstenverdelers niet dat deze over een eigen netwerk beschikt, maar viseert deze categorie net de tussenlaag tussen inhoudsleveranciers en netwerkoperatoren. De Bhaalu-gebruiker dient over een internetverbinding te beschikken om toegang te krijgen tot het Bhaalu-systeem, hetgeen niet wordt betwist. Uit de definitie van elektronisch communicatienetwerk in artikel 2, 8°, van het Mediadecreet blijkt duidelijk dat daaronder ook het internet moet worden begrepen. Ook op dit punt voldoet het Bhaalu-systeem dus aan de definitie van dienstenverdelers uit artikel 2, 7°, van het Mediadecreet.

*d. Door een rechtspersoon*

31. De VRM is van oordeel dat het leveren van de omroepdiensten aan de rechtspersoon NV Right Brain Interface moet worden toegerekend. Het Bhaalu-systeem kan immers niet los van Right Brain functioneren. Right Brain levert, zoals hoger vermeld, niet alleen toestellen met ingebouwde software, geheugenruimte en logistieke ondersteuning, maar zorgt onder meer ook voor de noodzakelijke EPG-gegevens en de controle van de TV-abonnementen van de Bhaalu-gebruikers.

Het feit dat de Bhaalu-gebruikers zich via de rechtsfiguur van de feitelijke vereniging, die geen rechtspersoonlijkheid heeft, verenigd hebben om, zoals Right Brain aangeeft, onder meer de kosten voor aankoop en onderhoud van de onderliggende infrastructuur (een server in een datacenter) van de Bhaalu-videorecorder te delen, doet daaraan geen afbreuk.

De VRM merkt in dit verband overigens op dat de keuze werd gemaakt om voorlopig, wegens economische beperkingen, enkel de meest bekeken omroepprogramma's beschikbaar te stellen via Bhaalu. Hoewel Right Brain verklaart dat de feitelijke vereniging van Bhaalu-gebruikers deze keuze heeft gemaakt en niet zijzelf, blijkt dit nergens uit.

*iv. Overige argumenten*

32. Waar Right Brain in haar verweer betreffende de ongegrondheid van de klacht verwijst naar een kortgedingprocedure ingesteld door NV M7 Group (TV Vlaanderen) voor de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen, afdeling Hasselt, ziet de VRM niet in hoe het niet toekennen van de door NV M7 Group in kort geding gevorderde maatregelen van enige betekenis kan zijn bij de behandeling van de voorliggende klacht.

---

<sup>31</sup> Voorz. Kh. Antwerpen 4 november 2014, A/14/1067, § 36, p.17.



33. Right Brain voert ook aan, onder verwijzing naar een krantenartikel, dat Telenet haar niet als een dienstenverdelers beschouwt. Telenet zou immers de vernietiging van het decreet Signaalintegriteit vorderen voor het Grondwettelijk Hof wegens de ongelijke behandeling tussen haarzelf en 'andere spelers', zoals Bhaalu. Op de website van het Grondwettelijk Hof staat inderdaad vermeld dat Telenet op 13 februari 2014 beroep heeft ingesteld tot vernietiging van het decreet Signaalintegriteit, wegens vermeende schending van het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel. Meer details over de inhoud van het verzoekschrift zijn de VRM niet bekend. In ieder geval is de VRM niet gebonden door het standpunt van een welbepaalde marktspeeler en kan hij evenmin anticiperen op een geschil bij het Grondwettelijk Hof, waarvan de uitkomst en de gevolgen op dit ogenblik onzeker zijn.<sup>32</sup>

## *2. Schendt Right Brain artikel 180 Mediadecreet?*

34.1. Aangezien de VRM van oordeel is dat Right Brain als een dienstenverdelers in de zin van artikel 2, 7°, van het Mediadecreet moet worden beschouwd, dient Right Brain aan de verplichtingen voor dienstenverdelers uit het Mediadecreet te voldoen.

34.2. De Omroeporganisaties voeren in hun klacht meer bepaald aan dat Right Brain de verplichtingen uit artikel 180 van het Mediadecreet niet heeft nageleefd. Volgens de Omroeporganisaties geeft Right Brain de lineaire omroepprogramma's die deel uitmaken van haar aanbod van televisiediensten niet onverkort, ongewijzigd en in hun geheel door op het ogenblik dat ze worden uitgezonden (artikel 180, § 1, van het Mediadecreet) en biedt Right Brain de Bhaalu-gebruikers functionaliteiten aan die het mogelijk maken om hun lineaire televisieomroepprogramma's op een uitgestelde, verkorte of gewijzigde wijze te bekijken, zonder dat Right Brain daarvoor de voorafgaande toestemming van de Omroeporganisaties heeft verkregen (artikel 180, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet).

35.1. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat deze verplichtingen in het Mediadecreet zijn opgenomen met als voornaamste doel het waarborgen van de integriteit van het programmasignaal van lineaire omroepprogramma's. De eindgebruiker moet het lineaire omroepprogramma – dat onder een welbepaald merk of welbepaalde titel wordt aangeboden en waarop hij bewust afstemt – kunnen bekijken zoals dat initieel door de omroeporganisatie op basis van haar programmaschema is bedoeld.<sup>33</sup>

35.2. Artikel 180, § 1, van het Mediadecreet vormt een veralgemening van een reeds bestaande verplichting in het kader van de 'must carry'-regeling. De verplichting houdt in dat de doorgifte van de betrokken lineaire

---

<sup>32</sup> Zie <http://www.const-court.be/> onder rolnummer 5842 (NL) en B510 maart 2014, p. 20544.

<sup>33</sup> Voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, Parl.St. VI. Parl. 2011-12, nr. 1703/8, p. 4.

televisieomroepprogramma's simultaan moet zijn (met name "op het ogenblik dat zij worden uitgezonden"). Tevens moet de doorgifte van de betrokken lineaire televisieomroepprogramma's niet alleen integraal zijn (met name "onverkort en in hun geheel"), maar ook ongewijzigd. De ongewijzigde doorgifte houdt in dat de dienstenverdelers zich er moeten van onthouden om bij de doorgifte van de lineaire omroepprogramma's de lineaire kijkervaring van de eindgebruikers te onderbreken of er voor de eindgebruikers inhoud (zoals beelden, geluiden en/of tekst, inclusief tekens of symbolen) of diensten aan toe te voegen die niet van de betrokken omroeporganisaties afkomstig zijn.<sup>34</sup>

35.3. Artikel 180, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet bevat een verplichting die in het verlengde ligt van de voorgaande verplichting en als een bijzondere aanvulling erop geldt. Onder het begrip 'functionaliteit' moet met name de mogelijkheid worden verstaan die een dienstenverdelers aan de eindgebruiker biedt om de betrokken lineaire televisieprogramma's op niet simultane wijze, op niet onverkorte wijze en niet in hun geheel of op niet ongewijzigde wijze te bekijken.<sup>35</sup>

36.1. De VRM merkt op dat het verweer van Right Brain zich toespitst op het weerleggen dat zij een dienstenverdelers is. Wat de vermeende schending van artikel 180 van het Mediadecreet betreft, beperkt Right Brain zich er voornamelijk toe te stellen dat zij die bepalingen per definitie dan ook niet kan schenden.

Niettemin geeft Right Brain enerzijds met betrekking tot de verplichting uit artikel 180, § 1, van het Mediadecreet aan dat zij die niet naleeft, aangezien zij daar technisch niet toe in staat is, hetgeen volgens Right Brain bovendien aantoonbaar is dat zij logischerwijs onmogelijk als een dienstenverdelers kan gekwalificeerd worden. Anderzijds lijkt Right Brain niet te betwisten dat aan de Bhaalu-gebruiker functionaliteiten worden aangeboden die het mogelijk maken om lineaire televisieomroepprogramma's op een uitgestelde, verkorte of gewijzigde wijze te bekijken. De essentie van het Bhaalu-systeem – door Right Brain ook de Bhaalu-videorecorder genoemd – is dat de gebruiker de omroepprogramma's van zijn TV-abonnement kan opnemen en bekijken hoe, waar en wanneer hij wil. Dit houdt onder meer ook de mogelijkheid in om reclame door te spoelen (hoewel dit mede dankzij de 'reclame-account'-technologie vermeden zou kunnen worden).

36.2. De VRM wil er vooreerst op wijzen dat artikel 180 van het Mediadecreet verplichtingen bevat, die moeten worden nageleefd door dienstenverdelers in de zin van artikel 2, 7<sup>o</sup>, van het Mediadecreet. Omgekeerd kan echter niet, uit het niet kunnen of willen naleven van deze verplichtingen, worden geconcludeerd dat men geen dienstenverdelers is. De verplichtingen uit artikel 180 van het

---

<sup>34</sup> Voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, *Parl.St.* VI. Parl. 2011-12, nr. 1703/6, p. 8.

<sup>35</sup> *Ibid.*, p. 8.

Mediadecreet dateren overigens grotendeels van na de invoering van de categorie dienstenverdelers.

36.3. Voorts meent de VRM dat Right Brain wel degelijk in staat is om artikel 180, § 1, van het Mediadecreet na te leven en de Omroeporganisaties dit ook lijken te onderschrijven wanneer zij aanvoeren dat via Bhaalu volledige omroepprogramma's worden verdeeld, zij het met enkele minuten vertraging. Via de 'Nu op TV'-modus kan de Bhaalu-gebruiker immers, indien hij heeft aangegeven het bewuste kanaal of omroepprogramma op te nemen, dit omroepprogramma ongewijzigd, onverkort, in zijn geheel bekijken op het ogenblik dat het wordt uitgezonden. Het feit dat dit met ongeveer twee minuten vertraging gebeurt, doet daaraan geen afbreuk. Prof. Dejonghe merkt in zijn eindverslag op dat vertraging ook bij andere dienstenverdelers soms voorkomt en dat dergelijke 'vertragingen' voor de meeste gebeurtenissen voldoende laag zijn om binnen het 'actualiteitsvenster' te blijven.<sup>36</sup>

36.4. Het feit dat de lineaire televisieomroepprogramma's op een uitgestelde, verkorte of gewijzigde wijze door de Bhaalu-gebruikers kunnen worden bekeken, is het gevolg van verscheidene functionaliteiten die hen door Right Brain worden aangeboden, zoals bedoeld in artikel 180, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet. Het betreft met name opnemen om later te bekijken met de mogelijkheid tot pauzeren en doorspoelen, alsook het aanmaken van zogenaamde catalogi van virtuele themakanalen. Uit de voorgelegde stukken blijkt dat deze functionaliteiten ook betrekking hebben op de lineaire televisieomroepprogramma's van de Omroeporganisaties.<sup>37</sup> Aangezien zij verklaren voor het aanbieden van dergelijke functionaliteiten geen toestemming te hebben gegeven aan Right Brain, hetgeen deze niet betwist, is de VRM van oordeel dat Right Brain artikel 180, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet en bijgevolg ook artikel 180, § 1, van het Mediadecreet heeft geschonden.

### *Sanctie*

37. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met het feit dat Right Brain, naar aanleiding van het hogervermelde vonnis van 4 november 2014 van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Antwerpen, intussen is gestopt met het aanbieden van Bhaalu.

Huidige beslissing verduidelijkt dat Right Brain als een dienstenverdelers moet worden beschouwd die functionaliteiten aanbiedt, waarvoor voorafgaande toestemming van de betrokken televisieomroeporganisaties is vereist, overeenkomstig artikel 180, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet.

Gelet op het voorgaande, acht de VRM een waarschuwing met het bevel om de overtreding stop te zetten, een gepaste sanctie.

---

<sup>36</sup> Eindverslag 29 oktober 2014, prof. Dejonghe, p. 123.

<sup>37</sup> *Ibid.*, pp. 31-33.

## OM DEZE REDENEN, DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Verklaart de klacht van NV Medialaan, NV SBS Belgium en NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie ontvankelijk en gegrond.

Stelt in hoofde van NV Right Brain Interface een inbreuk vast op artikel 180, § 1 en § 2, eerste lid, van het Mediadecreet.

Beslist om NV Right Brain Interface, overeenkomstig artikel 228, 1º, van het Mediadecreet, hiervoor te waarschuwen met het bevel om de overtreding stop te zetten.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 12 januari 2015.

D. PEEREMAN  
griffier

P. SOURBRON  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.