



VLAAMSE *R*EGULATOR  
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VRM t. NV VLAAMSE RADIO- EN TELEVISIEOMROEP**  
*(dossier nr. 2008/0446)*

BESLISSING  
nr. 2009/010

26 januari 2009



**In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,  
en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 26 januari 2009,

Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. De Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) heeft bij de Vlaamse Radio- en Televisieomroep (hierna: VRT) alle gedurende de maand september 2008 uitgezonden boodschappen van algemeen nut opgevraagd evenals de nodige toelichting aangaande de opdrachtgevers ervan.

Op 17 oktober 2008 heeft VRT het beeldmateriaal met betrekking tot de in september 2008 uitgezonden boodschappen van algemeen nut bezorgd evenals enige toelichting aangaande de uitzenddata en de opdrachtgevers ervan.

2. Op 23 oktober 2008 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande de boodschap van algemeen nut (hierna: BAN) uitgaande van de Christelijke Mutualiteit.

3. Op 17 november 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen VRT, met maatschappelijke zetel August Reyerslaan 52 te 1043 Brussel, een procedure op tegenspraak te starten.

4. De beslissing om over te gaan tot een procedure op tegenspraak wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 1 december 2008 aan VRT meegedeeld.

5. VRT bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij aangetekende brief van 16 december 2008.

6. Op de hoorzitting van 26 januari 2009 wordt VRT vertegenwoordigd door Merel Janssen, juridisch adviseur.

## DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt in zijn rapport vast dat op de beelddrager één BAN voorkomt uitgaande van de Christelijke Mutualiteit (hierna: CM).

De BAN heeft een duur van dertig seconden en betreft een montage van lachende mensen die elkaar helpen en aandacht schenken. De BAN wordt ondersteund door een gezongen tekst: *‘Het gaat soms om een blik, om een simpel woord, een lach zo zacht dat je hem nauwelijks hoort. Het hoeft niet steeds serieus te zijn, een lach is geen bezwaar, een beetje aandacht voor mekaar.’*

Aan het einde van de boodschap volgt een gesproken tekst: *‘Aandacht voor elkaar is zorgen voor een goed leven. CM. Op uw gezondheid.’* Het logo van CM komt samen met een kleinere vermelding ‘Christelijke Mutualiteit’ in beeld met de tekst ‘CM. Op uw gezondheid’.

De boodschap in kwestie is identiek aan de BAN die reeds het voorwerp was van een onderzoek, waarvan de resultaten in een nota van 31 maart 2008 door de onderzoeksceel werden voorgelegd. De algemene kamer heeft naar aanleiding van deze nota geen procedure op tegenspraak opgestart.

De vraag wordt gesteld in hoeverre de BAN een boodschap bevat in verband met de opdracht van algemeen belang van de CM.

De vraag rijst tevens in hoeverre de BAN gericht is op de commerciële promotie van de eigen diensten en op de bevordering van het aangesloten ledenaantal.

## HET RECHT

8.1. Artikel 2, 17°, b), van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd : het Mediadecreet) luidt als volgt :

*“ boodschappen van algemeen nut :  
elke boodschap in verband met hun opdracht van algemeen belang die uitgaat van sociale en humanitaire verenigingen of verenigingen die behoren tot het domein van het algemeen welzijn, ongeacht de vorm en ongeacht de betaling of de betalingswijze; ”*

## 8.2. Artikel 110, tweede lid, van het Mediadecreet bepaalt :

*“Boodschappen van algemeen nut die afkomstig zijn van sociale en humanitaire verenigingen of van verenigingen die behoren tot het domein van het algemeen welzijn mogen rechtstreeks noch onrechtstreeks gericht zijn op de commerciële promotie van individuele producten of diensten.”*

### **A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.**

#### 9. Ontvankelijkheid

VRT voert aan dat de BAN ‘Christelijke Mutualiteit’ eerder reeds het voorwerp was van een onderzoek d.d. 31 maart 2008 van de onderzoekscel. De algemene kamer heeft naar aanleiding van deze nota geen procedure op tegenspraak opgestart. VRT mocht er dus vanuit gaan dat de bedoelde BAN conform de regelgeving is.

Zelfs indien de stelling die de Regulator op zijn website heeft ingenomen, wordt gevolgd - uit het feit dat niet elke monitoring leidt tot een ambtshalve onderzoek, mag niet worden afgeleid dat er tijdens de monitoring geen overtredingen zijn begaan - wijst VRT er op dat de bewuste BAN niet enkel werd gemonitord, maar ook werd beoordeeld. De algemene kamer heeft immers willens nillens beslist geen procedure op tegenspraak op te starten, wat neerkomt op een buitenvervolginstelling.

VRT is dan ook van mening dat de procedure onontvankelijk is.

#### 10. Gegrontheid

VRT voert aan dat de bepalingen inzake BAN's niet vereisen dat de boodschap van de BAN's expliciet en letterlijk is. Ook een impliciete boodschap, die kadert binnen de opdracht van algemeen belang van een vereniging, voldoet aan deze bepalingen, wat door de Regulator werd erkend in zijn beslissing 2008/032 van 23 juni 2008.

Eén van de hoofdopdrachten van de CM is volgens haar website “het ontwikkelen van projecten voor een gezonde levensstijl”. Met haar televisiespot wil de CM een boodschap brengen in verband met deze opdracht van algemeen belang; met name een boodschap van solidariteit en zorg voor elkaar, dikwijls de eerste stap naar een goed leven. Dit is ook de kern van hun slogan: “zorgen voor elkaar, is zorgen voor een goed leven”.

VRT roept in dat de BAN van de CM nergens een oproep bevat om lid te worden of om specifieke producten van de CM te kopen. Indien het loutere vermelden van het logo zou worden beschouwd als promotie voor lidmaatschap, zou dit impliceren dat geen enkele BAN uitgaande van een

sociale, humanitaire vereniging of vereniging van algemeen belang toegelaten is.

## **B. Beoordeling.**

### 11. Ontvankelijkheid

Op 17 november 2008 heeft de Regulator beslist om de procedure op tegenspraak op te starten. Aan VRT werd de gelegenheid gegeven om schriftelijke opmerkingen in te dienen en VRT werd tevens uitgenodigd om deze op een hoorzitting desgewenst mondeling toe te lichten. VRT is op die uitnodiging ingegaan.

Het is op basis van dit tegensprekelijk debat dat de Regulator zich nu voor de eerste keer ten gronde uitsprekt in hoeverre de BAN van de CM beantwoordt aan de bepalingen van het Mediadecreet.

De exceptie van niet-ontvankelijkheid kan niet worden aanvaard.

### 12. Gegrondheid

De CM behoort tot de categorie van “sociale en humanitaire verenigingen of verenigingen die behoren tot het domein van het algemeen welzijn”, zoals bedoeld in artikel 2, 17°, b, van het Mediadecreet. De bewuste boodschap houdt verband met haar opdracht van algemeen belang (met name “het fysiek, psychisch en sociaal welzijn van hun leden te bevorderen in een geest van voorzorg, onderlinge hulp en solidariteit”, cf. artikel 2 Wet 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, alsook de omschrijving van haar opdrachten op de website van de CM). De boodschap beantwoordt bijgevolg aan de definitie van een BAN in artikel 2, 17°, b), van het Mediadecreet.

In de bedoelde BAN wordt niet opgeroepen tot lidmaatschap van de vereniging in kwestie. Het loutere vermelden van het logo van een vereniging kan te dezen niet worden beschouwd als een commerciële promotie van producten of diensten.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep geen inbreuk op artikel 2, 17°, b), en artikel 110, tweede lid, van het Mediadecreet vast te stellen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 januari 2009.

D. PEEREMAN  
griffier

E. BREWAEYS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.