



VLAAMSE *R*EGULATOR VOOR DE MEDIA

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN

VLAAMS PLATFORM TEGEN DRUGS / VRT

BESLISSING
nr. 2006/0004

14 maart 2006

In de zaak van Vlaams platform tegen drugs tegen VRT,

De Vlaamse Regulator voor de Media (kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

Dhr K. RIMANQUE, *voorzitter*,
Dhr J. KAMOEN, *ondervoorzitter*,
Dhr M. VAN NIEUWENBORGH,
Dhr L. HELLIN,
Dhr H. VAN HUMBEECK,
Mevr F. FIERS,
Dhr M. DANNEELS,
Mevr L. D'HAENENS,
Mevr N. BALDUCK,
Mevr B. NIELANDT, *leden*,

en Mevr M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 14 maart 2006,

Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Bij aangetekende brief van 22 februari 2006 werd in naam van het Vlaams Platform tegen Drugs, voor wie optreden mevrouw Mireille Vergucht wonende te 3150 Haacht, Vijfhoekweg 25 en de heer Ivan Van Damme wonende te 9041 Oostakker, D.Geersstraat 19, een klacht geformuleerd in verband met de uitzending van het programma 'Morgen Beter' op 14 februari 2006.

Bij brief van 27 en 28 februari 2006 werden de partijen uitgenodigd voor de zitting van 14 maart 2006.

Bij aangetekende brief van 6 maart 2006 liet de VRT haar schriftelijke memorie van antwoord geworden, memorie die bij aangetekende brief aan de klagende partijen werd overgemaakt.

2. Op voornoemde zitting van 14 maart 2006 waarop alle partijen aangetekend werden uitgenodigd, zijn alle partijen verschenen.

DE FEITEN

3. De klacht van de klager heeft betrekking op de uitspraken van mevrouw Kristien Hemmerechts in het programma 'Morgen Beter' waarbij door

betrokkene werd verklaard dat “zij de ervaring had bloedgeil te worden bij het roken van een jointje”.

4. Het Vlaams Platform tegen Drugs stelt dat deze uitspraken op de VRT provocerend zijn en aanzetten tot het gebruik van cannabis. Deze houding staat naar hun inzicht diametraal tegen deze die inspanningen leveren om een intensieve ontradingscampagne te starten tegen cannabis.

De klager vindt deze boodschap dan ook nefast voor de jeugd en de toekomstige maatschappij.

HET RECHT

I. ONTVANKELIJKHEID

5. In het Belgisch Staatsblad van 7 maart 2006 is het besluit van de Vlaamse Regering gepubliceerd om het decreet van 16 december 2005, waarbij de Vlaamse Regulator voor de Media wordt opgericht, in werking te laten treden op 10 februari 2006.

6. Door de gewijzigde wetgeving, kunnen de voorwaarden voor de ontvankelijkheid van de klacht gewijzigd zijn. Voorwaarde daartoe is de wettigheid van de retroactieve werking van het besluit van 7 maart 2006.

De VRT gaat in deze eenmalige situatie akkoord dat de zaak ten gronde wordt behandeld en het rechtspunt van het wellicht vereiste belang van de klagers slechts op te werpen, indien daartoe reden zou zijn, om de rechten van de omroep te vrijwaren.

II. BESPREKING

A. Argumenten van de partijen

1. De klagers

7. De klacht heeft inhoudelijk betrekking op de wijze waarop de VRT positieve uitspraken over het gebruik van cannabis toelaat in het programma

‘Morgen Beter’. Er wordt gesteld dat deze uitspraken, in een vooraf opgenomen programma, konden geweerd worden.

De klager is dan ook van oordeel dat dit soort boodschappen, provocerend aanzetten tot het gebruik van cannabis en dus nefast zijn voor onze jeugd en voor de toekomst van de maatschappij.

2. De tegenpartij

8. De VRT laat gelden dat het programma ‘Morgen Beter’ een uitzending is van de dienst “duiding” van de VRT, dat tijdens de wekdagen wordt uitgezonden omstreeks 23.30 uur. Het programma betreft een programma met een moderator en vier panelleden met verschillende meningen en is, mede gelet op het late uitzenduur, niet gericht op minderjarigen.

9. De bewuste uitzending van 14 februari 2006 had o.a. als onderwerp, de legalisering van cannabis naar aanleiding van het standpunt in de media van dhr. Elio Di Rupo over het kopen en bezitten van cannabis.

De VRT wijst erop dat uit de verschillende opinies, duidelijk een anti-cannabis strekking naar voor kwam en er zelfs, door mevrouw Kristien Hemmerechts, gewezen werd op de gevaren van het gebruik van cannabis op zeer jeugdige leeftijd.

Aldus stelt de VRT dat de slotuitspraak van mevrouw Kristien Hemmerechts niet kan aanzien worden als een sterk aanradende pro-cannabis campagne voor minderjarigen.

B. Beoordeling

10. De argumentatie van de VRT dat het programma ‘Morgen Beter’ een opinieprogramma is dat zich tot een volwassen publiek richt, dient als een correct standpunt aanvaard te worden. De klagende partij is het daar trouwens mee eens, zoals blijkt uit de klachtbrief.

11. De raad volgt de stelling van de VRT waarbij gesteld wordt dat het behoort tot de onafhankelijkheid en de redactionele vrijheid om een opinieprogramma te maken en uit te zenden waarin maatschappelijke items worden behandeld. De raad kan de inhoud van een programma enkel toetsen aan de bepalingen van art. 96 § 1, 1^{ste} en 2^{de} lid van de Mediadecreten.

12. De raad stelt dan ook vast dat, in tegenstelling tot wat de klager voorhoudt, de opinies over cannabis in het programma 'Morgen Beter' niet overwegend positief zijn en de uitspraak van mevrouw Kristien Hemmerechts in het geheel van de uitzending dient beoordeeld te worden.

Bovendien dient aangenomen te worden dat, gelet op het soort programma en het uur van de uitzending, de gewraakte uitspraak van mevrouw Kristien Hemmerechts geen minderjarig publiek heeft bereikt.

13. Op basis van de voorliggende elementen, is de raad dan ook van oordeel dat de inhoud van het opinieprogramma 'Morgen Beter' van 14 februari 2006, niet van die aard is dat het de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van de minderjarige kan aantasten.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Verklaart de klacht van 22 februari 2006 ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 14 maart 2006.

M. VAN LOKEREN
griffier

K. RIMANQUE
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.