

VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMS COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA

Rolnummer: 016
Beslissing nr. : 1999/004
van 23 maart 1999

BESLISSING

In zake : Bezwaarschrift VT4 Ltd in de zaak N.V. Vlaamse Televisiemaatschappij (VTM) tegen VT4 Ltd (VT4).

1. Met een ter post aangetekende brief van 24 februari 1999, ontvangen ter griffie van het Vlaams Commissariaat voor de Media (VCM) op 26 februari 1999, heeft VT4 Limited, "een vennootschap naar Engels recht, met maatschappelijke zetel (registered office) en hoofdkantoor (head office) te Great North Road, Brookmans Park, Hatfield, Herts AL9 6NE, Verenigd Koninkrijk", een bezwaarschrift ingediend tegen de beslissing nr. 1999/002 van 17 februari 1999 van het Vlaams Commissariaat voor de Media in de zaak N.V. Vlaamse Televisiemaatschappij (VTM) tegen VT4 Limited (VT4).

2. Met brief van 8 maart 1999 is het bezwaarschrift van VT4 meegedeeld aan VTM.

Met brieven van 8 maart 1999 zijn de betrokkenen opgeroepen om op 19 maart 1999 voor het VCM te verschijnen om er te worden gehoord. Het debat tijdens de eerste hoorzitting werd beperkt tot de vraag nopens de ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Met brief van 15 maart 1999 heeft VTM haar schriftelijke opmerkingen op het bezwaarschrift van VT4 meegedeeld.

Met brief van 18 maart 1999 heeft VT4 aan het VCM een memorie laten worden, met de vermelding dat een kopie ervan aan de raadsman van VTM is meegedeeld.

Op 19 maart 1999 heeft VTM nog een memorie ter zitting neergelegd.

Beide partijen zijn door het VCM in hun betoog en verweer gehoord ter zitting van 19 maart 1999.

Namens en voor VTM verschijnen E. Claeys, directeur-generaal, C. Convent, bestuurder, G. Glas, D. Arts en C. Lesaffer, advocaten.

Namens en voor VT4 verschijnen K. Gepts, algemeen directeur, D. Vandermeersch en S. Allcock, advocaten.

3. Met een verwijzing naar punt 3 van de bestreden beslissing van 17 februari 1999, heeft commissaris M. Flamée zich van de zaak onthouden.

4. Met de beslissing waartegen het bezwaarschrift is gericht, heeft het VCM, na kennis te hebben genomen van de schriftelijke opmerkingen van 21 december 1998 van VT4 en van 12 januari 1999 van VTM en na de partijen te hebben gehoord op 22 januari 1999, bij een met redenen omklede beslissing uitspraak gedaan over de door VTM op 4 december 1998 neergelegde klacht, het VCM samengesteld zijnde uit H. Coremans, voorzitter, en J. Boon, commissaris, en, met toepassing van en overeenkomstig artikel 32 van het besluit van 14 juli 1998 van de Vlaamse Regering houdende de vaststelling van de procedure voor het Vlaams Commissariaat voor de Media en artikel 8 van het Reglement van Orde van 17 augustus 1998 van het VCM, beslist hebbende bij eenparigheid van stemmen.

5. De procedure op bezwaarschrift bedoeld in artikel 9 van het Procedurebesluit van 14 juli 1998 - procedure waarbij wordt opgekomen bij het overheidsorgaan dat de beslissing heeft genomen - is als heroverwegingsprocedure een uitzonderlijke vorm van beroep die, in een stelsel zoals te dezen van een georganiseerde en aan termijnen gebonden rechtsbescherming, aan de rechtzoekende, die meent door de beslissing gegriefd te zijn, niet geboden wordt dan wanneer en in de mate waarin de bevoegde regelgever daarin uitdrukkelijk heeft voorzien.

6. Volgens artikel 9 van het Procedurebesluit van 14 juli 1998 kan tegen de beslissingen van het VCM "door de gesanctioneerde" een bezwaarschrift bij het Commissariaat worden ingediend, dat zijn beslissing kan heroverwegen. Artikel 9 vormt, met betrekking tot de procedure inzake het onderzoek van klachten, een geheel met artikel 7 van hetzelfde Procedurebesluit. Naar luid van dat artikel 7 kan de beslissing van het VCM "een sanctie omvatten zoals bedoeld in artikel 116septies van de gecoördineerde decreten (betreffende de radio-omroep en de televisie)".

7.1. Artikel 116septies van de gecoördineerde decreten luidt:

" §1. Indien het Commissariaat een overtreding op de bepalingen van deze gecoördineerde decreten vaststelt, dan kan het aan de betrokken omroep of kabelmaatschappij de volgende sancties opleggen:

1° de waarschuwing met de vraag de overtreding stop te zetten;

2° de verplichting de uitspraak van het Commissariaat uit te zenden op het tijdstip en de wijze te bepalen door het Commissariaat, op kosten van de in gebreke gestelde overtreder. Indien de uitspraak niet wordt uitgezonden op het tijdstip zoals voorzien, wordt automatisch een administratieve geldboete opgelegd zoals voorzien in 4°;

3° de verplichte publicatie van de beslissing in dag- en/of weekbladen, op kosten van de in gebreke gestelde overtreder;

4° het opleggen van een administratieve geldboete gaande van 50.000 tot 5.000.000 frank;

5° de schorsing of de intrekking van de machtiging om reclame uit te zenden of om sponsoring aan te wenden;

6° de schorsing of de intrekking van de zendvergunning;

7° de schorsing of de intrekking van de erkenning van de omroep of de kabelmaatschappij.

§2. In geval van het ongebruikt laten van de toegewezen zendmogelijkheden of het verkeerd gebruiken ervan, kan het Commissariaat de erkenning van een particuliere omroep schorsen of intrekken."

7.2. Aan de termen "sanctie" en "gesanctioneerde", opgenomen in artikel 7, respectievelijk artikel 9 van het Procedurebesluit van 14 juli 1998, kan, rechtstreeks of zijdelings, geen andere inhoud worden gegeven dan die welke in duidelijke bewoordingen is bepaald in de gecoördineerde decreten waarvan het besluit van 14 juli 1998 de uitvoering is. Het komt niet aan het VCM toe, door een interpretatie welke kennelijk niet die van de regelgever is, zich een bevoegdheid toe te eigenen die het niet is verleend.

7.3. VT4 voert aan dat de bestreden beslissing een sanctie inhoudt doordat haar het recht zou worden ontzegd om zich in Groot-Brittannië te vestigen en doordat deze haar tot een gedwongen verhuis zou nopen.

8. De beslissing van 17 februari 1999 van het VCM beperkt zich tot het ontvangen van de klacht van VTM, het doen van vaststellingen en het laten aan VT4 van de mogelijkheid om binnen een bepaalde termijn een erkenning als bedoeld in artikel 39 van de gecoördineerde decreten aan te vragen en zich aan die decreten te conformeren.

Geen van die onderdelen van de beslissing vormt een sanctie als bedoeld in artikel 116septies van de gecoördineerde decreten of kan, naar inhoud of gevolg, daarmee worden gelijkgesteld.

De beslissing ontnemt aldus VT4 geenszins het recht zich in Groot-Brittannië of elders te vestigen; zij beperkt zich ertoe, wat de feiten betreft, vast te stellen waar VT4 in de zin van de Europese regelgeving daadwerkelijk gevestigd is.

9. Uit het voorgaande volgt dat VT4 te dezen niet kan worden aangemerkt als een gesanctioneerde als bedoeld in artikel 9 van het Procedurebesluit van 14 juli 1998.

OM DIE REDENEN,

het Vlaams Commissariaat voor de Media

Gelet op artikel 32 van het Procedurebesluit van 14 juli 1998 en artikel 8 van het Reglement van Orde van het Vlaams Commissariaat voor de Media,

- verleent akte aan commissaris M. Flamée dat hij zich onthoudt van de zaak;
- beslissende na tegenspraak, verklaart het bezwaarschrift van VT4 van 24 februari 1999 niet ontvankelijk.

Aldus te Brussel, met eenparigheid van stemmen, uitgesproken op 23 maart 1999 door het Vlaams Commissariaat voor de Media, samengesteld uit H. Coremans, voorzitter, en J. Boon, commissaris, bijgestaan door R. Masyn, griffier.

R. Masyn
Griffier

J. Boon
Commissaris

H. Coremans
Voorzitter