



VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMS COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA

Rolnummer : 477

Beslissing nr. : 2005/039

BESLISSING

22 april 2005

In zake : bezwaarschrift van NV Mediacom (dossiernr. 2005/0294).

1. Met een op 15 maart 2005 verzonden en op 18 maart 2005 ter griffie ontvangen aangetekende brief heeft NV Mediacom, met maatschappelijke zetel Tervurenlaan 296 bus 4 te 1150 Brussel, een bezwaarschrift ingediend tegen de beslissing nr. 2005/022 d.d. 18 februari 2005 van het Vlaams Commissariaat voor de Media, waarbij de erkenning als particuliere televisieomroep die zich richt tot de gehele Vlaamse Gemeenschap voor het omroepprogramma TV 2000 met ingang van 30 juni 2005 wordt ingetrokken tenzij vóór die datum de uitzendingen van het omroepprogramma TV 2000 effectief gestart zouden zijn.

Met een ter post aangetekend schrijven van 7 april 2005 nodigt het Commissariaat de betrokken televisieomroep uit op de hoorzitting van 22 april 2005.

Op de hoorzitting van 22 april 2005 verschijnt NV Mediacom, vertegenwoordigd door R. Lommé en C. Gepts.

2. Op grond van artikel 9, § 3, van het besluit van de Vlaamse regering van 14 juli 1998 houdende vaststelling van de procedure voor het Vlaams Commissariaat voor de Media en houdende aanvullende kwalificatiecriteria en voorwaarden voor de erkenning van particuliere radio-omroepen (hierna: het procedurebesluit) dient het Commissariaat zich uit te spreken binnen één maand vanaf de dag waarop het het bezwaarschrift ontvangt.

Daargelaten de algemene verplichting om uitspraak te doen binnen een redelijke termijn, betreft het een loutere termijn van orde, zodat het Commissariaat ook bij overschrijding ervan zijn bevoegdheid om uitspraak te doen behoudt.

3. Op de hoorzitting van 22 april 2005 is aan de vertegenwoordigers van NV Mediacom de vraag gesteld of de heer R. Lommé, de hoedanigheid had om het bezwaarschrift in te dienen. Immers, alhoewel de betrokkene het bezwaarschrift ondertekent als "Roland Lommé Gedelegeerd Bestuurder", blijkt uit de bijlagen van het Belgisch Staatsblad (26 mei 2003, nr. 0058396) dat de raad van bestuur van NV Mediacom op 3 september 2001 het ontslag van de heer Lommé als afgevaardigde-bestuurder en als voorzitter van de raad van bestuur aanvaard heeft.

De vertegenwoordigers van NV Mediacom hebben verklaard dat het ontslag een vergissing was en dat die vergissing onverwijld zal worden rechtgezet.

Blijft echter de vaststelling dat de heer Lommé op het moment van het ondertekenen en indienen van het bezwaarschrift geen gedelegeerd bestuurder noch voorzitter van de raad van bestuur van NV Mediacom was. Op grond van artikel 522, § 2, van het wetboek van vennootschappen vertegenwoordigt de raad van bestuur de naamloze vennootschap jegens derden en in rechte als eiser of als verweerder, doch de statuten kunnen aan een of meer bestuurders bevoegdheid verlenen om alleen of gezamenlijk de vennootschap te vertegenwoordigen. De statuten van NV Mediacom bepalen over de vertegenwoordiging het volgende:

- art. 9, eerste lid:

De raad kan het dagelijks bestuur van de vennootschap en de vertegenwoordiging ervan in het kader van dat bestuur delegeren aan hetzij één of meer van zijn leden, die al of niet de titel van gedelegeerd bestuurder voeren, hetzij aan één of meer bezoldigde lasthebbers gekozen onder zijn leden.

- art. 10, eerste lid:

Behoudens in geval van delegatie of bijzondere volmachten en onverminderd de in vorig artikel vermelde delegaties, wordt de vennootschap in het algemeen en meer in het bijzonder bij alle gerechtelijke en administratieve voorzieningen, zij het als eiser of als verweerder, alsook bij alle rechtshandelingen en volmachten, waaronder deze waarbij een overheids- of ministerieel ambtenaar betrokken is, in het algemeen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de gedelegeerd bestuurder en/of de voorzitter van de raad van bestuur, die alleen optreedt.

Uit het voorgaande leidt het VCM af dat NV Mediacom in beginsel vertegenwoordigd wordt door de gedelegeerd bestuurder of door de voorzitter van de raad van bestuur. Op de hoorzitting is door de vertegenwoordigers van NV Mediacom daarenboven geen melding gemaakt van delegaties of bijzondere volmachten, zodat dit tot de conclusie leidt dat de heer R. Lommé de naamloze vennootschap niet rechtsgeldig kon vertegenwoordigen en dus niet de hoedanigheid had om namens NV Mediacom een bezwaarschrift in te dienen.

4. Bovendien moet een bezwaarschrift overeenkomstig artikel 9, § 2, 4°, van het procedurebesluit de aangevoerde middelen vermelden, die betrekking moeten hebben op nieuwe elementen of op middelen waarop het Commissariaat in zijn beslissing niet of onvoldoende heeft geantwoord.

Deze bepaling heeft tot gevolg dat het indienen van een bezwaarschrift niet toelaat om de gehele procedure over te doen. In het bijzonder niet wanneer de gesanctioneerde de kans heeft laten liggen om zijn standpunt uiteen te zetten. Een commerciële vennootschap moet de nodige maatregelen nemen om de betekening van officiële stukken in ontvangst te nemen, zodat NV Mediacom rechtsgeldig was opgeroepen voor de hoorzitting van 18 februari 2005 en de verklaring van de heer Lommé dat hij gedurende een zekere tijd afwezig was op de plaats waar de vennootschap regelmatig aangeschreven kan worden, daaraan geen afbreuk kan doen (zie bv. : R.v.St., nr. 30.866, 23 september 1988; R.v.St., nr. 35.261, 26 juni 1990).

5. Het bezwaarschrift kan niet in aanmerking worden genomen wegens gemis aan hoedanigheid van de heer R. Lommé om namens NV Mediacom een bezwaarschrift in te dienen en omdat het niet gaat om “nieuwe elementen of middelen waarop het Commissariaat in zijn beslissing niet of onvoldoende heeft geantwoord”, in de zin van artikel 9, §2, 4°, van het procedurebesluit. De gesanctioneerde heeft immers de kans laten voorbijgaan om zijn standpunt uiteen te zetten tijdens de procedure die tot de beslissing van 18 februari 2005 heeft geleid.

OM DEZE REDENEN,

het Vlaams Commissariaat voor de Media

Gelet op artikel 32 van het procedurebesluit en artikel 7 van het reglement van orde van het Vlaams Commissariaat voor de Media,

- verklaart het verzoekschrift tot heroverweging van 15 maart 2005 niet ontvankelijk;
- bevestigt de beslissing nr. 2005/022 van 18 februari 2005.

Aldus uitgesproken te Brussel, met eenparigheid van stemmen, op 22 april 2005 door het Vlaams Commissariaat voor de Media, samengesteld uit J. Baert, voorzitter, D. Albrecht en J. Boon, commissarissen, bijgestaan door D. Peereman, waarnemend griffier.

D. Peereman
wnd. griffier

J. Baert
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aanstekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.