

# VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

---

Onafhankelijk toezichthouder voor  
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VZW CARAAD t. VZW RADIO METEOR

(dossier nr. 2018/339)

BESLISSING nr. 2018/033

9 juli 2018



## **In de zaak van VZW Caraad tegen VZW Radio Meteor**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *dienstdoend voorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 9 juli 2018,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

### **FEITEN EN PROCEDURE**

1. Met een aangetekende brief van 1 mei 2018 aan de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) legt VZW Caraad (hierna: de klager), met maatschappelijke zetel Sterrestraat 34 te 8700 Tielt, klacht neer tegen de lokale radio-omroeporganisatie VZW Radio Meteor (hierna: radio Meteor), met maatschappelijke zetel Montevalstraat 12 te 8700 Tielt, wegens het ten onrechte verliezen van de erkenning en het niet beantwoorden door radio Meteor aan het ingediende kandidatuur dossier.

2. Op 19 juni 2018 legt de onderzoeksceel van de VRM (hierna : de onderzoeksceel) aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor.

3. Bij aangetekende brief van 19 juni 2018 wordt een afschrift van de klacht samen met het onderzoeksrapport van de onderzoeksceel aan radio Meteor bezorgd. De radio-omroeporganisatie wordt met dezelfde brief uitgenodigd om schriftelijke opmerkingen in te dienen en wordt tevens uitgenodigd voor de zitting op 9 juli 2018.

Bij aangetekende brief van 19 juni 2018 wordt de klager uitgenodigd voor de zitting op 9 juli 2018.

4. Op 2 juli 2018 bezorgt radio Meteor schriftelijke opmerkingen, die bij aangetekende brief van 3 juli 2018 aan de klager worden bezorgd.

5. Op de zitting van 9 juli 2018 wordt de klager vertegenwoordigd door Ivan Craeye, en verschijnt voor radio Meteor Johan Laroy, voorzitter.

## TOEPASSELIJKE REGELS

6.1. Artikel 134/1, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) bepaalt :

*“Het uitzenden van radioprogramma’s, ongeacht de duur of het tijdstip, door een landelijke, regionale, netwerk- of lokale radio-omroeporganisatie, die identiek zijn aan radioprogramma’s van de radio-omroep van de Vlaamse Gemeenschap of van andere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties is verboden. Elke andere vorm van gestructureerde eenvormigheid in het programmabeleid is ook verboden.*

*In afwijking van het eerste lid kunnen landelijke, regionale, netwerk- of lokale radio-omroeporganisaties met de radio-omroep van de Vlaamse Gemeenschap of met andere landelijke, regionale, netwerk- of lokale radio-omroeporganisaties samenwerken om eenmalige grote acties op te zetten, zoals caritatieve acties, of bij uitzonderlijke evenementen of belangrijke gebeurtenissen. Het uitzenden van identieke radioprogramma’s en gestructureerde eenvormigheid in het programmabeleid zijn dan toegestaan.*

*Met behoud van het eerste lid is het de landelijke, regionale, netwerk- en lokale omroeporganisaties toegestaan in hetzelfde omroepprogramma ontkoppelde radio-reclame te brengen.”*

6.2. Artikel 146, § 2, van het Mediadecreet stelt :

*“De lokale radio-omroeporganisaties houden zich, nadat ze een erkenning hebben gekregen, voor de volledige duur van de erkenning aan de basisvoorwaarden, vermeld in artikel 145, in overeenstemming waarmee de Vlaamse Regering de erkenning heeft uitgereikt.*

*De lokale radio-omroeporganisaties die, nadat ze de erkenning hebben verkregen, wijzigingen willen aanbrengen in de gegevens, vermeld in de door hen ingediende offerte, waardoor wordt afgeweken van de aanvullende kwalificatiecriteria, vermeld in artikel 146, § 1, brengen de Vlaamse Regulator voor de Media daarvan op de hoogte. Die kennisgeving wordt conform artikel 219 gedaan.*

*In afwijking van het eerste en tweede lid worden wijzigingen die betrekking hebben op de statuten of de aandeelhoudersstructuur aan de Vlaamse Regering ter goedkeuring voorgelegd. Bij de beoordeling van de wijzigingen houdt de Vlaamse Regering rekening met het in stand houden van het pluralisme en de diversiteit in het radiolandschap.”*

6.3. Artikel 220, §1, van het Mediadecreet luidt als volgt :

*“De algemene kamer doet uitspraak, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht die haar kan worden voorgelegd door elke belanghebbende en, in geval van een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie en boodschappen van algemeen nut, door elke natuurlijke persoon of rechtspersoon.*

*Over de inhoud van reclame kan de algemene kamer enkel uitspraak doen naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht. Om ontvankelijk te zijn moet de klacht ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht.”*

6.4. Artikel 12, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) stipuleert:

*“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:*

*1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;*

*2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;*

*3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;*

*4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;*

*5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen. [...]”*

## **A. Argumenten van de klager**

7.1. De klager had een aanvraag ingediend voor hetzelfde frequentiepakket 4 dat aan radio Meteor werd toegewezen. De klager beschikt over onvoldoende financiële middelen om tegen deze beslissing een beroep bij de Raad van State in te dienen.

Volgens de klager houdt radio Meteor zich niet aan het ingediende kandidatuur dossier : zo zouden er begin april meerdere uren syndicated programma's<sup>1</sup> in de dagprogrammatie van 6u tot 22u zijn opgenomen en zou het ochtendblok tussen 6u en 9u op weekdays onvoldoende presentatie en lokale binding inhouden.

De klager is niet gelukkig met het verliezen van de erkenning aan een radiostation dat zijn ingediend dossier niet volgt en vraagt de VRM dit verder te onderzoeken.

7.2. Op de hoorzitting bevestigt de klager omwille van financiële redenen geen beroep bij de Raad van State te hebben ingesteld tegen de erkenning van radio Meteor.

Op de vraag naar zijn belang bij de klacht, antwoordt de klager dat radio Meteor ten onrechte werd erkend en dat een erkende radio-omroeporganisatie de regelgeving dient na te leven.

## **B. Vaststellingen door de onderzoekscel**

8.1. De onderzoekscel stelt vast dat de klager geen specifieke uitzending (datum en uur) aanduidt wanneer er sprake zou zijn van een inbreuk op het verbod van syndicated programma's. De klager verwijst daarvoor naar het huidige zendschema waarin dergelijke programma's dagdagelijks zijn opgenomen, wat door de onderzoekscel wordt bevestigd.

De onderzoekscel merkt op dat dit slechts een indicatie is dat radio Meteor syndicated programma's zou uitzenden aangezien er geen opnames

---

<sup>1</sup> Syndicated programma's zijn programma's die worden gepresenteerd of aangemaakt door radiomakers, die hun programma's ter beschikking stellen aan diverse radio-omroepen en dus ook door andere (lokale) radio-omroeporganisaties worden uitgezonden.

voorhanden zijn van uitzendingen door andere radio-omroepen die eenzelfde, gelijkende of quasi identieke programma's zouden hebben uitgezonden.

8.2. De onderzoeksceel heeft meermaals luisteronderzoek verricht naar de uitzendingen door radio Meteor.

Bij een luisteronderzoek ter plaatse op 16 mei 2018 werd vastgesteld dat er omstreeks 11u een regionaal nieuwsbulletin werd uitgezonden.

Uit luisteronderzoeken van het ochtendblok (6u-9u) door beluistering van de uitzendstream via de website (identieke uitzendingen aan deze ter plaatse via FM) op 17 mei 2018, 28 mei 2018 en 30 mei 2018 blijkt dat de programmatie zoals opgegeven in het erkenningsdossier op deze data niet gevolgd wordt (non-stop muziekprogramma, zonder presentatie, interactieve elementen, service-informatie of humor, (inter)nationaal nieuwsbulletin om 7u-8u-9u en geen regionale nieuwsberichtgeving).

## **C. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie**

9.1. Volgens radio Meteor is de klacht om verscheidene redenen niet-ontvankelijk.

De klacht werd laattijdig ingediend. De klacht moet uiterlijk vijftien dagen na de gebeurtenis die tot de klacht aanleiding heeft gegeven, ingediend worden. Die termijn werd hier niet gerespecteerd : men spreekt van begin april terwijl de klacht pas op 1 mei werd opgesteld en op 8 mei 2018 gepost.

Volgens radio Meteor zou de klager geen rechtspersoonlijkheid meer genieten omdat de klager sinds 1998 verschillende verplichtingen niet meer is nagekomen. Radio Meteor leidt daaruit af dat de vertegenwoordiger van de klager niet als voorzitter kan optreden en geen rechtsgeldig mandaat meer heeft om de klager met zijn klacht te vertegenwoordigen.

Er ontbreekt een belang in hoofde van de klager omdat die zelf niet erkend werd.

Ten slotte omschrijft de klacht niet duidelijk met inbegrip van datum en uur over welke uitzendingen het gaat. Behalve de vermelding van het tijdstip van het ochtendblok wordt er verder niks omschreven.

9.2. Ten gronde voert radio Meteor aan dat zij zeker de bedoeling hebben om datgene wat in het kandidatuurdossier staat, in de praktijk te brengen maar dat het werken met vrijwilligers alles er niet eenvoudiger op maakt.

De zogenaamde syndicated programma's betreffen programma's aangemaakt door derden die eerder op een aantal internetradio's te beluisteren waren en dit tot eind 2017. Tijdens het onderzoek van de VRM is ook niet kunnen vastgesteld worden dat deze programma's op een andere lokale radio te horen zouden zijn.

Wat het ochtendblok 6u-9u betreft, is radio Meteor nog op zoek naar de juiste mix omdat ze in de opstartfase zijn. De radio-omroeporganisatie heeft moeten vaststellen dat er in de praktijk niet altijd dagelijks "vers" nieuws voor de regio is. Daarom is er beslist de tijdstippen van de nieuwsbulletins te verschuiven. Op de hoorzitting verduidelijkt radio Meteor dat er nationaal nieuws op het uur zou worden gebracht terwijl het lokale nieuws in het programma zal worden verwerkt. Tegen september 2018 zou dit allemaal in orde moeten zijn.

Ten slotte verklaart radio Meteor dat tijdens het luisteronderzoek op 16 mei 2018 non-stop muziekprogramma's gehoord werden omdat radio Meteor in de periode half mei tot eind mei de nieuwe studio installeerde.

#### **D. Beoordeling**

10. Klachten die bij de Algemene Kamer van de VRM worden ingediend zijn slechts ontvankelijk indien ze voldoen aan de voorwaarden voorgeschreven in artikel 220, § 1, van het Mediadecreet en nader uitgewerkt in artikel 12, eerste lid, van het Procedurebesluit.

Voor zover voorliggende klacht al tijdig zou zijn ingediend, dient de klager ook blijk te geven van een belang of een benadeling opdat de Algemene Kamer uitspraak zou kunnen doen want deze klacht heeft geen betrekking op commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut.

De klager voert in zijn klacht geen concrete elementen omtrent zijn belang aan. Op de hoorzitting verklaart hij de klacht neer te leggen omdat hij van oordeel is dat een erkende radio-omroeporganisatie de regelgeving dient na te leven. De klager wenst bijgevolg in wezen op te treden vanuit een maatschappelijk belang. Door de expliciete eis van een belang moet de klager nochtans aantonen over een persoonlijk belang te beschikken dat specifiek is dan het algemeen belang.

De klager kan er zich niet op beroepen dat radio Meteor "ten onrechte" zou zijn erkend, vermits de erkenningsbeslissing niet werd aangevochten voor de Raad van State en bijgevolg definitief is geworden.



Uit het voorgaande volgt dat de klager geen blijk geeft van het vereiste belang om een ontvankelijke klacht bij de Algemene Kamer in te dienen.

**OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

De klacht van VZW Caraad tegen VZW Radio Meteor niet-ontvankelijk te verklaren.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 juli 2018.

D. PEEREMAN  
griffier

C. ADAMS  
dienstdoend voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.