

# VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

---

Onafhankelijk toezichthouder voor  
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VZW FAMILYRADIO VLAANDEREN t. NV  
VLAAMSE RADIO- EN TELEVISIEOMROEPORGANISATIE**

(dossier nr. 2018/318)

BESLISSING nr. 2018/019

26 maart 2018



## **In de zaak VZW Familyradio Vlaanderen tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 26 maart 2018,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

### **FEITEN EN PROCEDURE**

1. Met een aangetekende brief van 20 februari 2018 aan de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) legt VZW Familyradio Vlaanderen (hierna: de klager), met maatschappelijke zetel Leopoldlaan 98c te 9900 Eeklo, klacht neer tegen de NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna : VRT). De klager vraagt om de VRT onmiddellijk te veroordelen tot het stopzetten van de distributie van de submerken MNM Hits en Klara Continuo via het DAB+ platform wegens overtreding van de beheersovereenkomst.

Deze submerken zouden niet beantwoorden aan de strategische doelstellingen van de VRT, zoals beschreven in de beheersovereenkomst. Door de overtreding door de VRT van de beheersovereenkomst is er volgens de klager sprake van een vorm van oneerlijke concurrentie omdat klager zijn omroepprogramma ook via het DAB+ platform wordt uitgezonden.

2. Bij aangetekende brief van 1 maart 2018 wordt een afschrift van de klacht aan de VRT bezorgd. De omroeporganisatie wordt met dezelfde brief uitgenodigd om schriftelijke opmerkingen in te dienen en wordt tevens uitgenodigd voor de zitting op 26 maart 2018.

Bij aangetekende brief van 1 maart 2018 wordt de klager uitgenodigd voor de zitting op 26 maart 2018.

3. Op 15 maart 2018 ontvangt de VRM de schriftelijke opmerkingen van de VRT, die bij aangetekende brief van 20 maart 2018 aan de klager worden bezorgd.

4. Bij mail van 26 maart 2016 verontschuldigt de klager zich voor zijn afwezigheid op de zitting van dezelfde datum. Voor de VRT verschijnt mevrouw Sandra Coppieters, hoofd van de juridische dienst, op de hoorzitting van 26 maart 2018.

## TOEPASSELIJKE REGELS

5.1. Artikel 218, § 2, 1<sup>o</sup> en 9<sup>o</sup>, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) bepaalt :

*“§ 2. De algemene kamer heeft de volgende taken:*

*1<sup>o</sup> met behoud van de toepassing van paragraaf 3 en van artikelen 13 en 30, het toezicht op de naleving van en de beteugeling van de inbreuken op de bepalingen van dit decreet en zijn uitvoeringsbesluiten, met inbegrip van het toezicht op de naleving door de openbare omroeporganisatie en de beteugeling van de inbreuken door de openbare omroeporganisatie;*  
*(...)*

*9<sup>o</sup> het toezicht op de naleving door de openbare omroeporganisatie van de beheersovereenkomst met de Vlaamse Gemeenschap, en het jaarlijks rapporteren daarover aan de Vlaamse Regering.”*

5.2. Artikel 220, § 1, van het Mediadecreet luidt als volgt :

*“§ 1. De algemene kamer doet uitspraak, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht die haar kan worden voorgelegd door elke belanghebbende en, in geval van een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie en boodschappen van algemeen nut, door elke natuurlijke persoon of rechtspersoon.*

*Over de inhoud van reclame kan de algemene kamer enkel uitspraak doen naar aanleiding van een schriftelijke, met redenen omklede en ondertekende klacht. Om ontvankelijk te zijn moet de klacht ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht.”*

5.3. Artikel 228 van het Mediadecreet schrijft voor :

*“Als de algemene kamer, binnen de grenzen van haar bevoegdheden, vermeld in artikel 220, § 1, een overtreding van de bepalingen van dit decreet vaststelt, kan ze aan de omroeporganisatie, dienstenverdelers in kwestie of het netwerk in kwestie de volgende sancties opleggen:*

*1° de waarschuwing met het bevel de overtreding stop te zetten;*

*2° het bevel de uitspraak uit te zenden op het tijdstip en op de wijze die bevolen zijn door de algemene kamer, op kosten van de overtreder. Als de uitspraak niet wordt uitgezonden op het tijdstip en de wijze zoals die bevolen zijn, kan een administratieve geldboete als vermeld in punt 4°, worden opgelegd;*

*3° de verplichte publicatie van de beslissing in dag- en/of weekbladen, op kosten van de overtreder. Als de uitspraak niet wordt gepubliceerd op de wijze zoals die bevolen is, kan een administratieve geldboete als vermeld in punt 4°, worden opgelegd;*

*4° een administratieve geldboete tot 125.000 euro;*

*5° de schorsing of intrekking van de zendvergunning;*

*6° de schorsing of intrekking van de erkenning van de omroeporganisatie;*

*7° de doorgifteschorsing overeenkomstig artikel 176.*

*In geval van het ongebruikt laten van de toegewezen zendmogelijkheden of het verkeerd gebruiken ervan, kan de algemene kamer de erkenning van een landelijke, regionale, netwerk- of lokale radio-omroeporganisatie of de vergunning voor een etheromroepnetwerk schorsen of intrekken.”*

## **A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie**

6.1. De VRT voert in hoofdorde de onbevoegdheid van de VRM aan.

6.1.1. Volgens de VRT is de sanctioneringsbevoegdheid van de VRM naar aanleiding van klachten beperkt tot gevallen van schending van het Mediadecreet en zijn uitvoeringsbesluiten. De VRT leidt dit af uit de artikelen 220, § 1, en 228 van het Mediadecreet : ten aanzien van de VRT zou de algemene kamer van de VRM in een klachtenprocedure enkel bevoegd zijn om een inbreuk op het Mediadecreet en de uitvoeringsbesluiten vast te stellen en binnen de grenzen van haar bevoegdheden mag de algemene kamer enkel de in het decreet vastgelegde sancties opleggen.

Voorliggende klacht betreft geen inbreuk op het Mediadecreet en de uitvoeringsbesluiten en dus is de VRM niet bevoegd om hiervan kennis te nemen.

Daarnaast houdt volgens de VRT de toezichtfunctie van de VRM op de naleving door de openbare omroeporganisatie van de beheersovereenkomst geen sanctioneringsbevoegdheid in ten aanzien van die openbare omroeporganisatie. Dat toezicht zou zich enkel vertalen in de verplichting van de VRM om jaarlijks over de uitvoering van de beheersovereenkomst door de VRT te rapporteren aan de Vlaamse Overheid. Het Mediadecreet voorziet geen bevoegdheid voor de VRM om hierover klachten te behandelen, laat staan enige sanctie op te leggen.

De VRT merkt op dat bij geen enkele overheidsinstelling de beheersovereenkomst met de overheid rechtstreekse werking ten aanzien van burgers of een commercieel bedrijf heeft in de zin dat zij rechtstreeks op grond van de beheersovereenkomst individuele rechten zouden kunnen inroepen. De VRT verwijst naar een eerdere beslissing van de VRM die deze zienswijze uitdrukkelijk bevestigt.

6.1.2. Tot slot voert de VRT aan dat de VRM niet bevoegd is om sancties op te leggen wegens een beweerde inbreuk van de concurrentieregels, al was het maar omdat de mededingingswetgeving federale materie is.

6.2. In ondergeschikte orde wijst de VRT er op dat de twee betrokken submerken wel degelijk in lijn met de strategische doelstellingen van de beheersovereenkomst zijn.

De openbare omroeporganisatie voert aan dat de decretale basis van haar opdracht vervat is in artikel 6 van het Mediadecreet. De verdere uitwerking ervan gebeurt via de beheersovereenkomst.

In het kader van haar opdracht biedt de VRT onder meer diverse radiokanalen aan en om te voldoen aan de verplichting in te zetten op innovatieve mediatoepassingen, kreeg ze van de Vlaamse Overheid de nodige frequenties toegewezen met het oog op uitzending van het radio-aanbod in DAB.

In 1997 is de VRT effectief gestart met uitzendingen in DAB. Aan dit eerste aanbod werden later onder meer de kanalen DAB klassiek, het huidige Klara Continuo, en Donna Hitbits, het huidige MNM Hits, toegevoegd.

Het huidige DAB aanbod van de VRT, waaronder de twee betrokken submerken, werd uitdrukkelijk vernoemd in de beheersovereenkomst 2012-2016 als onderdeel van het publiek aanbod van de VRT. In de huidige beheersovereenkomst 2016-2020 is ervoor gekozen om de submerken niet als dusdanig te vermelden en worden ze dus niet meer expliciet vernoemd.

Op 17 oktober 2017 is de VRT overgestapt naar de nieuwe DAB+ norm. Volgens de openbare omroeporganisatie zijn een aantal commerciële zenders, waaronder de klager, sinds medio 2015 gestart met uitzendingen in DAB+, zij het met beperkte geografische dekking.

Ten overvloede merkt de VRT op dat hieruit ook blijkt dat de klacht laattijdig is ingediend. De VRT biedt de betrokken submerken reeds vele jaren aan waardoor de termijn voor het indienen van een klacht ruimschoots overschreden is.

## **B. Beoordeling**

7.1. Op grond van artikel 218, § 2, 9°, van het Mediadecreet oefent de VRM toezicht uit op de naleving door de VRT van de beheersovereenkomst met de Vlaamse Overheid. Indien de VRM daarbij van oordeel is dat de beheersovereenkomst niet wordt nageleefd door de VRT, behoort het tot haar bevoegdheid om dit aan de Vlaamse Regering te rapporteren. De VRM heeft daarbij echter geen bevoegdheid om de VRT hiervoor een sanctie op te leggen.

7.2. In deze procedure vraagt de klager om de VRT te veroordelen tot het stopzetten van de distributie van de submerken MNM Hits en Klara Continuo via het DAB+ platform wegens overtreding van de beheersovereenkomst. In wezen verzoekt de klager de VRM een sanctie aan de VRT op te leggen wegens een eventuele schending van de beheersovereenkomst. Aangezien de VRM te dezen geen bevoegdheid heeft, komt het de VRM niet toe over deze klacht een uitspraak te doen.

## **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

de klacht van VZW Familyradio Vlaanderen te verwerpen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 maart 2018.

D. PEEREMAN  
griffier

P. SOURBRON  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.