



# VLAAMSE *R*EGULATOR VOOR DE MEDIA

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN  
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

**ZAAK VAN**

**HANS VAN DE CAUTER e.a. t. VRT**

BESLISSING  
nr. 2007/012

28 februari 2007



**In de zaak van Hans VAN DE CAUTER, Jérémy LONGHEVAL, Ruben COTTENJE de DAUPHIN, Bob VANGEEL en Bruno YAMMINE tegen VRT,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

Dhr K. RIMANQUE, *voorzitter*,  
Dhr J. KAMOEN, *ondervoorzitter*,  
Dhr M. DANNEELS,  
Mevr D. DE POOT,  
Mevr L. D'HAENENS,  
Dhr L. HELLIN,  
Dhr H. VAN HUMBEECK,  
Dhr M. VAN NIEUWENBORGH,  
Dhr. D. VOORHOOF, *leden*,

en Mevr. M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 28 februari 2007,

Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

## Feiten en procedure

1. Bij aangetekende brief van 2 januari 2007 hebben verzoekers een klacht ingediend met betrekking tot het programma “Terzake” van 26 december 2006, uitgezonden op Canvas. De klacht heeft met name betrekking op enerzijds het debat dat werd gevoerd tussen Siegfried Bracke, die optrad als moderator, Patrick Janssens en Noël Slangen over de wenselijkheid van een nieuwe staats hervorming in 2007 en anderzijds op een filmfragment in het kader van de problematiek van de verkoop van overheidsgebouwen, waarin het Kasteel (lees: Museum) van Tervuren werd getoond.

Verzoekers voeren aan dat het bedoelde programma een inbreuk vormt op “de plicht tot pluralisme en de objectiviteitsplicht” in hoofde van de VRT.

Zij vragen dat de VRT een vermaning zou krijgen alsmede de publicatie van deze vermaning in de radio- en TV-uitzendingen van de VRT, alsook op haar website.

Verzoekers stellen zowel namens de Belgische Unie – Union Belge (hierna: de “B.U.B.”) op te treden als in persoonlijke naam.

Bij brief van 19 januari 2007 heeft de VRT gereageerd op voormelde klacht. Door de VRT is tegelijk mededeling gedaan van het beeldmateriaal van de uitzending van Terzake van 26 december 2006. De VRM heeft in haar

vergadering van 28 februari 2007 de gewraakte passages van het programma bekeken.

Verzoekers en de VRT werden rechtsgeldig en aangetekend uitgenodigd voor de hoorzitting van 28 februari 2007, waarop de Vlaamse Regulator voor de Media de partijen heeft gehoord in hun middelen. De heer Ruben COTTENJE de DAUPHIN was aanwezig en verklaarde de heer Hans VAN DE CAUTER, bediende, te vertegenwoordigen. De VRT werd vertegenwoordigd door mevrouw Hilde MINJAUW, juridisch adviseur.

### **Over de ontvankelijkheid van de klacht**

2. Volgens artikel 170, § 3, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd: het Mediadecreet), kan eenieder die blijk geeft van een benadeling of een belang een klacht aanhangig maken bij de Vlaamse Regulator voor de Media.

Luidens artikel 12 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 (B.S. 25 augustus 2006) houdende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media moet een klacht om ontvankelijk te zijn:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending, waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

De klachten van Jérémy LONGHEVAL, Ruben COTTENJE de DAUPHIN, Bob VANGEEL en Bruno YAMMINE zijn wegens het ontbreken van hun handtekening onontvankelijk.

Eenzijds stelt de heer Hans VAN DE CAUTER dat hij namens de feitelijke vereniging B.U.B. optreedt. Hij dient te bewijzen dat hij hiertoe gemachtigd

werd door de leden van de vereniging, doch legde bij het neerleggen van het verzoekschrift noch de statuten, noch enige machtiging in die zin voor.

In de statuten van de B.U.B. van 2005, waarover de Vlaamse Regulator voor de Media beschikt uit het archief van de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie, blijkt overigens dat slechts de raad van bestuur kan beslissen tot deze klacht (artikel 5, laatste lid). Geen beslissing in die zin werd tijdig aan de Vlaamse Regulator voor de Media bezorgd.

Verzoeker toont derhalve niet aan dat hij op 2 januari 2007 - datum waarop aan deze voorwaarde tot ontvankelijkheid moet zijn voldaan - op rechtsgeldige wijze de B.U.B. kon vertegenwoordigen.

Anderzijds treedt deze verzoeker eveneens in persoonlijke naam op. De Vlaamse Regulator voor de Media is van oordeel dat hij wel een persoonlijk belang heeft, vermits hij als kandidaat reeds heeft deelgenomen aan verkiezingen en een belangrijke bestuursfunctie in zijn partij bekleedt. Wie politiek streeft naar vertegenwoordiging in een rechtstreeks verkozen politiek orgaan heeft er belang bij dat in de media wordt bericht over zijn politieke partij of beweging en dat deze de kans krijgt het voorgestane gedachtegoed te verspreiden, in het bijzonder naar aanleiding van debatten die bijzondere raakpunten hebben met dit gedachtegoed (zie ook Geschillenraad, beslissingen nr. 15/2001 van 3 oktober 2001, nr. 04/2003 van 5 maart 2003, nr. 03/2004 van 16 juni 2004 en nr. 01/2005 van 16 februari 2005).

De heer Hans VAN DE CAUTER heeft als kandidaat deelgenomen aan verschillende verkiezingen en hij is voorzitter van de partij. In die hoedanigheden heeft hij een voldoende band met sommige grieven die hij t.a.v. de betrokken uitzending naar voor brengt.

Evenwel ziet de Vlaamse Regulator voor de Media niet in welke de band is tussen de grief van verzoeker over het volgens hem ten onrechte in beeld brengen van het Kasteel (lees: Afrika Museum) van Tervuren in de context van het begrotingsbeleid van de federale Regering en het gedachtegoed van de B.U.B. Dit onderdeel van de klacht is daarom niet ontvankelijk wegens gebrek aan belang in hoofde van de heer Hans VAN DE CAUTER.

Uit de uiteenzetting van de grieven in de klacht blijkt voldoende dat inbreuken op artikel 111bis, § 2, van het Mediadecreet worden bedoeld. De verwijzing in de klacht naar een ander artikel en het gebruik van een terminologie die niet overeenstemt met die van de geldende bepaling van het decreet doen daaraan niet af.

## **Over de gegrondheid van de klacht**

Artikel 18 van het reglement van orde van 2 oktober 2006 (B.S. van 14 november 2006) bepaalt in de tweede zin: “Indien een natuurlijke persoon niet aanwezig is, moet zijn vertegenwoordiger kunnen aantonen door de betrokkene te zijn aangesteld om hem op de hoorzitting te vertegenwoordigen”.

Vermits de heer Ruben COTTONJE de DAUPHIN ter zitting niet heeft aangetoond als vertegenwoordiger of als raadsman te zijn aangesteld door de heer Hans VAN DE CAUTER en zijn klacht in eigen naam onontvankelijk is wegens afwezigheid van handtekening, wordt in de beslissing slechts rekening gehouden met de argumenten die terug te vinden zijn in de schriftelijke klacht.

### **a. Met betrekking tot de keuze van studiogasten**

De klager betwist het feit dat geen vertegenwoordiger van een stekking of partij werd uitgenodigd die een verdere uitbreiding van de bevoegdheden van gemeenschappen en gewesten afwijst en/of Belgisch gezind is.

Debatten en gesprekken, zoals ze in “Terzake” worden georganiseerd, zijn informatieve programma’s in de zin van art. 111bis, § 2, van het Mediadecreet. Ze kunnen een bijzondere betekenis hebben, omdat deze debatten zelf nieuwsfeiten kunnen worden, waarover in de nieuwsuitzendingen op radio en televisie en in de geschreven pers wordt bericht. Ze moeten in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid worden georganiseerd.

Ook wanneer voor een debat beroep wordt gedaan op politieke mandatarissen, op personen die een politieke partij vertegenwoordigen of op woordvoerders van een bepaalde partij of beweging, beschikt de nieuwsdienst over een ruime vrijheid bij de selectie van de uitgenodigde gasten, hetzij in functie van hun rechtstreekse betrokkenheid bij het behandelde nieuwsfeit, hetzij in functie van hun deskundigheid of als vertegenwoordiger van een politieke stekking, hetzij om andere redenen.

Deze laatste vrijheid is evenwel in het licht van de verplichting tot politieke en ideologische onpartijdigheid niet onbegrensd. Wanneer één of meer stekkingen niet worden uitgenodigd tot deelname aan een debat over een bepaald onderwerp, moet dit op een redelijke en objectieve manier kunnen

worden verantwoord, inzonderheid in functie van het onderwerp (zie ook Geschillenraad, beslissing nr. 15/2001 van 3 oktober 2001).

De V.R.T. verantwoordt de gemaakte keuze als volgt:

*“In de uitzending van 26 december 2006 werd gepeild naar tendensen op politiek vlak. Rode draad doorheen de hele uitzending was de vraag of het als een tendens kan worden beschouwd dat een marketing- of managementgerichte aanpak een stempel drukt op de politiek. Het eerste deel van het programma bestond uitsluitend in een debat over de vermelde marketinginvloed. Daarna werden een aantal onderwerpen uit 2006 toegelicht met beeldmateriaal om ze daarna samen met de studio gasten te bespreken. Ook hierbij kwam de marketingaanpak nog herhaaldelijk ter sprake.*

*De studio gasten waren dan ook gekozen omwille van hun expertise in functie van deze concrete invalshoek: zoals bekend hebben zowel Patrick Janssen, als Noël Slangen een verleden in de marketing- en communicatiesector. Noël Slangen is weliswaar niet persoonlijk verkozen - wat overigens geen vereiste is om studio gast in een nieuws- of duidingsprogramma te zijn -, maar is lid (Strategisch Manager) van de VLD-top.*

*Een studio gast hiervoor selecteren omdat deze verbonden is aan een unitaristisch-gezinde partij in Nederlandstalig België, zou, vanuit de concrete invalshoek van het programma ongerijmd zijn geweest.*

*In het algemeen komen in de nieuws- en duidingsprogramma's van de VRT wel degelijk mensen aan het woord die principieel gehecht zijn aan de eenheid van België.”*

De Vlaamse Regulator voor de Media is van oordeel dat de V.R.T. voor de gemaakte selectie voor dit programma onderdeel een redelijke en objectieve verantwoording geeft. De klacht is wat dat betreft bijgevolg ongegrond.

#### **b. Met betrekking tot de beweerde bipolaire voorstelling van België**

De klager voert aan dat de moderator van het programma “zeer Vlaams-gezinde standpunten” innam en de tegenstelling tussen Vlamingen en Walen polariseerde, zonder vermelding van Brusselaars of Duitstaligen.

De Vlaamse Regulator voor de Media is van oordeel dat men niet kan verwachten dat bij de behandeling van een communautair onderwerp telkens een overzicht wordt gegeven van de complexe Belgische

staatsstructuur. Het veralgemenende taalgebruik van de moderator kan gelet op de eisen van een vlot vraaggesprek en in het kader van de spreektaal van een live-interview ook niet beschouwd worden als discriminerend of als partijdig.

België is een representatieve democratie, zodat de wensen van de grote meerderheid van de leden van het Vlaams Parlement inzake een verdergaande staatshervorming, representatief kunnen worden geacht voor de Vlaamse publieke opinie. De verwijzing naar deze standpunten als standpunten van “de Vlamingen” door de moderator, in een informatieprogramma of programma met een algemeen informatieve inslag, kan niet worden beschouwd als een inbreuk op de verplichting om deze programma’s te verzorgen in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid zoals bepaald in art. 111bis, § 2, van het Mediadecreet.

## OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA,

de klacht van de B.U.B. is onontvankelijk,  
de klachten van Jérémy LONGHEVAL, Ruben COTTENJE de DAUPHIN,  
Bob VANGEEL en Bruno YAMMINE is onontvankelijk,  
de klacht van Hans VAN DE CAUTER is gedeeltelijk ontvankelijk,  
doch ongegrond.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 28 februari 2007.

M. VAN LOKEREN  
griffier

K. RIMANQUE  
voorzitter

<p>Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.</p>
---



