

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN D.D.H. t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE

(dossier nr. 2017/284)

BESLISSING nr. 2017/029

23 juni 2017

In de zaak van D.D.H. tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,

De voorzitter van de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media neemt op 23 juni 2017 de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Per aangetekende brief van 12 juni 2017 heeft D.D.H. bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een klacht ingediend tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft betrekking op 'Het Journaal' Laat, zoals uitgezonden op 5 juni 2017 om 23u15 op ÉÉN, een omroepprogramma van VRT.

2. Volgens D.D.H. is er bij het nieuwsitem 'Ontslag FBI-baas – Trump verhindert getuigenis Comey niet' sprake van *"schijn van partijdigheid, sfeermakerij, politieke voorkeur, misleiding kijkerspubliek"*, meer bepaald door de manier waarop het item wordt ingeleid: *"De Amerikaanse president Donald Trump zal dan toch niet verhinderen dat de ontslagen FBI-directeur Comey getuigt voor een parlementaire onderzoekscommissie"*.

De klager is van oordeel dat VRT *"met de passage 'DAN TOCH NIET', versterkt door de klemtoon van de nieuwslezers, de foutieve indruk [doet] ontstaan dat Trump en/of de Trump regering na lange beraadslaging dan toch afzien van het presidentiële privilege om Comey te laten verbieden te getuigen voor de senaatscommissie"*. D.D.H. meent dat deze berichtgeving manifest onjuist is en het publiek misleidt, terwijl alle andere media het nieuws wel op onpartijdige wijze brengen.

3. D.D.H. omschrijft zijn belang bij het indienen van deze klacht als volgt: *"Als Vlaams belastingbetaler heb ik er belang bij dat VRT de beheersovereenkomst naleeft en geen politieke getinte boodschappen brengt noch het publiek misleidt. Het algemeen belang is mijn belang"*.

TOEPASSELIJKE REGELS

4. Artikel 220, § 2, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) bepaalt:

“§ 2. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak, hetzij ambtshalve wat betreft het toezicht op artikel 42, 44, 45, 72, 5°, en artikel 176, 1°, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang.”

5. Artikel 12 van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) luidt:

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Klachten die kennelijk niet voldoen aan deze bepalingen kunnen onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met redenen omklede beslissing onontvankelijk verklaard worden.”

BEOORDELING EN BESLISSING

6. Blijk geven van een benadeling of een belang is luidens artikel 220, § 2, van het Mediadecreet een uitdrukkelijke voorwaarde voor de ontvankelijkheid van een klacht bij de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen. Artikel 12, eerste lid, 3° en 4°, van het Procedurebesluit bepaalt nader dat een klacht, om ontvankelijk te zijn, het onderwerp van de klacht moet aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop zij steunt en het belang van de klager bij de uitzending

waartegen wordt opgekomen. Die eis van benadeling of een belang – die overigens niet geldt bij een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut voor de Algemene Kamer van de VRM – geeft aan dat de decreetgever de loutere hoedanigheid van kijker of luisteraar hier niet voldoende acht.

Het belang van elke kijker of luisteraar, van de burger, bij de correcte naleving door een omroeporganisatie van bij decreet bepaalde verplichtingen, *in casu* zorgen voor onpartijdige berichtgeving, voldoet niet aan deze voorwaarde van ontvankelijkheid van een klacht en vormt een toepassing van de niet toegelaten *'actio popularis'* (dit is een klacht die enkel gericht is op de vrijwaring van een recht en waarbij de klager geen persoonlijk belang heeft).

Om aan de vereiste van de ontvankelijkheid te voldoen, moet de klager een voldoende belang aantonen dat specifiek is dan het algemeen belang, hij moet aldus het bewijs leveren persoonlijk het slachtoffer te zijn of een benadeling in zijn hoofdte wijzen met betrekking tot de grief die hij ten aanzien van de betrokken uitzending aanvoert.¹

7. In zijn klachtbrief heeft D.D.H. aangegeven dat zijn belang bij deze klacht met betrekking tot de nieuwsberichtgeving van VRT erin bestaat dat hij als burger belastingen betaalt waarmee VRT wordt gefinancierd. Hij voert aan als burger en belastingbetaler recht te hebben op objectieve en onpartijdige berichtgeving door VRT en dus ook over een belang te beschikken om klacht in te dienen in het geval VRT niet aan haar verplichtingen op dat vlak zou voldoen. De klager beroept zich in wezen op het algemene recht op informatie van de burger en kijker en meer in het bijzonder op het recht om onpartijdige informatie te ontvangen vanwege de openbare omroeporganisatie.

D.D.H. geeft in zijn klacht echter niet aan op welke manier de uitzending van 'Het Journaal' Laat op 5 juni 2017 hem persoonlijk zou hebben benadeeld. De loutere hoedanigheid van belastingbetaler is niet het belang dat de decreetgever voor ogen had als ontvankelijkheidsvoorwaarde voor klachten bij de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen.²

In voorliggend geval is niet aangetoond dat D.D.H. zijn belang verschilt van het belang dat elke kijker, burger of belastingbetaler kan inroepen ten opzichte van de verplichtingen die gelden voor VRT. Deze klacht moet dan ook worden beschouwd als een 'klacht in het algemeen belang' of *'actio popularis'*.

Gelet op wat voorafgaat geeft de klager geen blijk van het rechtens

¹ Zie onder meer VRM beslissing nr. 2012/004 van 31 januari 2012 en beslissing nr. 2015/059 van 23 september 2015.

² Zie VRM beslissing nr. 2008/006 van 22 januari 2008, beslissing nr. 2010/032 van 1 september 2010 en beslissing nr. 2016/026 van 25 april 2016.

vereiste belang of van enige benadeling. De klacht is bijgevolg niet ontvankelijk.

8. Artikel 12, tweede lid, van het Procedurebesluit bepaalt dat klachten die kennelijk niet voldoen aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met reden omklede beslissing onontvankelijk kunnen worden verklaard.

**OM DEZE REDENEN, DE VOORZITTER VAN DE KAMER VOOR
ONPARTIJDIGHEID EN BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN VAN DE
VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

Verklaart de klacht van D.D.H. kennelijk onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 juni 2017.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.