



ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VRM t. NV VLAAMSE MEDIA
MAATSCHAPPIJ**

(dossier nr. 2008/0450)

BESLISSING
nr. 2009/011

16 februari 2009

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Media Maatschappij,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Mevr P. VALCKE,
Dhr R. LANNOO,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 16 februari 2009,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit monitoring van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden de uitzendingen gedurende zes uur op maandag 3 november 2008 (15u – 21u) van diverse televisieomroepprogramma's aan een onderzoek onderworpen waaronder het omroepprogramma VTM van NV Vlaamse Media Maatschappij.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma VTM van NV Vlaamse Media Maatschappij.

Het onderzoek werd uitgevoerd op basis van eigen opnamen door Mediatrix.

2. Op 5 december 2008 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de bovengenoemde uitzendingen.

3. Op 15 december 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Vlaamse Media Maatschappij (hierna: VMMA), met maatschappelijke zetel Mediaaan 1 te 1800 Vilvoorde, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 15 januari 2009 aan VMMA meegedeeld.

5. VMMA bezorgt haar schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij brief van 30 januari 2009.
6. Op de hoorzitting van 16 februari 2009 wordt VMMA vertegenwoordigd door Ben Appel.

DE FEITEN

7. De tijdens de gevisioneerde periode uitgezonden aflevering van de televisieserie 'Louislouise' wordt eenmaal onderbroken door reclame. Volgend op het eerste programmaonderdeel en voorafgaand aan het begin van het tweede programmaonderdeel komt telkens een geanimeerde sponsorvermelding voor vanwege Nivea.

Sponsorvermeldingen vanwege Nivea komen evenwel niet voor aan het begin en/of het einde van het programma.

De onderzoeksceel komt tot de bevinding dat de bepalingen van artikel 106, eerste lid, van het Mediadecreet niet werden nageleefd.

HET RECHT

8. Artikel 106, eerste lid, van het Mediadecreet luidt als volgt:

“De gesponsorde programma’s moeten aan het begin en/of aan het einde duidelijk als gesponsorde programma’s worden gekenmerkt door vermelding van naam en/of logo van de sponsor.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.

9.1. Algemeen

VMMA maakt in eerste instantie voorbehoud voor de excepties betreffende het kaderbesluit monitoring van 22 april 2005 en de schending van de artikelen 20 en 21 van het reglement van orde van de Algemene Kamer. De omroep verwijst hiervoor naar zijn verzoekschriften neergelegd bij de Raad van State.

9.2. Sponsorvermelding

VMMA betwist de materiële vaststelling van de inbreuk niet. De inbreuk is te wijten aan een onachtzaamheid, dit ondanks de interne richtlijnen ter zake. Er werd bij de betrokken dienst nogmaals aangedrongen om bijzonder attent te zijn dat dergelijke vergissingen niet meer gebeuren.

VMMA wijst er op dat de inbreuk geen enkel economisch voordeel heeft opgeleverd.

B. Beoordeling.

10.1. Algemeen

Het komt niet toe aan de Regulator om zich uit te spreken over de wettigheid van het kaderbesluit van 22 april 2005 en de schending van het reglement van orde van de Algemene Kamer. Zolang de Raad van State de onwettigheid van deze teksten niet heeft vastgesteld, blijft de Regulator deze toepassen. De Regulator gaat dan ook niet verder in op deze middelen, ontwikkeld in een verzoekschrift tot nietigverklaring dat op het moment van deze beslissing hangende is bij de Raad van State.

10.2. Sponsorvermelding

VMMA betwist niet dat tijdens de onderzochte periode het VTM-programma 'Louislouse' niet werd voorafgegaan of gevolgd door een vermelding dat het programma door Nivea wordt gesponsord.

De Regulator stelt een inbreuk vast op de bepalingen van artikel 106, eerste lid, van het Mediadecreet.

Gelet op de omstandigheden van de zaak is een waarschuwing een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Vlaamse Media Maatschappij een inbreuk op artikel 106, eerste lid, van het Mediadecreet vast te stellen.

Overeenkomstig artikel 176, § 1, 1°, van het Mediadecreet NV Vlaamse Media Maatschappij daarvoor te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 februari 2009.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

