



ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM

**t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEP**

(dossier nr. 2008/0450)

BESLISSING
nr. 2009/021

23 februari 2009

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Mevr P. VALCKE,
Dhr R. LANNOO,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 23 februari 2009,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit monitoring van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden door de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna : de Regulator) de uitzendingen van 7 diverse televisieomroepen, uitgezonden op 3 november 2008 van 15 uur tot 21 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma Eén van NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep.

2. Op 5 december 2008 legt de onderzoeksceel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen op 3 november 2008 van het omroepprogramma Eén.

3. Op 15 december 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep (hierna : VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 15 januari 2009 aan VRT meegedeeld.

5. De betrokken omroep wordt bij dezelfde brief uitgenodigd om, binnen vijftien dagen na ontvangst van het aangetekend schrijven zijn schriftelijke

opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting.

6. VRT bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij aangetekende brief van 29 januari 2009. De omroep maakt geen gebruik van de mogelijkheid om de schriftelijke opmerkingen mondeling toe te lichten op de hoorzitting.

DE FEITEN

7. De onderzoekscel stelt vast dat tijdens de onderzochte periode een dertig seconden durende promotionele spot wordt uitgezonden voor de concertenreeks 'Clouseau Crescendo' in het Antwerps Sportpaleis vanaf 5 december 2008. Aan het einde van deze spot worden auditief en visueel een telefoonnummer en een webadres vermeld waarop tickets kunnen worden besteld en meer info verkregen.

Gedurende enkele seconden verschijnt aan het einde ook een visuele programma-aankondiging in beeld voor de heruitzending van 'Clouseau 20' op 30 november 2008 via Eén, evenals de logo's van Eén en Donna.

De onderzoekscel merkt op dat er, behoudens een kunstmatige link naar de heruitzending van een captatie van de concertenreeks door de groep Clouseau van het voorgaande jaar, in deze promotionele spot geen duidelijk verband voorhanden blijkt tussen de aangekondigde concertenreeks vanaf 5 december 2008 en de eigen uitzendingen of met een eigen productie of met een eigen of gedeelde concertorganisatie. Volgens de Vlaamse decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna: het Mediadecreet) kan de televisieomroep van de Vlaamse Gemeenschap enkel reclame brengen met het oog op zelfpromotie.

HET RECHT

8. Artikel 97, § 1, van het Mediadecreet bepaalt :

“§ 1. De particuliere televisieomroepen erkend door de Vlaamse Gemeenschap of rechtmatig aangemeld bij de Vlaamse Regulator voor de Media, zijn gemachtigd reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut uit te zenden.

De televisieomroep van de Vlaamse Gemeenschap kan enkel reclame brengen met het oog op zelfpromotie. De televisieomroep van de Vlaamse Gemeenschap is gemachtigd boodschappen van algemeen nut te brengen.

De televisieomroep van de Vlaamse Gemeenschap is gemachtigd sponsoring te brengen. De sponsorvermeldingen mogen uitsluitend de naam van de sponsor, de handelsnaam, het logo, het product, de naam van het product, de dienst of de naam van de dienst bevatten. Klank- en/of beeldherkenningstekens, van of verbonden aan de sponsor zijn toegestaan, evenals imago-ondersteunende slogans van de sponsor of zijn producten of diensten. De vermelding mag geanimeerd zijn en mag niet langer dan vijf seconden per sponsor en tien seconden in totaal bedragen.

Binnen een tijdsbestek van vijf minuten voor en na de kinderprogramma's op de televisieomroep van de Vlaamse Gemeenschap mag geen sponsorvermelding plaatsvinden.

De televisieomroep van de Vlaamse Gemeenschap mag geen telewinkelen brengen.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.

9.1. De omroep werpt in hoofdorde de onwettigheid van de procedure op omdat die gebaseerd is op een ongeldige monitoring.

Het Kaderbesluit Monitoring van 22 april 2005, op basis waarvan de monitoring is uitgevoerd, is onwettig omdat dit de bevoegdheden van de VRM en voorheen het VCM te buiten gaat. Noch de VRM noch het VCM heeft volgens het Mediadecreet de bevoegdheid om procedures vast te leggen met externe werking ten aanzien van de omroepen.

De algemene monitoringopdracht zoals omschreven in het Kaderbesluit, en bijgevolg alle monitoringactiviteiten en onderzoeken die op basis daarvan worden gevoerd, zijn onwettig. Het Kaderbesluit geeft immers een algemene opdracht aan de onderzoekscel om onderzoeken uit te voeren, terwijl vooraf geen individuele beslissing wordt genomen om een ambtshalve onderzoek in te stellen. Deze werkwijze is in strijd met de artikelen 20 en 21 van het eigen interne reglement van orde.

Tenslotte stelt VRT de vraag op basis van welke opnames het onderzoek werd gevoerd. VRT werd niet gevraagd om opnames te leveren en de brief van 15 januari 2009 verduidelijkt niet welke opnames aan de basis liggen van het onderzoek. Volgens het jaarverslag 2007 van de Regulator werd aan MediaXim de opdracht gegeven om de uitzendingen van de omroepen te monitoren gedurende 3 jaar. Niettegenstaande de brief van de Regulator niet verwijst naar de delegatie aan MediaXim, maakt de omroep hierover alle voorbehoud. Indien dit onderzoek gebaseerd is op opnames van MediaXim (of een ander bedrijf), dan is het onderzoek onwettig. Het

uitbesteden van een deel van de onderzoeksbevoegdheid is immers een onwettige delegatie. Bovendien is MediaXim zijn opdracht te buiten gegaan door 7 omroepprogramma's tegelijk te monitoren, terwijl het jaarverslag stelt dat het om maximum 6 omroepprogramma's tegelijk mag gaan.

9.2. In ondergeschikte orde voert de omroep een verdediging ten gronde aan.

Artikel 8 van het Mediadecreet vereist niet dat de nevenactiviteiten van VRT een verband tonen met de eigen uitzendingen maar wel met de openbare omroepopdracht.

In de samenwerkingsovereenkomst die de omroep gesloten heeft over deze concerten, verbindt de medecontractant zich er ten aanzien van VRT toe om een concertreeks te organiseren, zodat VRT dit, zonder hiervoor te moeten betalen, kan uitzenden. Op die manier verwerft VRT de mogelijkheid om een muziekconcert van één van de grootste Vlaamse popgroepen uit te zenden waardoor VRT zijn aanbod in het openbare omroepdomein Vlaamse identiteit versterkt.

Deze activiteit dient tevens om het imago van zowel Eén als Radio Donna te versterken. Dit houdt ook verband met en is belangrijk voor de uitvoering van de openbare omroepopdracht van VRT.

Verder doet VRT ook een financieel voordeel met deze concertenreeks van Clouseau : enerzijds worden de uitzendrechten gratis verleend aan VRT, anderzijds worden de merken van VRT ook gratis uitgedragen in een promotiecampagne via alle relevante media.

VRT besluit dat deze activiteit voldoet aan de voorwaarden van artikel 8 van het Mediadecreet en dat VRT voor deze nevenactiviteit bijgevolg promotie kan voeren.

B. Beoordeling.

10.1. Het komt niet toe aan de Regulator om zich uit te spreken over de wettigheid van het kaderbesluit van 22 april 2005 en de vaststellingen gedaan door Mediatrix, en over een mogelijke schending van het reglement van orde van de Algemene Kamer. Zolang de onwettigheid of schending van deze teksten en vaststellingen niet is vastgesteld door de bevoegde instantie, blijft de Regulator deze op dezelfde wijze toepassen en gebruiken.

10.2. De Regulator aanvaardt het verweer van VRT en besluit dat de uitgezonden promotiespot 'Clouseau Crescendo' te beschouwen is als een zelfpromotiespot. Er wordt dan ook geen inbreuk op het Mediadecreet vastgesteld.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Vlaamse Radio- en Televisieomroep geen inbreuk vast te stellen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 23 februari 2009.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.