

# VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

---

Onafhankelijk toezichthouder voor  
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN C.L. t. NV MEDIALAAN

(dossier nr. 2016/222)

BESLISSING nr. 2016/024

11 april 2016



**In de zaak van C.L. tegen NV MEDIALAAN,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

**FEITEN EN PROCEDURE**

1. Op 15 februari 2016 heeft C.L. per aangetekende brief bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een klacht ingediend met betrekking tot het telewinkelprogramma 'TV Winkel' en het product 'InstaLife' dat daarin wordt aangeboden.

Het betreft de uitzending van 'TV Winkel' op 14 februari 2016 omstreeks 14u54 op 2BE, een omroepprogramma van NV MEDIALAAN (hierna: Medialaan), met maatschappelijke zetel Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde.

Volgens de klager is er sprake van "*misleidende of ongeoorloofde reclame voor 'InstaLife'*", een product om lage rugpijn te voorkomen door het aanbrengen van een brace op het onderbeen.

2. Per aangetekende brief en per e-mail van 15 maart 2016 heeft Medialaan gereageerd op de voornoemde klacht.
3. C.L. en Medialaan zijn vervolgens aangetekend uitgenodigd voor een hoorzitting op 11 april 2016 bij de VRM.

De klager laat weten niet aanwezig te kunnen zijn op de hoorzitting. Medialaan wordt op de zitting van 11 april 2016 vertegenwoordigd door Katrien Lefever, bedrijfsjurist.

## Beoordeling

4. Tijdens de hoorzitting geeft Medialaan aan dat de Algemene Directie Economische Inspectie van de Federale Overheidsdienst Economie een onderzoek voert naar de handelspraktijken (en met name het mogelijk misleidend karakter van de commerciële communicatie) met betrekking tot het product 'InstaLife'.
5. Alvorens definitief uitspraak te doen over de ontvankelijkheid en gegrondheid van de voorliggende klacht, is het aangewezen om de uitkomst van dit onderzoek af te wachten en de betrokken dienst te vragen om de VRM hiervan op de hoogte te stellen.

## BESLISSING

De verdere behandeling van de voorliggende klacht van C.L. bij de VRM wordt uitgesteld tot de Algemene Directie Economische Inspectie van de Federale Overheidsdienst Economie het onderzoek heeft afgerond naar het mogelijk misleidend karakter van de commerciële communicatie voor 'InstaLife'.

Van zodra de VRM kennis heeft genomen van de uitkomst van dit onderzoek van de Algemene Directie Economische Inspectie van de Federale Overheidsdienst Economie zal de procedure bij de VRM onmiddellijk worden hervat.

Aldus uitgesproken te Brussel op 11 april 2016.

D. PEEREMAN  
griffier

P. SOURBRON  
voorzitter