



ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM

t. VZW TELE-VISIE-LIMBURG

(dossier nr. 2009/0464)

BESLISSING
nr. 2009/062

21 september 2009

In de zaak van VRM tegen VZW Tele-Visie-Limburg,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 21 september 2009,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit monitoring van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna : de Regulator) de uitzendingen van de regionale televisieomroeporganisaties, uitgezonden op 31 januari 2009 van 18 uur tot 24 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van de regionale televisieomroeporganisatie VZW Tele-Visie-Limburg.

2. Op 13 maart 2009 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen op 31 januari 2009 van de regionale televisieomroeporganisatie VZW Tele-Visie-Limburg.

3. Op 23 maart 2009 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen VZW Tele-Visie-Limburg (hierna : TV Limburg), met maatschappelijke zetel Via Media 4 te 3500 Hasselt, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 31 maart 2009 aan TV Limburg meegedeeld.

5. TV Limburg bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij aangetekende brief van 15 april 2009. TV Limburg wenst geen gebruik te maken van de mogelijkheid om de schriftelijke opmerkingen op een hoorzitting mondeling te komen toelichten.

DE FEITEN

6. De onderzoeksceel stelt vast dat tijdens de onderzochte periode een culinaire rubriek en twee publi-reportages verschijnen tijdens het programma 'Tjing Tjing Lifestyle' die reclame onder de vorm van naam- en merkvermeldingen van een welbepaalde handelszaak of product bevatten en die ondanks het informerend aangemeten karakter evenzeer tot doel blijkt te hebben de bevordering van de levering tegen betaling van de betrokken producten en diensten. De onderzoeksceel is van oordeel dat de reportages beschouwd dienen te worden als reclame die aanwezig is in het programma zelf en die niet als dusdanig als reclame herkenbaar wordt gemaakt.

TOEPASSELIJKE REGELS

7.1. Op het ogenblik van het onderzoek gold artikel 101, § 1, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, dat bepaalde :

“§ 1. Reclame en telewinkelen moeten duidelijk als dusdanig herkenbaar zijn en door optische en/of akoestische middelen duidelijk onderscheiden zijn van de programma's.”

7.2. Op het ogenblik van het onderzoek luidde artikel 105, § 1, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, als volgt:

“§ 1. Met behoud van de toepassing van artikel 101, § 1, en artikel 104 mogen de programma's geen reclame, in welke vorm dan ook, bevatten, tenzij die niet te vermijden is.

Niet te vermijden reclame is reclame die behoort tot de gewone leefomgeving of het gewone straatbeeld en die zonder opzet en zonder nadruk in een programma voorkomt.”

7.3. Op 30 april 2009 is het decreet van 27 maart 2009 betreffende de radio-omroep en de televisie (hierna : het Mediadecreet) in het Belgisch

Staatsblad gepubliceerd. Artikel 239 van dat decreet heft de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, op. Artikel 244 van hetzelfde decreet stelt dat de bepalingen betreffende commerciële communicatie in werking treden op 1 september 2009.

Met het nieuw Mediadecreet wordt de bepaling van het opgeheven artikel 101, §1, onder de hiernavolgende tekst opgenomen in artikel 79, § 1 :

“Televisiereclame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.

De bepalingen van deze paragraaf zijn eveneens van toepassing op teletekst.”

7.4. Het opgeheven artikel 105, § 1, wordt niet als dusdanig hernomen in het Mediadecreet maar artikel 81, § 5, bepaalt :

“De regionale en private lineaire televisieomroeporganisaties mogen publi-reportages uitzenden die niet worden in aanmerking genomen bij de berekening van de percentages vermeld in § 2 van dit artikel, mits deze publi-reportages in overeenstemming zijn met de bepalingen van dit hoofdstuk.

Onder publi-reportages wordt begrepen commerciële communicatie die meer tijd in beslag neemt dan reclamespots omdat het accent ligt op redactionele en informatieve inhoud.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.

8. De omroep voert aan dat het benoemen en/of tonen van het product in kwestie in de culinaire rubriek inhoudelijk verantwoord is en dus ook geen inbreuk op de regelgeving is. Om elke discussie uit te sluiten worden in de betreffende rubriek naam- en merkvermeldingen in de toekomst vermeden.

Wat betreft de publi-reportages, stelt de omroep dat deze reportages duidelijk van het programma afgebakend zijn door een bumper bij het begin en het einde van de reportages.

Daarnaast wijst de omroep er op dat de reportages in hoofdzaak tot doel hebben de kijker te informeren.

Tot slot haalt de omroep een aantal verzachtende omstandigheden aan zoals het feit dat de omroep geen antecedenten heeft, de reportages een korte zendtijd hebben en dat er niettemin maatregelen genomen zijn om

een herhaling van dergelijke vermeende inbreuken in de toekomst te vermijden.

B. Beoordeling.

9. Gezien het feit dat in de loop van deze procedure de regelgeving niet alleen werd gewijzigd maar dat er zelfs gedurende enige tijd geen regelgeving betreffende commerciële communicatie van kracht was, is het onder de gegeven omstandigheden aangewezen de procedure in dit geval zonder gevolg te laten.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

de procedure op tegenspraak, opgestart tegen VZW Tele-Visie-Limburg, stop te zetten.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 21 september 2009.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.