

# VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

---

Onafhankelijk toezichthouder voor  
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM

t. NV SBS BELGIUM

(dossier nr. 2015/191)

BESLISSING  
nr. 2015/042

8 juni 2015



**In de zaak van VRM tegen NV SBS Belgium,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 8 juni 2015,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

////////////////////////////////////

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, heeft de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van diverse televisieomroeporganisaties op 25 maart 2015 van 18u tot 24u onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma VIJF van NV SBS BELGIUM.

2. Op 29 april 2015 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport inzake de naleving van de regelgeving voor.

3. Op 11 mei 2015 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV SBS Belgium (hierna: SBS), met maatschappelijke zetel Fabrieksstraat 55 te 1930 Zaventem, een procedure op tegenspraak te starten.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 12 mei 2015 aan SBS meegedeeld.

5. SBS bezorgt per brief van 26 mei 2015 schriftelijke opmerkingen aan de VRM.

6. Op de zitting van 8 juni 2015 wordt SBS vertegenwoordigd door Liesbet Hauben, Senior Legal Counsel.



## A. Argumenten van SBS

9. Volgens SBS is er in voorliggend geval geen sprake van een inbreuk op artikel 2, 41°, van het Mediadecreet.

Vooreerst bevat de sponsorboodschap volgens SBS geen typische promotionele elementen die aanzetten tot consumptie. Ook bedraagt de duur van deze sponsorboodschap slechts 5 seconden, waardoor het dus zeker geen audiovisuele reclameboodschap is. Ten slotte wijst SBS er op dat de uurlimieten voor reclame *in casu* niet werden overschreden, ook niet indien de duur van de sponsorboodschappen mee in rekening zou worden genomen.

////////////////////////////////////

## B. Beoordeling.

10.1. Uit de definitie in artikel 2, 41°, van het Mediadecreet volgt dat sponsoring als doel heeft naam, handelsmerk, imago, activiteiten of producten meer bekendheid te geven.

Sinds de inwerkingtreding van het decreet van 2 februari 2007, dat de basis is voor de huidige definitie van sponsoring, moet een sponsorvermelding beperkt blijven tot een vermelding van de sponsor(s), zo blijkt uit de memorie van toelichting: *“Hoewel [door het wegvallen van de tijdslimieten en het verbod op andere sponsorbepalingen] ruime mogelijkheden ontstaan voor het invoegen van sponsorboodschappen, zijn deze toch niet onbeperkt [...]. Bovendien moet het onderscheid duidelijk blijven tussen sponsorvermeldingen en reclamespots. Het is de bedoeling dat sponsorboodschappen beperkt blijven tot een vermelding, en dat dit geen audiovisuele reclamespots worden.”* (Ontwerp van decreet houdende wijziging van sommige bepalingen van titel III en titel IV van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, *Parl. St. VI. Parl. 2006-2007, nr. 1021/1, 7*).

De decreetgever heeft een onderscheid willen maken tussen een sponsorvermelding en een reclameboodschap, die allebei vormen van commerciële communicatie zijn. Dit onderscheid wordt in de parlementaire voorbereiding bij het decreet van 29 juni 2007 als volgt verduidelijkt: *“Verder is het vanzelfsprekend dat een sponsorvermelding moet voldoen aan [de definitie van sponsoring], waarin het beoogde doel en de andere elementen van sponsoring worden omschreven. Het onderscheidende criterium is dan ook de boodschap, en niet de vorm, van de sponsorvermelding. Zo kan een sponsorvermelding, in tegenstelling tot een reclameboodschap, geenszins aanzetten tot consumptie. Een louter imago-ondersteunende slogan of baseline van de sponsor voldoet aan [de definitie van sponsoring], omdat deze niet aanzet tot consumptie.”* (Ontwerp van decreet houdende bepalingen tot

begeleiding van de aanpassing van de begroting 2007, *Parl. St.* VI. Parl. 2006-2007, nr. 1218/4, 3).

10.2. Uit het onderzoek en de beelden blijkt dat de sponsorvermelding voor 'Hansaplast', die tijdens de onderzochte periode vier maal is uitgezonden, een promotioneel element bevat dat aanzet tot consumptie. Bij de sponsorvermelding verschijnt de tekst "48u *STERKE KLEEFKRACHT*" in beeld, waardoor een voordelig kenmerk van de 'Hansaplast'-pleisters visueel wordt benadrukt. Het gaat niet om een louter imago-ondersteunende boodschap of baseline van de sponsor in kwestie. Het feit dat de duurtijd van de sponsorboodschap niet meer dan 5 seconden bedraagt, doet daaraan geen afbreuk.

Bijgevolg beantwoordt de sponsorboodschap niet aan de bepalingen van artikel 2, 41°, van het Mediadecreet.

10.3. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met het gegeven dat SBS bij beslissing nr. 2014/041 van 13 oktober 2014 voor een soortgelijke inbreuk is gewaarschuwd. Een administratieve geldboete van 2500 euro is in dit geval dan ook een gepaste sanctie.

## **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

In hoofde van NV SBS Belgium een inbreuk vast te stellen op artikel 2, 41°, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 4°, van het Mediadecreet NV SBS Belgium een administratieve geldboete van 2500 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2015.

D. PEEREMAN  
griffier

P. SOURBRON  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.