



ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. VZW ANTWERPSE TELEVISIE

(dossier nr. 2015/174A)

BESLISSING
nr. 2015/020

23 februari 2015

In de zaak van VRM tegen VZW Antwerpse Televisie,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 23 februari 2015,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014, tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, heeft de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroeporganisaties op 31 oktober 2014 van 18u tot 21u onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma ATV van VZW Antwerpse Televisie.

2. Op 6 januari 2015 legt de onderzoeksceel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport inzake de naleving van de regelgeving voor.

3. Op 12 januari 2015 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen VZW Antwerpse Televisie (hierna: ATV), met maatschappelijke zetel Hangar 26-27, Rijnkaai 104 te 2000 Antwerpen, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 16 januari 2015 aan ATV meegedeeld.

5. ATV bezorgt per brief van 27 januari 2015 schriftelijke opmerkingen aan de VRM.

6. ATV maakt geen gebruik van de mogelijkheid om mondeling toelichting te geven op de zitting van 23 februari 2015.

DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat de uitzendingen van ATV een programmatie in lusvorm omvatten, waarbij meermaals dezelfde programma's worden uitgezonden ('Het Nieuws', 'Reportage: Winterfeest' en 'Het Weer').

Tijdens de onderzochte periode wordt zes maal een sponsorvermelding vlak voor het journaal uitgezonden.

Na het reclameblok volgt een reclameflits waarna de sponsorvermelding en aansluitend het journaal volgt. De sponsorvermelding betreft een stilstaand beeld waarop de presentator van het journaal vermeld wordt met de kledingsponsor.

Volgens de onderzoeksceel geeft de omroeporganisatie aan - door het uitzenden van een sponsorvermelding voor het journaal - dat het om een gesponsord programma gaat. De onderzoeksceel is van oordeel dat ATV hierdoor een inbreuk begaat op artikel 96 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) dat bepaalt dat journaals en politieke informatieprogramma's niet mogen worden gesponsord.

TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 2, 41°, van het Mediadecreet bepaalt:

"In dit decreet wordt verstaan onder:

41° sponsoring: elke bijdrage van een publieke of particuliere onderneming, een overheid of een natuurlijke persoon die zich niet bezighoudt met het aanbieden van omroepdiensten of met de vervaardiging van audiovisuele of auditieve producties, aan de financiering van omroepdiensten of programma's met het doel zijn of haar naam, handelsmerk, imago, activiteiten of producten meer bekendheid te geven."

8.2. Artikel 96 van het Mediadecreet luidt als volgt:

"Journaals en politieke informatieprogramma's mogen niet worden gesponsord.

Hetzelfde geldt voor teletekstpagina's met nieuws en politieke informatie.

Verkeersmeldingen, weerberichten of -voorspellingen en beursberichten worden niet beschouwd als vormen van programma's als vermeld in het eerste lid, mits ze duidelijk gescheiden zijn van het nieuwsprogramma."

A. Argumenten van ATV

9. ATV betwist de vaststelling van de onderzoeksceel dat tijdens de onderzochte periode het journaal aansluitend op de sponsorvermelding volgt. Volgens ATV is de sponsorvermelding op het einde van het reclameblok getoond en volgt er een reclamebumper alvorens het journaal volgt. Zij dacht dat het op die manier voldoende duidelijk was dat de sponsorvermelding bij het reclameblok hoorde, aldus ATV.

ATV geeft aan bereid te zijn om de vermelding van naam van de presentator in de toekomst weg te laten, indien dit de aanleiding zou zijn voor de VRM om te oordelen dat het journaal wordt gesponsord, of om andere maatregelen te nemen om mogelijke problemen in dit verband te vermijden.

B. Beoordeling.

10.1. Uit de vaststellingen van de onderzoeksceel blijkt dat tijdens de onderzochte periode door ATV een pancarte is uitgezonden met vermelding van handelszaken die hebben ingestaan voor onder meer de kleding van de presentator.

Het leveren van faciliteiten of diensten, zoals bijvoorbeeld kleding en haartooi, moet worden beschouwd als een bijdrage aan de financiering van het programma met het doel naam, handelsmerk, imago, activiteiten of producten meer bekendheid te geven en beantwoordt dus aan de definitie van sponsoring, zoals vastgelegd in artikel 2, 41^o, van het Mediadecreet (zie onder meer beslissingen nr. 2012/010 van 14 mei 2012, nr. 2011/032 van 28 november 2011 en nr. 2007/047 dd. 19 oktober 2007).

10.2. Artikel 96, eerste lid, van het Mediadecreet bepaalt dat journaals en politieke informatieprogramma's niet mogen worden gesponsord.

Op de pancarte met sponsors wordt duidelijk verwezen naar het journaal door de vermelding van de kledingsponsor van de presentator van het journaal. Hieruit volgt dat ATV een inbreuk heeft begaan op artikel 96 van het Mediadecreet.

Het verweer van ATV dat de sponsorvermelding bij het reclameblok hoorde en van het journaal was afgescheiden door een reclamebumper, doet hieraan geen afbreuk.

De door ATV voorgestelde werkwijze om de naam van de presentator in de toekomst weg te laten verhelpt overigens niet aan de vastgestelde inbreuk. Een gesponsord journaal niet als zodanig kenmerken, vormt onverminderd een inbreuk op de bepaling dat journaals en politieke informatieprogramma's niet mogen worden gesponsord (artikel 96 van het Mediadecreet). Bovendien schrijft

het Mediadecreet voor dat gesponsorde omroepdiensten en programma's duidelijk als zodanig moeten worden gekenmerkt (artikel 91, eerste lid, 3^o, van het Mediadecreet).

10.3. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met het gegeven dat de schending van het verbod om journaals te sponsoren een ernstige inbreuk betreft. ATV is bij beslissingen nr. 2007/047 van 19 oktober 2007 en nr. 2008/072 van 17 november 2008 reeds gesanctioneerd voor gelijkaardige inbreuken.

Een administratieve geldboete van 1500 euro is in dit geval dan ook een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van VZW Antwerpse Televisie een inbreuk vast te stellen op artikel 96 van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 4^o, van het Mediadecreet VZW Antwerpse Televisie een administratieve geldboete van 1500 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 februari 2015.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.