



ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM

t. NV LIFE! TV BROADCASTING COMPANY

(dossier nr. 2013/090)

BESLISSING
nr. 2013/007

22 april 2013

In de zaak van VRM tegen NV Life! TV Broadcasting Company,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO
Mevr P. VALCKE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 22 april 2013,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing

PROCEDURE

1. Vanaf 14 februari 2013 zendt NV Life! TV Broadcasting Company (hierna: Life TV) via het lineaire omroepprogramma Life! TV dagelijks tijdens de avond- en nachtprogrammering uit onder de benaming 'Club 41'.

De omroeporganisatie in kwestie bezorgde op vraag van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een DVD met beeldbestanden van de uitzendingen op 14 februari 2013 van 'Club 41' vanaf 22u30 lopende tot 6u00 op 15 februari 2013 (evenals de uitzendingen van 15 februari 2013 vanaf 22u30 lopende tot 6u00 op 16 februari 2013).

De onderzoeksceel van de VRM heeft deze uitzendingen aan een onderzoek onderworpen i.v.m. de naleving van de decretale bepalingen inzake commerciële communicatie.

2. Op 19 maart 2013 legt de onderzoeksceel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport inzake de naleving van de regelgeving voor.

3. Op 25 maart 2013 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen Life TV, met maatschappelijke zetel Keetberglaan 1 B te 9120 Melsele, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 28 maart 2013 aan Life TV meegedeeld.

5. De VRM ontvangt de schriftelijke opmerkingen van Life TV op 11 en 12 april 2013.

6. Op 22 april 2013 laat Life TV weten verhinderd te zijn om de zitting bij de VRM op dezelfde datum bij te wonen.

DE FEITEN

7.1. De onderzoekscel stelt vast dat vanaf 22u30 de zenderidentificatie 'Life! TV' uit de rechterbovenhoek van het beeldscherm verdwijnt en tussen 22u30 en 6u00 's ochtends wordt vervangen door de identificatie 'Club 41' met daaronder in een kleiner lettertype de vermelding www.club41.tv (behalve tijdens de uitzending van de telewinkelblokken tussen de films in).

Tijdens de onderzochte periode bestaat het programmaschema telkens uit de uitzending van vier films, geproduceerd door Wicked Pictures (een Amerikaans bedrijf gespecialiseerd in pornografische filmproducties), telewinkelblokken met erotische content, reclameblokken, en aankondigingsspots voor het programma 'Lucky Asian Guy'.

De films worden telkens voorafgegaan en gevolgd door een tussenkomst van omroepster 'Betty'. Zij nodigt, tijdens de onderzochte periode, de kijker telkens voor het begin van de film uit om voor de harde versie of voor meer materiaal te surfen naar de website www.club41.tv. Bv. *"Willen jullie de hardere versie zien? Wel, geen probleem. Kijk dan of surf dan op www.club41.tv."* en *"Ik weet het wel, jullie willen veel meer zien. Wel, dat is geen probleem. Hiervoor is gezorgd. Surf naar www.club41.tv."*

7.2. De onderzoekscel stelt vast dat de website www.club41.tv een betalende website is, die onder de wettelijke verantwoordelijkheid valt van de buitenlandse rechtspersoon XD International Limited/Club41.tv. Deze website geeft toegang tot een uitgebreid filmaanbod van 3000 titels, zowel softcore als hardcore, tegen betaling van 9,95 euro per maand.

De onderzoekscel leidt hieruit af dat de juridische band tussen Life TV en de buitenlandse onderneming XD International Limited moet worden beschouwd als een band tussen een Vlaamse televisieomroeporganisatie en een particuliere adverteerder, die op vrijwillige basis een (handels)overeenkomst aangaan.

Volgens de onderzoekscel beantwoorden de aansporing en uitnodiging door de omroepster om meer materiaal te bekijken via een betalende website en het doorlopend tonen in de rechterbovenhoek van het scherm van het adres van de website, aan de omschrijving van reclame, zoals gedefinieerd in artikel 2, 35°, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

Er wordt noch bij de auditieve aansporingen door de omroepster noch bij de visuele vermelding van de website tijdens de films zelf aangegeven dat het om reclame gaat. Er zijn geen visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen die de boodschappen onderscheiden van de overige onderdelen van het programma (zoals dit wel het geval is bij de regulier aangekondigde reclameblokken met gegroepede reclameboodschappen).

De onderzoekscel is van oordeel dat er sprake is van een overtreding van artikel 79, §1, van het Mediadecreet dat bepaalt dat televisiereclame duidelijk herkenbaar moet zijn en moet kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud.

TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 2, 35°, van het Mediadecreet bepaalt:

“In dit decreet wordt verstaan onder:

35° reclame: de audiovisuele of auditieve boodschap van een publieke of particuliere onderneming of natuurlijke persoon – in welke vorm dan ook – over de uitoefening van een commerciële, industriële, ambachtelijke activiteit of van een beroep, ter bevordering van de levering tegen betaling van goederen of diensten, met inbegrip van onroerende goederen, rechten en verplichtingen, die tegen betaling of soortgelijke vergoeding dan wel voor zelfpromotie in een lineaire omroepdienst wordt uitgezonden.”

8.2. Artikel 2, 46°, van het Mediadecreet luidt als volgt :

“In dit decreet wordt verstaan onder:

46° zelfpromotie: de aanprijzing door een omroepdienst van eigen producten, diensten, programma’s of netten.”

8.3. Artikel 79, § 1, van het Mediadecreet schrijft voor :

“Televisiereclame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.

De bepalingen van deze paragraaf zijn eveneens van toepassing op teletekst.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

9.1. Life TV kadert in de eerste plaats de boodschappen van omroepster Betty. Op voorhand werden 24 verschillende boodschappen opgenomen, die willekeurig worden verdeeld tussen de films. Slechts drie ervan verwijzen naar de website www.club41.tv. Het is niet zo, aldus Life TV, dat de omroepster alleen maar kijkers naar de website probeert te lokken.

9.2. Life TV verklaart vervolgens dat deze website www.club41.tv haar eigendom is en dat de domeinnaam door de CEO van Life TV werd

aangekocht. Het bedrijf XD International Limited is de bouwer van de website en geen adverteerder. XD International Limited fungeert ook als ontvanger van de gelden die de klanten besteden op de website, maar vervult enkel een 'clearing' rol voor Life TV, aangezien ze *“zelf geen afspraken [heeft] met VISA, EPOCH of andere MASTERCARDS”*.

Volgens Life TV moeten de verwijzingen naar de website www.club41.tv dan ook beschouwd worden als zelfpromotie in de zin van artikel 2, 46°, van het Mediadecreet. Overeenkomstig artikel 79, § 1, van het Mediadecreet moet zelfpromotie niet duidelijk herkenbaar zijn en kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud.

Life TV geeft aan dat ze niet de intentie heeft om naar een betalende website te verwijzen en dat ze daartoe al aan een vernieuwde versie van www.club41.tv aan het werken was.

9.3. Life TV wijst hierbij nog op het bestaan van twee andere websites: enerzijds www.club41tv.be, waarop 'Club 41' lineair kan worden bekeken, zonder te betalen en anderzijds www.club41.be die intussen ook werd aangekocht, evenmin betalend zal zijn en waarop onder meer de programmatie van 'Club 41' zal komen.

9.4. Life TV geeft aan dat de aankondigingen waarin de omroepster verwijst naar de website intussen binnen de reclameblokken zijn geplaatst en dat de werken aan de definitieve, niet-betalende, versie van de website www.club41.tv zijn versneld.

Indien de VRM een overtreding zou vaststellen, vraagt Life TV rekening te houden met het feit dat het om een niet-intentionele fout gaat en dat slechts weinig kijkers dit hebben gezien, aangezien 'Club 41' enkel tussen 22u30 en 6u wordt uitgezonden en Life TV een kleine zender is.

B. Beoordeling.

10.1. Artikel 79, § 1, van het Mediadecreet schrijft voor dat televisiereclame duidelijk herkenbaar moet zijn en moet kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Deze verplichting geldt echter niet voor zelfpromotie. Opdat in voorliggend geval de aansporingen door de omroepster en de visuele vermelding van de website als zelfpromotie zouden kunnen worden beschouwd, moet zijn aangetoond dat het *“de aanprijzing door een omroepdienst van eigen producten, diensten, programma's of netten”* betreft, overeenkomstig artikel 2, 46°, van het Mediadecreet.

10.2. Om te kunnen spreken van eigen *producten of diensten*, aanvaardt de VRM dat het niet noodzakelijk is dat het voor 100% om eigen producten of diensten moet gaan. De VRM is evenwel van mening dat, om te kunnen spreken van de promotie voor een eigen product of dienst, een substantieel deel van de opbrengst van de commercialisering van het product of de dienst aan de omroeporganisatie moet toekomen. Daartoe moet in de eerste

plaats zijn aangetoond dat het deel van de opbrengst dat aan de omroeporganisatie toekomt duidelijk méér vertegenwoordigt dan louter een vergoeding van het uitzenden van de reclame voor het product of de dienst. (zie beslissing nr. 2007/018 van de VRM van 20 april 2007).

In voorliggend geval toont Life TV weliswaar aan dat de domeinnaam www.club41.tv is verkregen door haar CEO, maar geeft ze ook aan dat XD International Limited de webmaster is en de ontvanger van de gelden die klanten op deze website besteden. Uit het verweer van Life TV blijkt niet dat een substantieel deel van de opbrengsten van de website www.club41.tv door XD International Limited worden doorgestort aan Life TV. De VRM is dan ook van oordeel dat er geen sprake is van een eigen product of dienst.

10.3. De VRM is voorts van mening dat de promotie voor www.club41.tv evenmin kan worden beschouwd als zelfpromotie in de zin van aanprijzing van eigen *programma's of netten*. De website www.club41.tv geeft immers toegang tot 3000 films (d.i. veel meer dan er lineair worden uitgezonden) onder de benaming 'Club 41' (zie ook beslissing nr. 2008/023 van de VRM van 14 maart 2008).

Dat er ook een andere website bestaat, met name www.club41tv.be, waarop - zoals Life TV aangeeft - exact dezelfde beelden te zien zijn dan op 'Club 41' zoals lineair doorgegeven aan de tv-abonnees van Telenet, is in de voorliggende zaak niet relevant.

10.4. De VRM is dan ook van oordeel dat de aansporingen van de omroepster om naar www.club41.tv te surfen en het doorlopend tonen van het webadres moeten worden beschouwd als reclame overeenkomstig artikel 2, 35°, van het Mediadecreet doch niet als zelfpromotie, zoals gedefinieerd in artikel 2, 46°, van het Mediadecreet.

Doordat er enerzijds noch bij de auditieve aansporingen door de omroepster noch bij de visuele vermelding van de website tijdens de films zelf aangegeven wordt dat het om reclame gaat en doordat er anderzijds geen visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen zijn gebruikt die de boodschappen onderscheiden van de overige onderdelen van het programma, heeft Life TV een inbreuk begaan op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet.

10.5. Bij het bepalen van de sanctie voor de bovengenoemde inbreuk op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet houdt de VRM onder meer rekening met het beperkte bereik van het omroepprogramma en met de verklaring van Life TV stappen te ondernemen om inbreuken te vermijden. Een waarschuwing is dan ook een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Life! TV Broadcasting Company een inbreuk vast te

stellen op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet NV Life! TV Broadcasting Company te waarschuwen met het bevel de overtreding stop te zetten.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 22 april 2013.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.