



**ALGEMENE KAMER**

**ZAAK VAN VRM**

**t. NV BELGIAN BUSINESS TELEVISION**

(dossier nr. 2013/109)

BESLISSING  
nr. 2013/018

14 oktober 2013



**In de zaak van VRM tegen NV Belgian Business Television,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 14 oktober 2013,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 31 mei 2010 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van diverse televisieomroeporganisaties op 23 juli 2013 van 17 uur tot 23 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma Kanaal Z van NV Belgian Business Television.

2. Op 17 september 2013 legt de onderzoeksceel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor inzake de naleving van de regelgeving.

3. Op 23 september 2013 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van dat onderzoeksrapport, tegen NV Belgian Business Television (hierna: Kanaal Z), met maatschappelijke zetel Raketstraat 50 te 1130 Brussel, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 25 september 2013 aan Kanaal Z meegedeeld.

5. Kanaal Z bezorgt op 8 oktober 2013 de schriftelijke opmerkingen aan de VRM.

6. Kanaal Z maakt geen gebruik van de mogelijkheid om de schriftelijke opmerkingen mondeling te komen toelichten op de zitting van 14 oktober 2013.

## DE FEITEN

7. De onderzoekscel stelt vast dat tijdens de onderzochte periode aan het einde van het programma 'Z-Nieuws' gedurende zes seconden een statische pancarte met vijf visuele sponsorvermeldingen voor kledingmerken/zaken en een schoenenzaak verschijnt : 'MET DANK AAN : ROY ROBSON – Carmi – DELEYE – Jonas Leuven – NATAN'.

Volgens de onderzoekscel stemt het vermelden van sponsorvermeldingen aan het einde van een journaal niet overeen met de toepassing van artikel 96 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

## TOEPASSELIJKE REGELS

8. Artikel 96, eerste lid, van het Mediadecreet bepaalt :

*“Journaals en politieke informatieprogramma's mogen niet worden gesponsord.”*

### **A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.**

9. De vastgestelde feiten zijn volgens Kanaal Z te wijten aan het gegeven dat in de zomerperiode de gesponsorde programma's 'Z-Beurs' en 'Z-Expert', die normaal na het programma 'Z-Nieuws' worden uitgezonden, niet op antenne kwamen.

Per vergissing werd echter de pancarte met vermelding van de sponsors voor het programma 'Z-Expert' niet verwijderd. Hierdoor werd de pancarte onmiddellijk na het programma 'Z-Nieuws' uitgezonden waardoor ten onrechte de indruk werd gewekt dat het journaal wordt gesponsord.

Kort na de uitzending van 23 juli 2013 werd deze vergissing ontdekt en rechtgezet.

## **B. Beoordeling.**

10. Uit het onderzoek blijkt dat Kanaal Z de vaststellingen van de onderzoeksceel erkent.

Het argument dat het om een vergissing zou gaan, vormt evenwel geen verschoning voor de vastgestelde inbreuk.

De VRM kan uitsluitend op basis van de uitgezonden beelden oordelen of het Mediadecreet al dan niet wordt nageleefd.

Met het uitzenden van een pancarte met sponsorvermeldingen na een programma, wordt doorgaans aan de kijker duidelijk gemaakt dat het betrokken programma gesponsord wordt.

Aangezien *in casu* de pancarte met sponsorvermeldingen tijdens de onderzochte periode onmiddellijk na het programma 'Z-Nieuws' werd uitgezonden en er op basis van de beelden geen indicaties zijn dat het om de sponsoring van een ander programma dan het journaal zou moeten gaan, kan de VRM redelijkerwijze niet anders besluiten dan dat het journaal gesponsord werd.

De VRM heeft reeds geoordeeld dat het leveren van faciliteiten of diensten zoals bijvoorbeeld kleding, moet worden beschouwd als een bijdrage aan de financiering van het programma met het doel naam, handelsmerk, imago, activiteiten of producten meer bekendheid te geven en dus beantwoordt aan de definitie van sponsoring, zoals vastgelegd in artikel 2, 41°, van het Mediadecreet (beslissingen nr. 2012/021-016 dd. 25 juni 2012 - 2012/010 dd. 14 mei 2012 – nr. 2011/032 dd. 28 november 2011 - nr. 2011/020 dd. 26 september 2011 – nr. 2010/004 dd. 18 januari 2010 – nr. 2008/072 dd. 17 november 2008 – nr. 2007/047 dd. 19 oktober 2007).

Hieruit volgt dat Kanaal Z met het vermelden van de kledingsponsors op het einde van het journaal tijdens de onderzochte periode een inbreuk heeft begaan op artikel 96, eerste lid, van het Mediadecreet.

Rekening houdend met het gegeven dat het een eerste inbreuk betreft, is een waarschuwing in dit geval een gepaste sanctie.

## **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

In hoofde van NV Belgian Business Television een inbreuk vast te stellen op artikel 96 van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet NV Belgian Business Television te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 oktober 2013.

D. PEEREMAN  
griffier

P. SOURBRON  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.