



ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t.

NV VLAAMSE MEDIA MAATSCHAPPIJ

(dossier nr. 2013/109C)

BESLISSING
nr. 2013/026

28 oktober 2013

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Media Maatschappij

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,
en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 28 oktober 2013,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 31 mei 2010 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, heeft de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van diverse televisieomroeporganisaties op 23 juli 2013 van 17 tot 23 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma Anne van NV Vlaamse Media Maatschappij.

2. Op 17 september 2013 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor inzake de naleving van de regelgeving.

3. Op 23 september 2013 beslist de algemene kamer om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Vlaamse Media Maatschappij (hierna: VMMA), met maatschappelijke zetel Mediaaan 1 te 1800 Vilvoorde, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 26 september 2013 aan VMMA meegedeeld.

5. VMMA bezorgt de schriftelijke opmerkingen van 11 oktober 2013 aan de VRM.

6. Op de zitting van 28 oktober 2013 wordt VMMA vertegenwoordigd door Sven Van Damme.

DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat het programma 'Show Nieuws' een item bevat waarbij Vlaamse artiesten een wedstrijd aangaan om zo snel mogelijk een ijsje op te eten. De merknaam 'Magnum' wordt hierbij meermaals vermeld en de verpakking en het product worden duidelijk getoond. De wedstrijd vindt plaats voor een verkooppunt met het logo van 'Ola'.

Volgens de onderzoeksceel is er door de duidelijke aanwezigheid in het programma van het handelsmerk en het product in kwestie sprake van productplaatsing zoals gedefinieerd in artikel 2, 30°, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende de radio-omroep en de televisie (hierna: het Mediadecreet).

De onderzoeksceel stelt vast dat bij het begin en aan het einde van het programma geen PP-logo wordt vertoond om de kijker te wijzen op de aanwezigheid van productplaatsing.

Volgens de onderzoeksceel begaat VMMA een inbreuk op de bepalingen van artikel 100, § 1, 4°, van het Mediadecreet en artikel 1 tot en met 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 september 2010 betreffende het gebruik van een logo voor de aanduiding van productplaatsing.

TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 2, 30°, van het Mediadecreet definieert productplaatsing als volgt:

“elke vorm van audiovisuele commerciële communicatie die bestaat in het opnemen van of het verwijzen naar een product of dienst of een desbetreffend handelsmerk binnen het kader van een televisieprogramma;”

8.2. Artikel 100, § 1, 4°, van het Mediadecreet bepaalt:

“De programma's die productplaatsing bevatten, voldoen aan al de volgende voorwaarden :

[...]

4° als het programma in kwestie is geproduceerd of besteld door de omroeporganisatie zelf of door een aan hem verbonden onderneming, worden de kijkers duidelijk gewezen op de aanwezigheid van productplaatsing. Het programma in kwestie wordt in het begin en op het einde ervan, en als het na een reclamepauze wordt hervat, op passende wijze als zodanig aangeduid om verwarring bij de kijkers te voorkomen. De Vlaamse Regering kan daarover nadere regels bepalen.”

8.3. Artikel 1 tot en met 3 van het besluit van 10 september 2010 schrijft voor:

“Artikel 1. Omroeporganisaties wijzen de kijkers op de aanwezigheid van productplaatsing in de programma’s zoals vermeld in artikel 100, § 1, 4°, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, door het tonen van het logo dat in de bijlage bij dit besluit is opgenomen.

Art. 2. De manier waarop het logo, vermeld in artikel 1, in beeld wordt gebracht, voldoet aan de volgende criteria :

1° het wordt op een duidelijke en contrasterende wijze gedurende ten minste vijf seconden ononderbroken in beeld gebracht in het begin van het programma, op het einde van het programma en na elke hervatting van het programma na een reclamepauze;

2° het wordt rechts bovenaan of rechts onderaan in beeld gebracht en voldoet aan de volgende minimumnormen :

a) grootte :

1) SD : breedte 35 px en hoogte 35 px;

2) HD :

— resolutie 720 lijnen : breedte 42 px en hoogte 42 px;

— resolutie 1080 lijnen : breedte 63 px en hoogte 63 px;

b) kleur : 255 (R) 255 (G) 255 (B) / 0 (R) 0 (G) 0 (B);

c) transparantie : 45 %.

Art. 3. Het logo, vermeld in artikel 1, wordt op een neutrale manier in beeld gebracht. De aanduiding van de aanwezigheid van productplaatsing in een programma mag de producten of de diensten waarop de productplaatsing betrekking heeft, niet vermelden of vertonen.”

Bijlage. Het logo voor productplaatsing, vermeld in artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering betreffende het gebruik van een logo voor de aanduiding van productplaatsing.



A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

9. VMMA betwist dat er sprake is van productplaatsing.

Volgens VMMA had het opnemen van het Magnum-ijsje in de uitzending van 'Show Nieuws' geen promotionele doeleinden. De aan de wedstrijd 'Racecrème' deelnemende artiesten konden zelf kiezen welk ijsje ze wilden eten. Er werd hen niet opgelegd om een bepaald ijsje te kiezen of om het te vermelden. VMMA beklemtoont dat het item 'Racecrème' een redactioneel item is zonder dat van enige overeenkomst met een adverteerder sprake is.

Om dit aan te tonen bezorgt VMMA een andere aflevering van het programma 'Show Nieuws' waarin opnieuw ijsjes worden opgegeten, maar dit keer zonder enige vermelding van 'Magnum' of 'Ola'.

VMMA geeft aan dat voor de opname van de producten geen betaling of soortgelijke vergoeding werd ontvangen. De bedoelde producten werden door de adverteerder niet - ook niet gratis – ter beschikking gesteld.

In ondergeschikte orde verwijst VMMA naar overweging 91 van de richtlijn audiovisuele mediadiensten 2010/13/EU, waarin wordt gesteld dat het gratis ter beschikking stellen van goederen of diensten enkel als productplaatsing worden beschouwd indien de betrokken goederen of diensten "van grote waarde" zijn.

B. Beoordeling.

10.1. De VRM verwerpt het verweer dat er geen sprake zou zijn van productplaatsing, met betrekking tot de merknaam 'Magnum' en de vermelding van het logo van 'Ola' in het betrokken programma.

10.2. Productplaatsing is een vorm van commerciële communicatie. De definitie van commerciële communicatie in het Mediadecreet neemt de beelden of geluiden als uitgangspunt om te oordelen of die beelden of geluiden dienen om goederen, diensten of imago van een natuurlijke persoon of een rechtspersoon rechtstreeks of onrechtstreeks te promoten.

Dit houdt in dat de VRM op basis van de uitgezonden beelden moet onderzoeken of er sprake is van promotie.

Uit de beelden blijkt dat de benaming 'Magnum' auditief wordt vermeld en de verpakking met de merknaam duidelijk wordt getoond. Dit is tevens het geval voor het logo van 'Ola'.

Deze uitingen zijn voor het gemiddelde publiek duidelijk waarneembaar zodat het publiek het desbetreffend handelsmerk kan identificeren.

Ze zijn van aard om een positieve houding van het publiek ten opzichte van dat merk te bevorderen. Men mag redelijkerwijze aannemen dat indien producten of merknamen op een min of meer opvallende wijze en niet in negatieve zin worden getoond in een televisie-uitzending, doorgaans een deel van de kijkers tot aankoop wordt aangezet.

VMMa kan het gebrek aan intentie om te promoten of de redactionele autonomie niet invoeren om het promotionele karakter van beelden te ontkennen.

Wat de verwijzing naar overweging 91 van de richtlijn audiovisuele mediadiensten 2010/13/EU betreft, wordt erop gewezen dat de algemene kamer toeziet op de naleving van de bepalingen van het Mediadecreet. In het Mediadecreet wordt niet bepaald dat het gratis ter beschikking stellen van goederen of diensten enkel als productplaatsing wordt beschouwd indien de betrokken goederen of diensten "van grote waarde" zijn.

10.3. Uit het voorgaande blijkt dat voldaan is aan alle voorwaarden voor productplaatsing zoals gedefinieerd in het Mediadecreet.

Door bij het begin en aan het einde van het programma geen PP-logo te tonen waardoor de kijker wordt gewezen op de aanwezigheid van productplaatsing, heeft VMMa de bepalingen van artikel 100, § 1, 4°, van het Mediadecreet en artikel 1 tot en met 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 september 2010 betreffende het gebruik van een logo voor de aanduiding van productplaatsing overtreden.

10.4. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met het gegeven dat VMMA eerder voor dezelfde soort inbreuk werd gesanctioneerd (beslissing 2011/035 d.d. 19 december 2011). Gelet op het beperkte marktaandeel van het omroepprogramma is een administratieve geldboete van 2500 euro een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. in hoofde van NV Vlaamse Media Maatschappij een inbreuk vast te stellen op artikel 100, § 1, 4°, van het Mediadecreet en artikel 1 tot en met 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 september 2010 betreffende het gebruik van een logo voor de aanduiding van productplaatsing;
2. overeenkomstig artikel 228, 4°, van het Mediadecreet NV Vlaamse Media Maatschappij een administratieve geldboete van 2500 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 oktober 2013.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

