



ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. NV DOBBIT

(dossier nr. 2013/120)

BESLISSING
nr. 2014/002

13 januari 2014

In de zaak van VRM tegen NV DOBBIT,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO
Mevr P. VALCKE
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 13 januari 2014,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 31 mei 2010 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, heeft de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van diverse televisieomroeporganisaties op 8 oktober 2013 van 17u tot 23u onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma DOBBIT TV van NV DOBBIT (hierna: DOBBIT TV), met maatschappelijke zetel Torhoutsesteenweg 226, bus 6 te 8210 Zedelgem.

2. Op 3 december 2013 legt de onderzoekscel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport inzake de naleving van de regelgeving voor.

3. Op 9 december 2013 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen DOBBIT TV een procedure op tegenspraak te starten.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 11 december 2013 aan DOBBIT TV meegedeeld.

5. DOBBIT TV bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de VRM per brief van 23 december 2013.

6. Op de hoorzitting van 13 januari 2014 wordt DOBBIT TV vertegenwoordigd door Gorik De Dobbelaere.

DE FEITEN

7. Tijdens de onderzochte periode wordt een programma uitgezonden onder de benaming 'Mijn muur' (18:34:47-18:40:54, herhaling 20:45:02-20:51:09).

Aan het begin en het einde van het programma wordt een PP-logo vertoond en het programma wordt gevolgd door een sponsorvermelding voor 'Brico'.

In het korte programma wordt getoond en uitgelegd hoe een muur hersteld dient te worden alvorens te behangen of te schilderen. Dit wordt getoond door een man die een trui draagt met op de rug heel duidelijk de benaming 'Brico'.

De benaming 'Brico' wordt niet auditief vermeld maar de verpakkingen en de producten die gebruikt worden om de muur te herstellen (vulpasta, vulmiddel) en die duidelijk van het merk 'Brico' zijn, worden duidelijk getoond.

Volgens de onderzoekscel is er door de duidelijke aanwezigheid in het programma van het handelsmerk en product in kwestie sprake van productplaatsing, zoals gedefinieerd in artikel 2, 3^o, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

De onderzoekscel is van mening dat de omroeporganisatie een inbreuk begaat op artikel 100, § 1, 3^o, van het Mediadecreet doordat er sprake is van overmatige aandacht voor de producten van 'Brico'.

TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 2, 5^o, van het Mediadecreet bepaalt :

"In dit decreet wordt verstaan onder:

5^o commerciële communicatie: beelden of geluiden die dienen om rechtstreeks of onrechtstreeks de goederen, diensten of het imago van een natuurlijk persoon of rechtspersoon die een economische activiteit verricht, te promoten. Dergelijke beelden of geluiden vergezellen of maken deel uit van een programma, tegen betaling of een soortgelijke vergoeding of voor zelfpromotie. Vormen van commerciële communicatie zijn onder meer reclame, sponsoring, telewinkelen en productplaatsing."

8.2. Artikel 2, 30^o, van het Mediadecreet luidt als volgt :

"In dit decreet wordt verstaan onder:

30° productplaatsing: elke vorm van audiovisuele commerciële communicatie die bestaat in het opnemen van of het verwijzen naar een product of dienst of een desbetreffend handelsmerk binnen het kader van een televisieprogramma.”

8.3. Artikel 100, § 1, van het Mediadecreet schrijft voor:

‘De programma’s die productplaatsing bevatten, voldoen aan al de volgende voorwaarden:

1° de inhoud en, in geval van lineaire uitzendingen, de programmering ervan, worden nooit dusdanig beïnvloed dat de verantwoordelijkheid en de redactionele onafhankelijkheid van de omroeporganisatie worden aangetast;

2° ze sporen niet rechtstreeks aan tot aankoop of huur van goederen of diensten, in het bijzonder door die producten of diensten specifiek aan te prijzen;

3° het product of de dienst in kwestie krijgt geen overmatige aandacht;

4° als het programma in kwestie is geproduceerd of besteld door de omroeporganisatie zelf of door een aan hem verbonden onderneming, worden de kijkers duidelijk gewezen op de aanwezigheid van productplaatsing. Het programma in kwestie wordt in het begin en op het einde ervan, en als het na een reclamepauze wordt hervat, op passende wijze als zodanig aangeduid om verwarring bij de kijkers te voorkomen. De Vlaamse Regering kan daarover nadere regels bepalen.’

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

9.1. DOBBIT TV geeft aan dat er in het programma ‘Mijn muur’ inderdaad sprake is van productplaatsing. ‘Mijn muur’ is deels opgemaakt door content aangeleverd door derden, namelijk ‘Brico’. ‘Brico’ betaalde een kostprijs om haar product hierbij in beeld te brengen.

Door gebruik te maken van een PP-logo bij het programma, ging DOBBIT TV ervan uit de regelgeving te respecteren. De omroeporganisatie geeft echter toe dat er in het voorliggende programma bij nader inzien sprake kan zijn van overmatige aandacht. DOBBIT TV voert hierbij wel aan dat het concept ‘overmatige aandacht’ moeilijk kwantificeerbaar en subjectief is, wat het vermijden ervan bemoeilijkt.

9.2. DOBBIT TV vraagt om er bij het opleggen van een eventuele sanctie rekening mee te houden dat het haar intentie is om in de toekomst overtredingen te vermijden en dat ze intussen is gestopt met het uitzenden van voorliggende content. DOBBIT TV is daarenboven een vrij nieuwe omroeporganisatie en heeft nog geen eerdere inbreuken begaan.

B. Beoordeling.

10.1. Uit het onderzoek blijkt dat in het programma 'Mijn muur' van 8 oktober 2013 productplaatsing voor 'Brico' aanwezig was, waarbij de producten in kwestie overmatige aandacht hebben gekregen.

Deze overmatige aandacht blijkt uit het herhaaldelijk in beeld brengen van een trui waarop duidelijk leesbaar aan de rugzijde de benaming 'Brico' is aangebracht en van de verpakkingen en producten die gebruikt worden om de muur te herstellen (vulpasta, vulmiddel) waarop eveneens duidelijk het merk 'Brico' te lezen is.

Hieruit volgt dat DOBBIT TV een inbreuk heeft begaan op artikel 100, § 1, 3°, van het Mediadecreet.

10.2. Bij het bepalen van de sanctie voor de vastgestelde inbreuk houdt de VRM er rekening mee dat het de eerste inbreuk is van DOBBIT TV. Daarenboven had het onderzochte programma een beperkt kijkbereik en is DOBBIT TV intussen gestopt met het uitzenden dergelijke reportages. Een waarschuwing is dan ook een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV DOBBIT een inbreuk vast te stellen op artikel 100, § 1, 3°, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1°, van het Mediadecreet NV DOBBIT te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 13 januari 2014.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

| |
|---|
| <p>Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p> |
|---|