



ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM

t. NV MEDIALAAN

(dossier nr. 2014/147)

BESLISSING
nr. 2014/034

23 juni 2014

In de zaak van VRM tegen NV Medialaan,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 23 juni 2014,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 31 mei 2010 tot het uitvoeren op regelmatige tijdstippen en op basis van steekproeven van gerichte controles van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, heeft de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen door de particuliere televisieomroeporganisatie NV Medialaan onder de benaming 'Circus Live' via het omroepprogramma 2BE op 16 mei 2014 onderzocht.

2. Op 20 mei 2014 legt de onderzoeksceel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor inzake de naleving van de regelgeving.

3. Op 26 mei 2014 beslist de algemene kamer om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Medialaan (hierna: Medialaan), met maatschappelijke zetel Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 2 juni 2014 aan Medialaan meegedeeld.

5. Medialaan bezorgt de schriftelijke opmerkingen van 17 juni 2014 aan de VRM.

6. Op de zitting van 23 juni 2014 wordt Medialaan vertegenwoordigd door Sven Van Damme.

DE FEITEN

7.1. De onderzoeksceel stelt vast dat tijdens de nachtuitzendingen via 2BE (van 15 mei op 16 mei 2014) omstreeks 01u30 een gepresenteerde uitzending onder de benaming 'Circus live' start.

Deze uitzending bestaat uit de weergave van een serie van opeenvolgende kansspelen (roulettespel) waaraan kan worden deelgenomen via een website (Circus.be).

Een presentatrice richt zich rechtstreeks tot de kijker met uitleg en commentaar bij het verloop van de opeenvolgende roulettespelletjes (143 in totaal) en blijft de kijkers gedurende het hele verloop aansporen om mee te spelen. Ze tracht de kijker te overtuigen om deel te nemen aan het roulettespel door te wijzen op een promotiecode waardoor nieuwe spelers een spelbonus van 10 euro kunnen verwerven of een bonus tot 250 euro kunnen krijgen bij het verrichten van een eerste storting op hun account via Circus.be. Zij spoort de kijker aan om in te loggen op hun account op de online site (Circus.be) of om zich op deze site te registreren.

De presentatrice beïnvloedt het spelverloop zelf niet maar probeert de kijker te overtuigen deel te nemen aan het roulettespel via de website.

Gedurende de gehele uitzending (ongeveer 3 uur 35 minuten) blijven volgende visuele vermeldingen in beeld :

- links onderaan in grote letterkarakters 'Circus.be';
- banner onderaan in beeld '*Spelreglement beschikbaar op www.circus.be. Spel verboden voor personen onder 21 jaar. Minimale inzet per bet : 0,10€/minimum winst 0,20€ (terugbetaling winst in begrepen). Het spel moet een plezier blijven, speel met mate. Contact Kansspelcommissie : info@gamingcommission.be. KANSSPELCOMMISSIE INFO@GAMINGCOMMISSION.BE +21-logo.'*
- onderaan volgende tekst op wisselende pancartes : '*10€ GRATIS bij inschrijving met de code LIVE Speel NU!*'

7.2. Volgens de onderzoeksceel dient de uitzending van 'Circus live' als commerciële communicatie te worden beschouwd. Het gaat om beelden die rechtstreeks de diensten van een rechtspersoon die economische activiteiten verricht, promoten. In dit geval gaat het om de diensten van SA Circus Belgium, een bedrijf actief op de Belgische kansspelmarkt, dat casino's, speelhallen en online casinospelsites uitbaat.

De onderzoeksceel is van oordeel dat deze commerciële communicatie betrekking heeft op de exploitatie van een kansspel via de media.

Uit artikel 43/14 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers (hierna: Kansspelwet) blijkt dat de spelaanbieders daarvoor over een specifieke vergunning moeten beschikken, die wordt uitgereikt door de Kansspelcommissie. Naar luid van artikel 43/15 van die wet bepaalt de Koning onder meer de vorm van de vergunning en de wijze waarop de aanvragen voor de vergunning moeten worden ingediend en onderzocht.

Aangezien tot heden geen koninklijk besluit tot uitvoering van dit artikel is genomen, kon de wettelijk vereiste vergunning hiervoor ook niet worden afgeleverd en betreft het dus een vorm van commerciële communicatie die in strijd is met de wettelijke bepalingen.

Volgens de onderzoeksceel strookt de uitzending van 'Circus live' dan ook niet met artikel 52 van het Mediadecreet.

7.3. Volgens de onderzoeksceel beantwoordt de specifieke vorm van commerciële communicatie, vervat in de uitzending van 'Circus live', aan de definitie van telewinkelen, zoals vastgelegd in artikel 2, 45°, van het Mediadecreet. Gedurende de gehele uitzending wordt de kijker auditief en visueel uitgenodigd en aangespoord om deel te nemen aan het roulettespel, waarvan het spelverloop te zien is op het scherm.

De uitzending in kwestie, met een totale duur van ongeveer 3 uur en 35 minuten, wordt op geen enkele wijze herkenbaar gemaakt als telewinkelen. Er zijn geen visuele of akoestische meldingen voor, na of tijdens het programma aangaande telewinkelen.

'Circus live' wordt sedert 12 mei 2014 dagelijks uitgezonden via 2BE zonder dat de kijker op een duidelijke manier wordt geïnformeerd over de vorm van commerciële communicatie die hier wordt aangeboden.

Volgens de onderzoeksceel strookt deze werkwijze niet met de bepalingen van artikel 79, § 1, en artikel 82, § 1, 1°, van het Mediadecreet.

TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 52 van het Mediadecreet schrijft voor :

“De aanbieders van omroepdiensten mogen geen commerciële communicatie en boodschappen van algemeen nut uitzenden die in strijd zijn met wettelijke bepalingen. De aanbieders van omroepdiensten mogen bovendien geen commerciële communicatie en boodschappen van algemeen nut uitzenden die niet in overeenstemming zijn met de beginselen van de bescherming van het privéleven, de eerlijke behandeling van de consument en de eerlijke mededinging.”

8.2. Artikel 79, § 1, van het Mediadecreet luidt als volgt:

“Televisierelance, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.

(...)”

8.3. Artikel 82, § 1, 1°, van het Mediadecreet bepaalt:

“De lineaire televisieomroeporganisaties kunnen telewinkelprogramma's uitzenden onder de volgende voorwaarden :

1° telewinkelprogramma's worden met visuele en akoestische middelen duidelijk als zodanig gekenmerkt.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

9.1. Mediaalaan voert aan dat, in tegenstelling tot wat de onderzoeksceel aangeeft, SA Circus Belgium wel over de vereiste vergunning voor de exploitatie van het betrokken spel beschikt.

Voor de uitzending van dat programma is door Medialaan en SA Circus Belgium steeds nauw overleg gepleegd met de Kansspelcommissie, de overheidsinstantie die bevoegd is voor het verlenen van vergunningen voor exploitatie van kansspelen. Medialaan wijst erop dat de uitdrukkelijke bevestiging van de Kansspelcommissie dat het spel volledig in overeenstemming met de kansspelwetgeving is, als bijlage aan de schriftelijke opmerkingen is toegevoegd. Volgens de omroeporganisatie is er dus geen sprake van een vorm van commerciële communicatie die in strijd is met de wettelijke bepalingen.

9.2. Medialaan erkent dat het betrokken programma volgens de interpretatie die de VRM aan het begrip telewinkelen geeft, als een telewinkelprogramma dient te worden beschouwd.

De omroeporganisatie stelt absoluut de intentie te hebben om zich aan deze beslissing van de VRM te conformeren en het programma als een telewinkelprogramma aan te duiden.

Volgens Medialaan was aangegeven dat dit programma als dusdanig diende te worden aangeduid maar werd dit door een vergissing niet van bij de startdatum op 13 mei 2014 ingevoerd. Dit werd enkele dagen later opgemerkt en de aanpassing gebeurde al bij de uitzending van 26 mei 2014.

B. Beoordeling.

10.1. De algemene kamer van de VRM heeft op grond van artikel 218, § 2, van het Mediadecreet onder meer “de beteugeling van de inbreuken op de bepalingen van dit decreet” tot taak. Naar luid van artikel 52 van het mediadecreet mogen de aanbieders van omroepdiensten “geen commerciële communicatie uitzenden die in strijd is met de wettelijke bepalingen”.

Aangezien tot op heden geen beslissing van de Kansspelcommissie voorligt waarbij wordt vastgesteld dat door het uitzenden van het betrokken programma enige bepaling van de kansspelwet of van zijn uitvoeringsbesluiten wordt geschonden, is de algemene kamer VRM van oordeel dat de vereiste feitelijke en juridische grondslag vooralsnog niet aanwezig is om tot een inbreuk op artikel 52 van het Mediadecreet te besluiten.

10.2. Uit de beelden en het onderzoek blijkt dat het betrokken programma ‘Circus live’ tijdens de gehele duur van 3 uur en 35 minuten op geen enkele wijze visueel en/of akoestisch als telewinkelen herkenbaar wordt gemaakt.

Ook al is dit te wijten aan een vergissing in hoofde van de omroeporganisatie en daargelaten de vraag of het herkenbaar maken van het telewinkelprogramma intussen beantwoordt aan de voorschriften van het Mediadecreet, dit doet geen afbreuk aan de gedane vaststellingen tijdens de onderzochte periode.

De algemene kamer stelt dan ook een inbreuk vast op de bepalingen van de artikelen 79, § 1, en 82, § 1, 1°, van het Mediadecreet.

Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met de duur van het programma en een eerdere inbreuk wegens het onduidelijk herkenbaar maken van telewinkelen (beslissing 2013/025 d.d. 28 oktober 2013). Daarom is een administratieve geldboete van 5000 euro in dit geval dan ook een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Medialaan een inbreuk vast te stellen op artikel 79, § 1, en artikel 82, § 1, 1°, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 4°, van het Mediadecreet NV Medialaan een administratieve geldboete van 5000 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 juni 2014.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.