

VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMS COMMISSARIAAT VOOR DE MEDIA

Rolnummer : 301

Beslissing nr. : 2003/032

van

27 mei 2003

BESLISSING

In zake : ambtshalve onderzoek tegen v.z.w. Radio Activity Borsbeek (dossier nr 2002/0133/2)

Bij beslissing van 14 juni 2002 heeft het Vlaams Commissariaat voor de Media de klacht van v.z.w. Radio Activity Borsbeek (hiernagenoemd de omroep), houder van de erkenning van de particuliere radio Souvenir tegen Radio Metropolys als niet ontvankelijk afgewezen en werd overwogen:

- de klager, de v.z.w. radio Activity Borsbeek, is houder van de erkenning van de particuliere radio Souvenir;
- in het verleden is een overeenkomst afgesloten tussen de n.v. Vlaamse Zendmaatschappij, thans in falings, en Radio Souvenir betreffende het gebruik van de zendmogelijkheden op de " frequentie 106.7 MHz in de gebouwen en studio's aan de Van Breestraat 14 te Antwerpen:
- blijkbaar worden er ter plaatse uitzendingen verzorgd op die frequentie en met gebruik van de daar aanwezige zendapparatuur onder de roepnaam "Radio Metropolys";
- de klager wenst daaraan een einde te laten stellen.

Los van een eventuele contractuele rechtsverhouding met derden, blijft de houder van de zendvergunning of de erkenning bovendien zelf verantwoordelijk voor de naleving van de aan die zendvergunning of erkenning verbonden voorwaarden.

In de mate dat de klager de stopzetting van het gebruik van haar infrastructuur door een derde wenst te bekomen, betreft het een geschil over de uitvoering van overeenkomst en dus een louter burgerrechtelijk geschil waarvoor het Commissariaat niet bevoegd is."

Het Commissariaat beslist op de vergadering van 14 juni 2002 om, op basis van de feiten vermeld in die klacht, een procedure inzake ambtshalve onderzoek op te starten tegen v.z.w. Radio Activity Borsbeek.

Met een aangetekend schrijven van 25 juni 2002 deelt het Commissariaat aan de omroep mee op welke gronden het Commissariaat een procedure inzake ambtshalve onderzoek tegen de omroep heeft opgestart.

Met een aangetekend schrijven van 27 juni 2002 wordt de betrokken omroep uitgenodigd op de hoorzitting van het Commissariaat op 9 juli 2002.

Met een aangetekend schrijven van 2 juli 2002, ontvangen op de griffie van het Commissariaat op 4 juli 2002, deelt de raadsman van radio Souvenir zijn schriftelijke opmerkingen mee.

Op die hoorzitting verschijnt Jan D'Haese, voorzitter van de omroep, die op vraag van het Commissariaat antwoordt dat zijn lokale radio onmiddellijk terug zou kunnen uitzenden.

Het Commissariaat beslist aan de administratie Media te vragen een bijkomende luistercontrole ter plaatse te verrichten.

Met een nota van 28 augustus 2002 rapporteert de administratie aan het Commissariaat over de luistercontrole. Daaruit blijkt dat radio Souvenir opnieuw uitzendingen verzorgt, zij het niet op reguliere wijze.

Met een aangetekend schrijven van 2 september 2002 deelt het Commissariaat een afschrift van de nota van 28 augustus 2002 aan de omroep mee.

Met een aangetekend schrijven van 28 november 2002 wordt de betrokken omroep uitgenodigd op een bijkomende hoorzitting van het Commissariaat op 13 december 2002.

Op de hoorzitting van 13 december 2002 verklaarde de heer D'HAESE namens de omroep dat in het burgerlijke geding (kort geding) dat tegen de N.V. Vlaamse Zendmaatschappij was aangespannen nog geen uitspraak is geveld en de zaak voor verdere behandeling werd gesteld op 24 december 2002. Hij verklaarde dat de omroep intussen weer meester is geworden over de zendapparatuur en op dat ogenblik terug conform de vergunning uitzendt, doch hij erkende dat er nog problemen zijn met het uitzendschema, meer bepaald met de journaals. Intussen werd daarentrent door het V.C.M. niets meer vernomen.

Uit de vaststellingen in de onderzoeksrapporten en de stukken die de omroep zelf voorbracht blijkt dat de vergunde apparatuur en frequentie door een derde, met name de N.V. VLAAMSE ZENDMAATSCHAPPIJ, werden gebruikt voor het verzorgen van radio-uitzendingen die volstrekt in strijd waren met de vergunning. De omroep toont vooralsnog niet aan dat dit het gevolg was van overmacht, al was de handelswijze van de N.V. VLAAMSE ZENDMAATSCHAPPIJ klaarblijkelijk, en voor zover het VCM er kennis heeft van kunnen nemen, bijzonder laakbaar.

De overeenkomst van 7.10.998 met de N.V. VLAAMSE ZENDMAATSCHAPPIJ die de omroep voorlegt regelde de verhoudingen tussen haar en deze vennootschap. De inhoud van deze overeenkomst maakte de omroep in sterke mate afhankelijk van deze medecontractant. Deze laatste noemt zich *'houder van de licentie voor het merk NJR/ENERGY voor het Vlaamse Land-gedeelte'* en stelt dat zijn ingevolge deze licentie *'het recht heeft om uitzendingen te verzorgen en (te) laten verzorgen middels het gebruik van het format NJR/ENERGY, en het gebruik van de benaming NJR/ENERGY..'*, dit terwijl de betrokkene geen enkel recht bezit tot het verzorgen van publieke radio-uitzendingen.

De omroep verklaart in aanhef van dezelfde overeenkomst dat zij gevestigd is in de gebouwen van de vennootschap en gebruik wenst te maken van het *format* NJR/ENERGY.

Verder blijkt dat de aanwezigheid van de omroep in de lokalen van waaruit werd uitgezonden, een waarin de vergunde apparatuur zich bevond, zeer precair was en op elk ogenblik kon worden opgezegd met een opzeggingstermijn van 2 weken.

De omroep deelde bij brief van 2 juli 2002 ook mede dat de zendapparatuur aanvankelijk toebehoorde aan de B.V.B.A. LOYAERTS-VERBIST en er met deze een gebruiksovereenkomst werd gesloten die nooit werd opgezegd, maar deze installatie door een samenloop van omstandigheden (faillissement van de N.V. VLAAMSE ZENDMAATSCHAPPIJ) eigendom werd van de N.V. M.V.K. die de uitzendingen onder de roepnaam *'Metropolys'* zou verzorgd hebben. Na interventie van de omroep zou deze apparatuur vervolgens buiten werking zijn gesteld. De omroep zou dus de uitzendingen gestaakt hebben uit overmacht, met name de daad van een derde.

Een omroep dient de nodige voorzorgen te nemen om haar plichten spruitend uit haar vergunning te kunnen naleven. Het blijkt dat zowel wat de zendapparatuur, als wat de zendplaats betreft er een zeer grote afhankelijkheid bestond van anderen, er de omroep weinig of geen rechtszekerheid had over de aanwending en beschikbaarheid van deze middelen. Dit wijst op een onzorgvuldigheid bij de inrichting en de exploitatie van de omroep zelf, en vormt vooralsnog geen bewijs van overmacht. De daden die de omroep inroept gaan overigens niet alle uit van personen die volledig vreemd waren aan de omroep, en waarmee, omtrent de exploitatieomstandigheden en -mogelijkheden een overeenkomst werd aangegaan of een band van afhankelijkheid was ontstaan.

Ook nadat de omroep weer macht verwierf over haar uitrusting waren de uitzendingen nog steeds niet conform de reglementering, meer bepaald betreffende de regels i.v.m. de journaals.

Rekening houdend met het feit dat de omroep ernstige inspanningen heeft geleverd om zich terug in regel te stellen en de bijzondere omstandigheden van de zaak acht het VCM een waarschuwing een passende sanctie. Daarbij werd mede overwogen dat de omroep met klem heeft

benadrukt dat zij zich zo snel mogelijk volledig in regel wenst te stellen, ook met betrekking tot de nieuwsuitzendingen, en dit voornemen waarachtig voorkomt.

OM DEZE REDENEN,

het Vlaams Commissariaat voor de Media

Gelet op artikel 32 van het Procedurebesluit en artikel 7 van het Reglement van orde van het Vlaams Commissariaat voor de Media,

waarschuwt v.z.w. Radio Activity Borsbeek, overeenkomstig artikel 116septies, §1, 1^o, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

Aldus te Brussel, met eenparigheid van stemmen, uitgesproken op 27 mei 2003 door het Vlaams Commissariaat voor de Media, samengesteld uit C. Adams, dienstdoend voorzitter, P. Herroelen en J. Blomme, plaatsvervangende commissarissen, bijgestaan door D. Peereman, waarnemend griffier.

D. Peereman
Waarnemend Griffier

C. Adams
Dienstdoend Voorzitter