



VLAAMSE *R*EGULATOR VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK TOMAS COPPENS en DIETER DE MEESTER t. NV
VLAAMSE MEDIA MAATSCHAPPIJ**

(dossier nr. 2000/052)

BESLISSING
nr. 2007/040

21 september 2007

In de zaak van Tomas Coppens en Dieter De Meester tegen NV Vlaamse Media Maatschappij,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,
Dhr P. HERROELEN,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 21 september 2007,

Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. In een ter post aangetekende brief van 17 februari 2000, ontvangen ter griffie van het Vlaams Commissariaat voor de Media (hierna: het Commissariaat) op 18 februari 2000, beklagen Tomas Coppens, Goudensterstraat 105 te 9000 Gent en Dieter De Meester, Kantekleerhof 4, te 9070 Destelbergen, (hierna: de klagers) zich over mogelijke schendingen door de NV Vlaamse Media Maatschappij (VMMa), met maatschappelijke zetel Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde, van de bepalingen van artikel 81, 5°, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995. De klacht heeft betrekking op een reclameboodschap voor Nutella/Kinder/Tic-Tac na de uitzending d.d. 11 februari 2000 van 'Goal' op VT.M.
2. Met een aangetekende brief van 21 februari 2000 is de klacht van de klagers meegedeeld aan de VMMa. De betrokken omroep wordt uitgenodigd om binnen twee weken vanaf de betekening van deze aangetekende brief zijn opmerkingen aan het Commissariaat mee te delen.
3. Met een aangetekende brief van 21 februari 2000 wordt de VMMa verzocht de beeldopname van het bedoelde programma met inbegrip van de reclameboodschap voor Nutella/Kinder/Tic-Tac aan het Commissariaat te bezorgen.
4. Op 28 februari 2000 wordt aan het Commissariaat het opgevraagde beeldmateriaal bezorgd. Een memorie, neergelegd door de raadsleden van

de VMMA, wordt op 3 maart 2000 bezorgd.

5. Bij brieven van 20 maart 2000 wordt het onderzoeksrapport d.d. 15 maart 2000 van de administratie aan de VMMA en de klagers bezorgd.

6. Bij brieven van 20 maart 2000 worden de VMMA en de klagers uitgenodigd op de hoorzitting van 31 maart 2000.

7. Op de hoorzitting van 31 maart 2000 verschijnen voor de VMMA Philippe Convent en Christiaan Lesaffer. De klagers verschijnen in persoon.

8. Bij brieven van 5 juli 2000 bezorgt het Commissariaat de beslissing 2000/035 d.d. 23 juni 2000 aan de partijen.

In de beslissing wordt de klacht van Tomas Coppens en Dieter De Meester gevoegd met vijf andere klachten, die door Tomas Coppens, telkens met een andere medeklager, werden ingediend. De zes klachten worden door het Commissariaat onontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van een vermoeden van belang dat, met betrekking tot het indienen van een klacht betreffende sponsoring en reclame, in de mediadecreten is ingebouwd.

9. Op 1 september 2000 dient Tomas Coppens een verzoekschrift in bij de Raad van State om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing 2000/035 d.d. 23 juni 2000 van het Vlaams Commissariaat voor de Media.

10. Op 10 februari 2006 treedt het decreet van 16 december 2005 houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Regulator voor de Media en houdende wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, in werking.

Artikel 17 van bovengenoemd decreet bepaalt dat de Regulator alle rechten en plichten van onder meer het Vlaams Commissariaat voor de Media overneemt.

11. Bij arrest nr. 171.226 van 15 mei 2007 vernietigt de Raad van State de beslissing 2000/035 d.d. 23 juni 2000 van het Vlaams Commissariaat voor de Media. De Raad van State stelt in zijn arrest *'dat voor klachten betreffende reclame- en sponsorregels elke natuurlijke persoon een klacht kan indienen zonder een belang te moeten aantonen zodat het VCM ten onrechte aanneemt dat het vermoeden van belang in casu niet geldt omdat verzoeker geen eigen belang bij de klacht zou hebben en enkel als assistent zou optreden in het kader van een academische praktijkoefening. Los van de vraag of dergelijke personen geen belang zouden hebben bij een klacht als kijker en zonder dat ingegaan moet worden op de vraag of terecht werd*

aangenomen dat verzoeker als assistent optrad, past de bestreden beslissing artikel 116quater, § 2, verkeerd toe door van de indiener toch een belang te vereisen.'

12. De Vlaamse Regulator voor de Media beslist op 22 juni 2007 als rechtsoptvolger van het Vlaams Commissariaat voor de Media de zes initiële klachten van Tomas Coppens en zijn medeklagers te hernemen en ten gronde te behandelen.

13. Bij brieven van 4 juli 2007 worden Tomas Coppens, Dieter De Meester, en de VMMA van de beslissing van de Regulator op de hoogte gebracht. Zij worden tevens uitgenodigd op de hoorzitting van 21 september 2007.

14. Tomas Coppens laat op 11 september 2007 weten niet op de hoorzitting aanwezig te kunnen zijn.

15. Op de hoorzitting van 21 september 2007 verschijnt Ben Appel, bedrijfsjurist, voor de VMMA. De klagers zijn op de hoorzitting niet aanwezig.

DE FEITEN

16. Uit het onderzoeksrapport d.d. 15 maart 2000 van de administratie blijkt dat de betrokken reclameboodschap inhoudelijk niet specifiek gericht is tot minderjarigen enerzijds of meerderjarigen anderzijds. De administratie stelt vast dat in de betrokken reclameboodschap voornamelijk de mogelijkheid wordt benadrukt tot het winnen van prijzen, die zowel minderjarigen als meerderjarigen aanspreken. De administratie meent dat in de betrokken reclameboodschap geen evidente aanwijzingen aanwezig zijn, die kunnen worden beschouwd als een rechtstreekse aansporing van minderjarigen tot overreding van hun ouders of anderen tot de aankoop van het betrokken product.

De administratie komt tot het besluit dat er geen inbreuk kan worden vastgesteld op de bepalingen van artikel 81, 5°, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

HET RECHT

17. Op het ogenblik van de onderzochte uitzending bepaalde artikel 81, 5°, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 2005, dat de reclame en telewinkelen geen morele of fysieke schade mogen berokkenen aan minderjarigen en daarom moeten voldoen aan de volgende criteria voor hun bescherming:

- a) ze mogen minderjarigen niet rechtstreeks tot de aankoop van een bepaald product of dienst aanzetten door te profiteren van hun onervarenheid of hun goedgelovigheid;
- b) ze mogen minderjarigen er niet rechtstreeks toe aanzetten hun ouders of anderen te overreden tot de aankoop van producten diensten waarvoor reclame wordt gemaakt of die door telewinkelen worden aangeprezen;
- c) ze mogen niet profiteren van het speciale vertrouwen dat minderjarigen hebben in ouders, leerkrachten of anderen;
- d) ze mogen minderjarigen niet zonder reden in gevaarlijke situaties tonen.

Met de coördinatie van 4 maart 2005 werd deze bepaling opgenomen in artikel 101, 5°, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna: het Mediadecreet).

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.

18. Ten gronde voert de VMMA aan dat de klagers in gebreke blijven te bewijzen dat de betrokken reclamespot minderjarigen welke fysieke of morele schade dan ook zou toebrengen. Nu die schade niet is aangetoond, moet er volgens de VMMA vanuit gegaan worden dat er geen inbreuk is op artikel 81, 5°, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

De VMMA wijst er tevens op dat de betrokken reclamespot werd uitgezonden om 22u.

B. Beoordeling.

19. De Regulator sluit zich aan bij de beoordeling en de conclusie van de

administratie (zie punt 16).

De Regulator stelt geen inbreuk vast op de bepalingen van artikel 81, 5°, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

De klacht van Tomas Coppens en Dieter De Meester ongegrond te verklaren.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 september 2007.

D. PEEREMAN
griffier

J. BAERT
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

6 TOMAS COPPENS en DIETER DE MEESTER t. NV VLAAMSE MEDIA MAATSCHAPPIJ