



VLAAMSE *R*EGULATOR VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VRM t. VZW ATV

(dossier nr. 2007/0396/2)

BESLISSING
nr. 2007/047

19 oktober 2007

In de zaak van VRM tegen VZW ATV,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr J. BAERT, *voorzitter*,
Dhr P. HERROELEN,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 21 september 2007 en 19 oktober 2007,

Neemt op de laatst vermelde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden de televisie-uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroepen op zaterdag 3 februari 2007 (gedurende 3 uur, vanaf 16.00 tot 19.00 uur) door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media onderzocht.

Met een onderzoeksrapport van 15 juni 2007 zijn de resultaten door de onderzoekscel meegedeeld aan de Regulator.

2. De Regulator beslist op de vergadering van 22 juni 2007 om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen de regionale televisieomroep VZW Antwerpse Televisie (ATV), met maatschappelijke zetel Hangar 26-27 Rijnkaai 104 te 2000 Antwerpen, een ambtshalve onderzoek te starten.

3. De beslissing om over te gaan tot een ambtshalve onderzoek wordt samen met de bevindingen uit het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 27 juni 2007 aan ATV meegedeeld.

4. De betrokken omroep wordt bij dezelfde aangetekende brief van 27 juni 2007 uitgenodigd om binnen twee weken na ontvangst van de bevindingen uit het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting op 21 september 2007 indien hij daarom verzoekt.

5. Bij aangetekende brief van 11 juli 2007, ontvangen door de Regulator op 12 juli 2007, bezorgt ATV zijn schriftelijke opmerkingen.

6. Op de hoorzitting van 21 september 2007 wordt ATV vertegenwoordigd door Jan Van Broeckhoven en Frank Bell.

DE FEITEN

7. 'De Notariële Woonkijker'.

Gedurende ongeveer 35 minuten zendt ATV een programma uit waarin een actueel immo-aanbod van de te koop gestelde huizen wordt voorgesteld. Hierbij worden steeds de vereiste contactgegevens en meestal de vraagprijs vermeld. ATV zendt 'De Notariële Woonkijker' uit onder een afzonderlijke titel in de vorm van een programma en maakt geen melding van de mogelijkheid dat het om reclame of telewinkelen zou gaan.

8. Sponsorvermelding na het journaal.

Uit het onderzoek blijkt dat tweemaal een (identiek) journaal ('Het Nieuws') wordt uitgezonden dat aan het einde bij de aftiteling wordt gevolgd door diverse sponsorvermeldingen.

HET RECHT

9. Artikel 2, 15°, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd : het Mediadecreet), definieert reclame als de door een overheidsbedrijf of particuliere onderneming tegen betaling of soortgelijke vergoeding dan wel ten behoeve van zelfpromotie uitgezonden boodschap - in welke vorm ook – in verband met de uitoefening van een commerciële, industriële, ambachtelijke activiteit of van een vrij beroep, ter bevordering van de levering tegen betaling van goederen of diensten, met inbegrip van onroerende goederen, rechten en verplichtingen.

10. Artikel 2, 16°, van het Mediadecreet omschrijft sponsoring als elke bijdrage van een overheidsbedrijf of particuliere onderneming die zich niet bezighoudt met omroepactiviteiten of met de vervaardiging van audiovisuele producties, aan de financiering van programma's met het doel naam, handelsmerk, imago, activiteiten of realisaties meer bekendheid te geven.

11. Artikel 101, § 1, eerste lid, van het Mediadecreet, zoals gewijzigd bij decreet van 2 februari 2007, in werking getreden op 5 maart 2007, bepaalt dat reclame en telewinkelen duidelijk als dusdanig herkenbaar moeten zijn en door optische en/of akoestische middelen duidelijk onderscheiden moeten zijn van de programma's.

12. Artikel 109, laatste lid, van het Mediadecreet stelt dat journaals en politieke informatieprogramma's of –programmaonderdelen niet gesponsord mogen worden.

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep

13. 'De Notariële Woonkijker'.

ATV voert aan dat zij van oordeel zijn dat het om een informatief programma gaat, zodat ze dit niet als reclame of telewinkelen dienen te vermelden.

De omroep deelt mee het programma in de toekomst als dusdanig herkenbaar te onderscheiden van de andere programma's mocht de Regulator toch beslissen dat het reclame of telewinkelen betreft.

14. Sponsorvermelding na het journaal.

ATV heeft het vermelden van diensten zoals kleding en kapper op het einde van het nieuws nooit als een sponsoring van dat programma ervaren.

ATV heeft nooit de intentie gehad om daardoor te suggereren dat die diensten het nieuws zouden sponsoren en op die manier mogelijkerwijze zouden beïnvloeden.

ATV beschouwt het als een erezaak om er voor te zorgen dat het nieuws onafhankelijk en objectief gemaakt kan worden. ATV zal die vermeldingen dan ook onmiddellijk van de generiek van het nieuws verwijderen.

B. Beoordeling

15. 'De Notariële Woonkijker'.

De Regulator stelt vast dat door de vertegenwoordigers van ATV tijdens de hoorzitting is meegedeeld dat de productiekosten voor 'De Notariële Woonkijker' gedragen worden door de Kamer van Notarissen. De Regulator besluit hieruit dat wordt beantwoord aan het element 'betaling' of 'soortgelijke vergoeding' uit de definitie van reclame, terwijl de uitzending ook bedoeld is om de levering tegen betaling van goederen te bevorderen. De Regulator kan daarom de stelling van ATV, als zou 'De Notariële Woonkijker' een informatief programma betreffen, niet volgen.

Daar 'De Notariële Woonkijker' als reclame te beschouwen is, zal de Regulator de zendtijd daarvan in de toekomst mee in aanmerking nemen voor de berekening van het percentage zendtijd dat de regionale televisieomroepen, overeenkomstig artikel 101, § 7, 2°, van het Mediadecreet, aan reclame en telewinkelspots mogen besteden.

De Regulator kan er niet aan voorbijgaan dat ATV de bepaling van artikel 101, § 1, van het Mediadecreet geschonden heeft door de uitzending van 'De Notariële Woonkijker' op 3 februari 2007 buiten een reclameblok.

Voor de bepaling van de strafmaat houdt de Regulator rekening met het gegeven dat ATV sinds de beslissing van 4 november 1996 van de Vlaamse Raad voor Reclame en Sponsoring op radio en televisie wist dat 'De Notariële Woonkijker' als reclame wordt beschouwd.

De vastgestelde overtreding doet de Regulator besluiten ATV een administratieve geldboete op te leggen.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is de Regulator van oordeel dat een geldboete van 1750 euro een gepaste sanctie is.

16. Sponsorvermelding na het journaal.

De Regulator stelt vast dat na de aftiteling van het journaal een pancarte getoond wordt met, behalve vermeldingen voor kleding en kapper, ook vermeldingen voor make-up, schoenen, optiek en beeldscherm terwijl een voice-over zegt : "Volg het nieuws via onze sms breaking news service of surf naar www.atv.be".

De Regulator stelt vast dat de nieuwslezer een bril draagt, gekleed gaat in een pak, en dat er regelmatig achter de nieuwslezer een monitor zichtbaar is. Deze drie voorwerpen maken het dus mogelijk dat het journaal tot stand komt en bestaat in de vorm zoals het wordt uitgezonden. De Regulator is daarom van oordeel dat minstens de vermeldingen voor deze drie voorwerpen op de pancarte beantwoorden aan de definitie van sponsoring. Ze leveren immers een bijdrage aan de financiering van het programma met het doel naam, handelsmerk, imago, activiteiten of realisaties meer bekendheid te geven.

Redelijkerwijze mag de Regulator ervan uitgaan dat de nieuwslezer ook schoenen en make-up draagt en zijn haar door een kapper heeft laten kappen.

Het argument dat ATV het vermelden van diensten zoals kleding en kapper nooit als sponsoring ervaren hebben, aanvaardt de Regulator dan ook niet.

De Regulator kan er niet aan voorbijgaan dat ATV de bepaling van artikel 109, laatste lid, van het Mediadecreet geschonden heeft op 3 februari 2007.

Voor de bepaling van de strafmaat houdt de Regulator er evenwel rekening mee dat de betrokken omroep zich bereid verklaard heeft zich onmiddellijk te conformeren aan het Mediadecreet.

De vastgestelde overtreding doet de Regulator besluiten een administratieve geldboete op te leggen.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is de Regulator van oordeel dat een geldboete van 500 euro een gepaste sanctie is.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van de regionale televisieomroep VZW ATV een inbreuk vast te stellen op de artikelen 101, § 1, en 109, laatste lid, van het Mediadecreet.

2. Overeenkomstig artikel 176, §1, van het Mediadecreet, de regionale televisieomroep VZW ATV daarvoor een administratieve geldboete van 2250 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 19 oktober 2007.

D. PEEREMAN
griffier

J. BAERT
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
--