



VLAAMSE *R*EGULATOR VOOR DE MEDIA

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN

KOEN GODDERIS t. NV VRT
(dossier nr. KL2007/0412)

BESLISSING
nr. 2008/006

22 januari 2008

In de zaak van Koen GODDERIS tegen NV VRT,

De Vlaamse Regulator voor de Media (kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

Dhr K. RIMANQUE, *voorzitter*,
Mevr D. DE POOT,
Mevr L. D'HAENENS,
Dhr L. HELLIN,
Dhr H. VAN HUMBEECK,
Dhr M. VAN NIEUWENBORGH
Dhr D. VOORHOOF, *leden*,

en Mevr M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 22 januari 2008,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

Feiten en procedure

1. Met een aangetekende brief van 1 december 2007 dient de heer Koen GODDERIS, wonende Stationsstraat 42 te 8610 Kortemark, een klacht in tegen de openbare televisieomroep NV VRT (hierna: VRT), waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is aan de Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft betrekking op het programma 'Ongehoorde Meninge'n', uitgezonden op Radio 1 op 1 december 2007, meer bepaald de rubriek over de hoofddoekenkwes'tie in Gent. Klager voert aan dat tijdens dit programma door de VRT-medewerker Bernard VAN DE POPULIERE is gezegd "dat het voorstel tot verbod op de hoofddoeken kwam van een racistische partij". Volgens klager komt dit neer op een "demonisering" van de politieke partij Vlaams Belang, waardoor meteen ook alle kiezers van deze partij als "plegers van strafbare feiten" worden gestigmatiseerd. Klager zegt "gechoqueerd te zijn door deze onaanvaardbare politiek beledigende uitspraak". Als "Vlaams belastingbetaler" wenst hij niet dat de VRT als "overheidsinstantie dergelijke subjectieve, opruiende en lasterlijke taal verspreidt die bij decreet verboden is". Volgens klager is de bewuste uitspraak in strijd is met "de decreten betrekking houdend op de politieke neutraliteit van de VRT" en is dit een inbreuk op de "politieke objectiviteit waar de VRT zich dient naar te schikken".

2. Met een aangetekende brief van 27 december 2007 heeft VRT gereageerd op de voornoemde klacht.

3. Klager en VRT zijn rechtsgeëdig en aangetekend uitgenodigd voor de hoorzitting van 22 januari 2008.

4. De partijen worden op 22 januari om 18.30 uur door de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen gehoord: de klager in eigen persoon en VRT bij monde van de heer Wim COESSENS, netmanager Radio 1 ten tijde van de uitzending van het programma en mevrouw Merel JANSSEN, juridisch adviseur.

Over de ontvankelijkheid van de klacht

5. De klager geeft toelichting bij zijn klacht, inzonderheid hoe hij zich als belastingsbetaler, en “dus ook als aandeelhouder van VRT”, zwaar beledigd voelt door de gewraakte passage in het VRT-programma. De hierboven vermelde uitspraak acht hij lasterlijk ten aanzien van de kiezers van het Vlaams Belang en van alle mensen die staan voor het Vlaams-nationalistisch gedachtegoed, waartoe hij zichzelf rekent.

Klager voert aan dat het arrest van het hof van beroep te Gent van 21 april 2004 waarin werd vastgesteld dat de politieke partij Vlaams Blok, in strijd met zgn. antiracismewet van 30 juli 1981, kennelijk en herhaaldelijk in het openbaar heeft aangezet tot vreemdelingenhaat en discriminatie, geen pertinente grond is om het Vlaams Belang als een “racistische partij” te bestempelen, zoals dit gebeurde in het gewraakte VRT-programma. Het is tegen deze subjectieve en politiek beledigende uitspraak dat hij aanvoert klacht te hebben neergelegd. Ter hoorzitting verklaart en benadrukt de klager geen enkele band met de politieke partij Vlaams Belang te hebben.

Beoordeling.

6. Blijk geven van een belang of benadeling is luidens artikel 170, § 3 van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie (hierna: het Mediadecreet) een uitdrukkelijke voorwaarde voor de ontvankelijkheid van de klacht. Luidens artikel 12, 3° en 4°, van het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media van 30 juni 2006, moet een klacht, om ontvankelijk te zijn, het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop zij steunt en van klagers benadeling of belang bij de uitzending waartegen wordt opgekomen.

Om aan het ontvankelijkheidsvereiste te voldoen, moet de klager een voldoende belang aanwijzen, aantonen persoonlijk het slachtoffer te zijn of

een benadeling in zijnen hoofde aanwijzen in verband met de grief die hij ten aanzien van de betrokken uitzending naar voor brengt.

De hierboven vermelde uitspraak in het VRT-programma ‘Ongehoorde Meninge’n’ heeft, zoals klager overigens zelf aanvoert, betrekking op de partij Vlaams Belang en niet op het Vlaams-nationalistisch gedachtegoed. De klager voert evenwel zelf aan geen enkele band met de partij Vlaams Belang te hebben. Bijgevolg is niet voldaan aan het rechtens vereiste belang en toont klager ten opzichte van de gewraakte uitspraak ook geen benadeling in zijne hoofde aan.

Klager toont ook niet aan en de Regulator ziet niet in, hoe hij in de hoedanigheid van belastingbetaler een belang heeft of blijk geeft van een benadeling in verband met het programma waarover hij zich beklagt, in de zin van artikel 170, § 3, van het Mediadecreet. De hoedanigheid van belastingbetaler is immers niet het rechtens vereiste belang dat de decreetgever voor ogen had, toen als ontvankelijkheidsvoorwaarde voor de klachten bij de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Regulator in artikel 170, § 3, van het Mediadecreet het “blijk geven van een benadeling of belang” werd ingeschreven. Het al dan niet betalen van belastingen of de hoedanigheid van “Vlaamse belastingbetaler” is een irrelevant gegeven met betrekking tot het aanvoeren van een belang of benadeling in de zin van artikel 170, § 3, van het Mediadecreet.

OM DEZE REDENEN, DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

verklaart de klacht van de heer Koen GODDERIS onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 22 januari 2008.

M. VAN LOKEREN
griffier

K. RIMANQUE
voorzitter

<p>Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p>
