



VLAAMSE *R*EGULATOR  
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VRM t. NV MEDIA AD INFINITUM**

*(dossier nr. 2008/0431/4)*

BESLISSING  
nr. 2008/039

23 juni 2008



**In de zaak van VRM tegen NV Media Ad Infinitum,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Mevr P. VALCKE,  
Dhr P. VANDEBORNE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 23 juni 2008,

Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) uitzendingen op dinsdag 26 februari 2008 (12u-18u) van 6 diverse televisieomroepen, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma Vitaya van NV Media Ad Infinitum.

Het onderzoek werd uitgevoerd op basis van opnames van de betrokken uitzendingen door MediaXim.

2. Op 30 april 2008 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen, in de onderzochte periode, van het omroepprogramma Vitaya.

3. Op 28 mei 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Media Ad Infinitum (hierna: Vitaya), met maatschappelijke zetel Luchthavenlaan 20 te 1800 Vilvoorde, een ambtshalve onderzoek te starten.

4. De beslissing om over te gaan tot een ambtshalve onderzoek wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 3 juni 2008 aan Vitaya meegedeeld.

5. De omroep wordt bij dezelfde aangetekende brief van 3 juni 2008 uitgenodigd om binnen twee weken na ontvangst van de bevindingen uit het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting op 23 juni 2008, indien hij daarom verzoekt.

6. Vitaya bezorgt haar schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij brief van 17 juni 2008.

Op de hoorzitting van 23 juni 2008 wordt Vitaya vertegenwoordigd door Yvette Mignolet en Lieve Meylemans.

## DE FEITEN

### *7. Alleenstaande reclameboodschappen*

De onderzoeksceel stelt in zijn rapport vast dat tijdens de onderzochte periode (van 6 uur) tweemaal een alleenstaande reclameboodschap wordt uitgezonden (15:07:41 – 15:08:12: ‘Motilium Instant’ en 17:38:47 – 17:39:17: ‘Pampers’). Daarnaast worden ook nog twaalf reclameblokken uitgezonden waarin steeds meerdere reclameboodschappen gegroepeerd zitten.

### *8. Prijsvragen – telewinkelspots*

De onderzoeksceel stelt verder vast dat tussen de programma’s diverse malen een spot wordt uitgezonden waarin de kijker wordt uitgenodigd deel te nemen aan een wedstrijd waarbij een prijsvraag wordt gesteld die de kijker kan beantwoorden via telefoon en/of SMS tegen betaling, telkens met vermelding van het tarief.

Driemaal wordt een prijsvraag gesteld waarbij tickets kunnen gewonnen worden voor een ‘Disney on Ice’-spektakel en driemaal wordt een prijsvraag gesteld waarbij tickets voor een (nieuwe) bioscoopfilm ‘The Kite Runner’ kunnen gewonnen worden. Eénmaal wordt in een spot de kijker uitgenodigd te SMS’en (met tariefvermelding) om kans te maken op een verblijf in een Turks luxehotel.

De onderzoeksceel is van mening dat dergelijke spots waarbij de kijker de mogelijkheid wordt geboden tegen betaling deel te nemen aan een prijsvraag of een wedstrijd als telewinkelspots moeten worden beschouwd, waarvan de uitzending moet voldoen aan artikel 101, § 1, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna: het Mediadecreet).

### 9. Prijs in aankondigingspot

De onderzoeksceel stelt vast dat éénmaal een aankondigingspot wordt uitgezonden voor een eigen programma 'Dit is mijn huis'. In dit programma wordt door de elektriciteitsleverancier 'Luminus' vijf weken lang iedere week een jaarcontract aangeboden. Dit kan gewonnen worden door te SMS'en naar een betaalnummer met tariefvermelding. De mogelijkheid om deze prijs in de wacht te slepen zit vervat in de aankondigingspot zelf.

De onderzoeksceel is van mening dat het ter beschikking stellen van prijzen in een aankondigingspot een inbreuk vormt op de goede toepassing van artikel 105, § 3, van het Mediadecreet.

## HET RECHT

10. Artikel 2, 19°, van het Mediadecreet luidt als volgt:

*“19° telewinkelen: rechtstreekse aanbiedingen aan het publiek die worden uitgezonden met het oog op de levering tegen betaling van goederen of diensten, met inbegrip van onroerende goederen, rechten en verplichtingen.”*

11. Artikel 101, § 1, van het Mediadecreet luidt als volgt:

*“§ 1. Reclame en telewinkelen moeten duidelijk als dusdanig herkenbaar zijn en door optische en/of akoestische middelen duidelijk onderscheiden zijn van de programma's.*

*Reclame en telewinkelspots moeten worden gegroepeerd in niet-openvolgende tijdsblokken van beperkte duur.”*

12. Artikel 105, § 3, van het Mediadecreet luidt als volgt:

*“§ 3. In een televisieprogramma is, inzake het vertonen van producten of diensten met de bedoeling ze als prijs ter beschikking te stellen, het vertonen van het product of de dienst toegestaan op voorwaarde dat er geen ongegronde aandacht wordt besteed aan deze producten of diensten.*

*De prijzen mogen maximaal twee keer worden getoond of vermeld.”*

## A. Argumenten van de partijen

### 13. *Alleenstaande reclameboodschappen*

Vitaya voert aan dat zij geen unieke spots aanbiedt die door de geboden exclusiviteit een grotere opbrengst opleveren. Vitaya verkoopt daarentegen reclamepakketten op weekniveau gericht op de verschillende doelgroepen, waarbij de spots worden verspreid over de hele week in diverse reclameblokken afhankelijk van hoe interessant een bepaalde reclameblok is voor de vooropgestelde doelgroep. Vitaya probeert bij het inplannen van de spots zoveel mogelijk alle reclameboodschappen te groeperen, maar bij een laag aantal reclameopdrachten lukt dit niet altijd.

### 14. *Prijsvragen – telewinkelspots*

Vitaya voert aan steeds van mening te zijn geweest dat ‘wedstrijdspots’ niet onder de classificatie van ‘telewinkelspots’ vallen, aangezien er volgens de omroep geen levering van goederen of diensten plaatsvindt. De deelnemer maakt enkel kans op een prijs, er is geen sprake van een koop-verkoop overeenkomst tussen de deelnemer en Vitaya.

De omroep stelt verder intussen kennis genomen te hebben van beslissing nr. 2007/070 van 14 december 2007 van de Regulator en alle wedstrijdspots nu te groeperen in een reclameblok.

Vitaya vraagt de Regulator hiermee rekening te houden en indien een inbreuk wordt vastgesteld enkel een waarschuwing te geven.

### 15. *Prijs in aankondigingspot*

Vitaya is in de eerste plaats van oordeel dat artikel 105, § 3, van het Mediadecreet niet van toepassing is op wedstrijden in aankondigingsspots, aangezien het hier niet om programma's gaat. Vitaya ging er echter van uit dat een wedstrijd met een sponsor in een aankondigingspot uitzenden conform artikel 106 van het Mediadecreet was.

Verder geeft Vitaya aan aankondigingsspots met wedstrijden erin vervat, naar analogie met wedstrijdspots, nu in reclameblokken te plaatsen.

## **B. Beoordeling**

### *Alleenstaande reclameboodschappen*

16. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat er tweemaal een alleenstaande reclameboodschap werd uitgezonden tijdens de onderzochte periode.

17. De omroep betwist de feiten niet maar maakt niet in concreto aannemelijk dat er weinig adverteerders waren. Het blijft slechts bij een loutere bewering dat bij het inplannen van de spots zoveel mogelijk geprobeerd wordt alle reclameboodschappen te groeperen, maar dat dit bij een laag aantal reclameopdrachten niet altijd lukt. Dit wordt verder door de omroep niet gestaafd.

18. Gelet op het voorgaande stelt de Regulator een inbreuk vast op de bepalingen van artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet.

Bij de bepaling van de sanctie houdt de Regulator rekening met het gegeven dat de omroep voor dit soort overtreding voor de eerste keer gesanctioneerd wordt.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is een waarschuwing een gepaste sanctie.

### *Prijsvragen – telewinkelspots*

19. De uitzending van spots waarbij de kijker de mogelijkheid wordt aangeboden tegen betaling deel te nemen aan een wedstrijd om zo kans te maken op (film)tickets of een hotelverblijf moet worden beschouwd als telewinkelen, zoals gedefinieerd bij artikel 2, 19°, van het Mediadecreet. Alle elementen van de definitie van telewinkelen zijn aanwezig bij het aanbieden van deze dienst tegen betaling.

De Regulator verwijst hiervoor eveneens naar zijn beslissing nr. 2007/070 van 14 december 2007.

20. NV Media Ad Infitum beschikt voor het omroepprogramma Vitaya over een erkenning als particuliere televisieomroep die zich richt tot de gehele Vlaamse Gemeenschap. De omroep is dan ook geen televisieomroep die uitsluitend telewinkelprogramma's uitzendt. Dit betekent dat Vitaya telewinkelen mag uitzenden overeenkomstig de bepalingen van artikel 101 (telewinkelspots) of artikel 102 (telewinkelpakketten) van het Mediadecreet. De uitzending in kwestie van de wedstrijdspots moet als telewinkelspots worden beschouwd en moet dus voldoen aan artikel 101, § 1, van het Mediadecreet.

21. Tijdens de onderzochte periode zijn de wedstrijdspots noch duidelijk als dusdanig als telewinkelen herkenbaar, noch duidelijk onderscheiden van de programma's door optische en/of akoestische middelen, noch gegroepeerd uitgezonden.

22. Vitaya heeft derhalve de bepalingen van artikel 101, § 1, van het Mediadecreet geschonden.

Bij de bepaling van de sanctie houdt de Regulator rekening met het gegeven dat de omroep intussen wedstrijdspots groepeert in reclameblokken.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is een administratieve geldboete van 1.870 euro een gepaste sanctie.

#### *Prijs in aankondigingspot*

23. Bij het vertonen, zowel in televisieprogramma's als in aankondigingsspots, van producten of diensten met de bedoeling ze als prijs ter beschikking te stellen, moet rekening worden gehouden met artikel 105, § 3, van het Mediadecreet.

Tengevolge van de decreetwijziging van 2 februari 2007, in werking getreden sedert 5 maart 2007, geldt er een versoepeling van de bepaling inzake het vertonen door televisieomroepen van producten of diensten met de bedoeling ze als prijs ter beschikking te stellen.

Het verbod om prijzen te tonen en/of te vermelden in aankondigingsspots bleef echter bestaan, daar het decreet op die punten niet gewijzigd is. Al is de expliciete vermelding van het verbod om prijzen te tonen en/of te vermelden in aankondigingsspots, die voorkwam in artikel 105, § 3, vierde lid, van het Mediadecreet, niet in de nieuwe tekst van artikel 105, § 3, overgenomen, de nieuwe tekst laat slechts het vertonen ervan toe in "televisieprogramma's", terwijl de betrokken aankondigingspot geen "programma" is zoals omschreven in artikel 2, 10°, van het Mediadecreet.

De Regulator verwijst hiervoor eveneens naar zijn beslissing nr. 2007/028 van 22 juni 2007.

24. De aankondigingspot voor het programma 'Dit is mijn huis' biedt de kijker de mogelijkheid om vijf weken lang wekelijks 1 jaar gratis elektriciteit te winnen.



25. Vitaya heeft derhalve de bepalingen van artikel 105, § 3, van het Mediadecreet geschonden.

Gelet op de aard en de ernst van de inbreuk is een administratieve geldboete van 3.730 euro een gepaste sanctie.

## OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van NV Media Ad Infinitum een inbreuk op artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet vast te stellen;

Overeenkomstig artikel 176, § 1, 1°, van het Mediadecreet NV Media Ad Infinitum daarvoor te waarschuwen;

2. In hoofde van NV Media Ad Infinitum een inbreuk op artikel 101, § 1, en artikel 105, § 3, van het Mediadecreet vast te stellen;

Overeenkomstig artikel 176, § 1, 4°, van het Mediadecreet een administratieve geldboete van 5.600 euro op te leggen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 23 juni 2008.

D. PEEREMAN  
griffier

E. BREWAEYS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.