



VLAAMSE *R*EGULATOR
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK NV ANTWERPSE RADIO t. VZW FACTA MEDIA
(dossier nr. 2008/0417)

BESLISSING
nr. 2008/042

7 juli 2008

In de zaak van NV Antwerpse Radio tegen VZW Facta Media,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Mevr P. VALCKE,
Dhr P. VANDEBORNE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 7 juli 2008,

Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Met een aangetekende brief van 27 december 2007 legt NV Antwerpse Radio (hierna: Antwerpse Radio), met maatschappelijke zetel Katwilgweg 2, te 2050 Antwerpen, klacht neer tegen VZW Facta Media (hierna: Facta Media), met maatschappelijke zetel Kempische Steenweg 105, bus 3, te 3500 Hasselt.
2. Op 5 maart 2008 legt de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) een onderzoeksrapport neer.
3. Met een aangetekende brief van 25 maart 2008 aan Antwerpse Radio deelt de Regulator mee dat hij de intentie heeft om de klacht zonder gevolg te laten. Aan Antwerpse Radio wordt de mogelijkheid gegeven om opmerkingen op deze brief aan de Regulator mee te delen.
4. Met een aangetekende brief van 8 april 2008 geeft Antwerpse Radio zijn opmerkingen op de intentiebrief van 25 maart 2008.
5. Op 26 mei 2008 beslist de Regulator om het standpunt, zoals verwoord in de intentiebrief van 25 maart 2008, niet aan te houden en de klachtenprocedure tegen Facta Media verder te zetten.
6. Met een aangetekende brief van 3 juni 2008 zijn de klacht van 27 december 2007 van Antwerpse Radio, het onderzoeksrapport van 5 maart 2008, de intentiebrief van 25 maart 2008 en de schriftelijke opmerkingen van 8 april 2008 van Antwerpse Radio aan Facta Media bezorgd. Facta Media wordt uitgenodigd om binnen een termijn van vijftien dagen vanaf de betekening van het aangetekend schrijven zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen en wordt tevens uitgenodigd op de hoorzitting van 23 juni 2008.

Met een aangetekende brief van 3 juni 2008 wordt Antwerpse Radio uitgenodigd op de hoorzitting van 23 juni 2008.

7. Bij aangetekende brieven van 16 juni 2008 wordt aan de partijen meegedeeld dat de hoorzitting wordt uitgesteld naar 7 juli 2008.

8. Bij aangetekende brief van 17 juni 2008 bezorgt Facta Media zijn schriftelijke opmerkingen.

9. Antwerpse Radio en Facta Media zijn door de Regulator in hun betoog en verweer gehoord ter zitting van 7 juli 2008.

Namens en voor Antwerpse Radio verschijnen Dirk Guldemont en Peter Marx, advocaat.

Namens en voor Facta Media verschijnen David Daggelinckx en Christiaan Lesaffer, advocaat.

DE FEITEN

10. Antwerpse Radio meldt in zijn klacht van 27 december 2007 dat Facta Media een samenwerking is aangegaan met het samenwerkingsverband (Radio) Be One, dat diverse lokale particuliere radio-omroepen, gevestigd in heel Vlaanderen, groepeert.

Volgens Antwerpse Radio schendt Facta Media hiermee de bepalingen van de artikelen 47, derde lid, en 48, tweede lid, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna: het Mediadecreet).

11. In het onderzoeksrapport van 5 maart 2008 is de onderzoeksceel van oordeel dat de klacht van Antwerpse Radio niet ontvankelijk is bij gebrek aan het vereiste belang in hoofde van de klager. Bovendien richt de klager zich tegen Facta Media, een erkende regionale radio-omroep, terwijl artikel 48, tweede lid, van het Mediadecreet enkel verplichtingen meebrengt ten opzichte van erkende lokale radio-omroepen.

12. In de intentiebrief van 25 maart 2008 wordt er op gewezen dat de klacht gebaseerd is op artikel 48, tweede lid, van het Mediadecreet. De Regulator voert aan dat deze bepaling een verbod omvat ten aanzien van lokale radio-omroepen, waardoor een eventuele schending niet ten laste kan worden gelegd aan een regionale radio-omroep.

13. In de brief van 8 april 2008 wijst Antwerpse Radio er op dat de klacht niet enkel gebaseerd is op artikel 48, tweede lid, van het Mediadecreet, maar ook op artikel 47, derde lid, van hetzelfde decreet.

HET RECHT

14.1. Artikel 47, derde lid, van het Mediadecreet luidt als volgt:

“De regionale radio-omroepen kunnen hetzij onafhankelijk operen, hetzij binnen een samenwerkingsverband met andere regionale omroepen”.

14.2. Artikel 48, tweede lid, van het Mediadecreet luidt als volgt:

“De lokale radio-omroepen kunnen hetzij onafhankelijk opereren hetzij samenwerken met andere lokale radio-omroepen binnen de Vlaamse Gemeenschap met de regionale radio-omroep van hun verzorgingsgebied. Samenwerking met de radio-omroep van de Vlaamse Gemeenschap, de landelijke radio-omroepen en andere regionale radio-omroepen mag niet leiden tot gestructureerde eenvormigheid in het programmabeleid. Samenwerking met andere lokale radio-omroepen mag er niet toe leiden dat meer dan zestig lokale radio-omroepen in één samenwerkingsverband verenigd worden.”

A. Argumenten van de klager

Ontvankelijkheid

15.1. Antwerpse Radio voert aan schade te lijden omdat Facta Media, doordat deze een niet toegelaten samenwerking is aangegaan met het samenwerkingsverband Radio Be One dat lokale radio-omroepen in heel Vlaanderen groepeerd, een onrechtmatig concurrentieel voordeel krijgt. Door de samenwerking met het samenwerkingsverband Radio Be One dat lokale radio-omroepen in heel Vlaanderen groepeerd, kan Facta Media haar adverteerders aanbieden dat het programma in heel Vlaanderen wordt uitgezonden, daar waar krachtens het Mediadecreet het zendgebied van Facta Media provinciaal moet blijven.

Volgens Antwerpse Radio houdt het verbod voor lokale radio-omroepen om samen te werken met regionale radio-omroepen gevestigd buiten hun verzorgingsgebied, zoals vastgelegd in artikel 48, tweede lid, van het Mediadecreet, ook het omgekeerde in, namelijk dat regionale radio-omroepen niet mogen samenwerken met lokale radio-omroepen buiten hun verzorgingsgebied. Indien een niet toegelaten samenwerking tussen een lokale radio-omroep en een regionale radio-omroep gevestigd buiten het verzorgingsgebied leidt tot een gestructureerde eenvormigheid in het programmabeleid, moeten zowel de lokale als de regionale radio-omroep hiervoor aansprakelijk kunnen worden gesteld.

Ten gronde

15.2. Antwerpse Radio voert aan dat de programma's, die worden uitgezonden door Facta Media en Radio Be One, met uitzondering van de nieuwsprogramma's en de culturele agenda, identiek zijn. Volgens Antwerpse Radio wordt hiermee een inbreuk gepleegd op de bepalingen van artikel 48, tweede lid, van het Mediadecreet, dat bepaalt dat de samenwerking tussen lokale radio-omroepen en regionale radio-omroepen buiten hun verzorgingsgebied, niet mag leiden tot gestructureerde eenvormigheid in het programmabeleid. Volgens Antwerpse Radio is dit verbod op gestructureerde samenwerking niet enkel van toepassing op de lokale radio-omroepen, maar ook op de regionale radio-omroepen (zie punt 15.1.).

B. Argumenten van de aangeklaagde omroep.*Ontvankelijkheid*

16.1. Facta Media voert aan de klagende partij geen persoonlijk, rechtstreeks, concreet en actueel belang aantoon bij de klacht. Volgens Facta Media wordt er enkel in algemene termen en zonder enige concretisering gewezen op een nadeel inzake reclame-inkomsten. Gelet op het gegeven dat Antwerpse Radio deel is van een samenwerkingsverband dat zich als landelijke radio-omroep profileert en ook landelijke reclame werft, verhinderen de activiteiten van Facta Media Antwerpse Radio niet om zelf de nationale reclamemarkt te benaderen.

In zoverre de klacht gegrond is op de beweerde schending van artikel 48, tweede lid, van het Mediadecreet, is de klacht kennelijk niet ontvankelijk, omdat dit artikel niet van toepassing is op de regionale radio-omroepen. Wat de verwijzing naar artikel 47, derde lid, van het Mediadecreet betreft, wordt in de klacht niet aangegeven waarin de schending gelegen is.

Facta Media wijst tevens op het impliciete karakter van de klacht, zoals blijkt uit de brief van 8 april 2007, terwijl artikel 12, 4°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het procedurebesluit), vereist dat de aangeklaagde nominatem vermeld wordt.

Facta Media merkt ten slotte op dat niet is aangetoond dat de ondertekenaar van de klacht daartoe werd gemachtigd door Antwerpse Radio.

Ten gronde

16.2. Wat de vermeende inbreuk op artikel 47, derde lid, van het Mediadecreet betreft, wijst Facta Media er op dat de door de klagende partij geviseerde zin in verband met de samenwerking werd toegevoegd om de regionale radio-omroepen toe te laten om met elkaar samen te werken om een erkenning als derde landelijke radio-omroep te bekomen. Facta Media verwijst

naar de parlementaire voorbereiding van het decreet van 2 februari 2007 houdende wijziging van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005: *“Dit artikel introduceert een nieuwe bepaling in de gecoördineerde mediadecreten waardoor het mogelijk wordt voor alle regionale radio-omroepen om te fuseren tot één landelijke radio-omroep. Dit veronderstelt dat de betrokken regionale radio-omroepen samen een nieuwe rechtspersoon oprichten die voldoet aan alle vereisten voor een landelijke radio-omroep, opgesomd in artikel 41, § 1. Deze nieuwe rechtspersoon kan dan een erkenning als landelijke radio-omroep krijgen van de Vlaamse Regering.”* (Parl.Doc. VI. Parl., 2006-07, nr. 1021/1,4-5).

Facta Media stelt vast dat Antwerpse Radio de vermeende schending van een decreetbepaling inroept, die geen enkel uitstaans heeft met de feiten waar in de klacht naar worden verwezen.

16.3. Wat de vermeende inbreuk op artikel 48, tweede lid, van het Mediadecreet betreft, wijst Facta Media er op dat voor de regionale omroepen tot aan de decreetwijziging van 2 februari 2007, een regeling, analoog aan voornoemd artikel 48, tweede lid, was uitgewerkt: *“Samenwerking (door regionale radio-omroepen) met andere radio-omroepen, de lokale radio-omroepen van hun verzorgingsgebied uitgezonderd, mag niet leiden tot gestructureerde eenvormigheid in het programmabeleid”* (oud artikel 44, tweede lid, eerste zin, van het Mediadecreet).

Door de decreetwijziging van 2 februari 2007 werd deze zin geschrapt. Facta Media verwijst andermaal naar de parlementaire voorbereiding: *“De regel waarbij zulke samenwerking niet mocht leiden tot gestructureerde eenvormigheid in het programmabeleid, vervalt. Voortaan mogen regionale radio-omroepen samenwerken met andere landelijke, regionale of lokale radio-omroepen, zelfs indien deze samenwerking een eenvormig programmabeleid tot gevolg heeft.”* (Parl.Doc. VI. Parl., 2006-07, nr. 1021/1,4).

Gelet op het voorgaande is Facta Media dan ook van mening dat van een impliciete wederkerige werking van artikel 48, tweede lid, van het Mediadecreet ten aanzien van regionale radio-omroepen geen sprake kan zijn.

B. Beoordeling.

Ontvankelijkheid

17.1. Antwerpse Radio geeft aan dat Facta Media, door een samenwerkingsverband met Radio Be One aan te gaan, een onrechtmatig concurrentieel voordeel ten aanzien van Antwerpse Radio verwerft.

De klager heeft bijgevolg belang bij het indienen van de klacht, zoals voorgeschreven bij artikel 12, 3°, van het procedurebesluit.

Tijdens de hoorzitting toont Antwerpse Radio op overtuigende wijze aan dat de klacht werd ondertekend door een daartoe gemandateerde.

De klacht van Antwerpse Radio beantwoordt formeel en inhoudelijk aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden van artikel 12 van het procedurebesluit.

Wat de toepassing van artikel 48, tweede lid, van het Mediadecreet op de regionale radio-omroepen betreft, verwijst de Regulator naar de beoordeling met betrekking tot de gegrondheid van de klacht (zie punt 17.2.)

Ten gronde

17.2. Uit de parlementaire voorbereiding van het decreet van 2 februari 2007 houdende wijziging van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005, blijkt dat de bepaling van artikel 47, derde lid, van het Mediadecreet, werd toegevoegd om de regionale radio-omroepen toe te laten met elkaar samen te werken en een erkenning als derde landelijke radio-omroep te bekomen. Hieruit volgt dat de bepalingen van artikel 47, derde lid, van het Mediadecreet geen verband houden met de feiten die in de klacht worden weergegeven.

Wat de vermeende inbreuk op artikel 48, tweede lid, van het Mediadecreet betreft, blijkt uit de parlementaire voorbereiding van het hierboven vermelde decreet van 2 februari 2007, dat de regionale radio-omroepen mogen samenwerken met andere landelijke, regionale of lokale particuliere radio-omroepen, zelfs indien deze samenwerking een eenvormig programmabeleid tot gevolg heeft. Hieruit moet worden afgeleid dat de bepalingen van artikel 48, tweede lid, van het Mediadecreet niet van overeenkomstige toepassing zijn op de regionale radio-omroepen.

De samenwerking tussen Facta Media en Radio Be One vormt geen inbreuk op de bepalingen van artikel 47, derde lid, en artikel 48, tweede lid, van het Mediadecreet.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

De klacht van NV Antwerpse Radio ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

Aldus uitgesproken te Brussel op 7 juli 2008.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.