



VLAAMSE *R*EGULATOR  
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VRM t. NV MEDIA AD INFINITUM**

*(dossier nr. 2008/0432)*

BESLISSING  
nr. 2008/056

15 september 2008



**In de zaak van VRM tegen NV Media Ad Infinitum,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,  
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,  
en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 15 september 2008,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) uitzendingen op vrijdag 29 februari 2008 (13u-19u) van 6 diverse televisieomroepen, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma Vitaliteit van NV Media Ad Infinitum.

Het onderzoek werd uitgevoerd op basis van opnames van de betrokken uitzendingen door MediaXim.

2. Op 10 april 2008 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen, in de onderzochte periode, van het omroepprogramma Vitaliteit.

3. Op 16 juni 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Media Ad Infinitum (hierna: Vitaliteit), met maatschappelijke zetel Luchthavenlaan 20 te 1800 Vilvoorde, een ambtshalve onderzoek te starten.

4. De beslissing om over te gaan tot een ambtshalve onderzoek wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 27 juni 2008 aan Vitaliteit meegedeeld.

5. De omroep wordt bij dezelfde aangetekende brief van 27 juni 2008 uitgenodigd om binnen twee weken na ontvangst van de bevindingen uit het onderzoeksrapport zijn schriftelijke opmerkingen in te dienen. De omroep krijgt tevens de mogelijkheid zijn opmerkingen mondeling te komen toelichten op een hoorzitting, indien hij daarom verzoekt.

6. Bij brief van 14 juli 2008 bezorgt Vitaliteit haar schriftelijke opmerkingen aan de Regulator en vraagt tevens gehoord te worden op de hoorzitting van de Regulator.

7. De omroep wordt bij aangetekende brief van 4 september 2008 uitgenodigd op de hoorzitting van de Regulator van 15 september 2008.

Op de hoorzitting van 15 september 2008 wordt Vitaliteit vertegenwoordigd door Lieve Meylemans.

## DE FEITEN

### 8. *Alleenstaande reclameboodschappen*

De onderzoekscel stelt in zijn rapport vast dat tijdens de onderzochte periode (van 6 uur) tweemaal een alleenstaande reclameboodschap wordt uitgezonden uitgaande van dezelfde adverteerder (15:59:33 – 15:59:49 en 18:43:39 – 18:43:54: ‘Bio-T’).

## HET RECHT

9. Artikel 101, § 1, tweede lid, van de Vlaamse decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

*“Reclame en telewinkelspots moeten worden gegroepeerd in niet-opevolgende tijdsblokken van beperkte duur.”*

### **A. Argumenten van de partijen**

#### 10. *Alleenstaande reclameboodschappen*

Vitaliteit voert aan dat zij probeert de reclamespots zoveel mogelijk te groeperen en in geen enkel geval unieke spots aanbiedt die door de geboden

exclusiviteit een grotere opbrengst opleveren. Aangezien Vitaliteit een recent opgestarte digitale zender is, heeft Vitaliteit soms onvoldoende reclameopdrachten om de spots te groeperen.

Op vrijdag 29 februari 2008, de dag waarop de uitzendingen werden onderzocht door de onderzoekscel van de Regulator, was er slechts één adverteerder actief. Aangezien er geen andere adverteerders waren en onmogelijk twee dezelfde spots na elkaar in hetzelfde reclameblok kunnen worden geplaatst, heeft Vitaliteit de spots als alleenstaande reclameboodschappen uitgezonden.

## **B. Beoordeling**

### *Alleenstaande reclameboodschappen*

11. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat er tweemaal een alleenstaande reclameboodschap werd uitgezonden tijdens de onderzochte periode.

12. De omroep maakt in deze zaak aannemelijk dat er die dag slechts één adverteerder bereid was te adverteren. De Regulator aanvaardt derhalve de argumentatie van de omroep waar die zich beroept op de uitzonderingsgrond in de interpretatieve mededelingen van de Europese Commissie d.d. 28 april 2004 voor het uitzenden van alleenstaande reclameboodschappen ingevolge een gebrek aan voldoende (twee of meer) reclameopdrachten.

13. Gelet op het voorgaande is de uitzending van de alleenstaande reclameboodschappen tijdens de onderzochte periode niet in strijd met de bepalingen van artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE  
REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Media Ad Infinitum geen inbreuk vast te stellen op artikel 101, § 1, tweede lid, van het Mediadecreet.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 15 september 2008.

D. PEEREMAN  
griffier

E. BREWAEYS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.