



VLAAMSE *R*EGULATOR
VOOR DE MEDIA

ALGEMENE KAMER

ZAAK VRM t. VZW TV KEMPEN EN MECHELEN
(dossier nr. 2008/441/1)

BESLISSING
nr. 2008/069

17 november 2008

In de zaak van VRM tegen VZW TV Kempen en Mechelen,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Mevr P. VALCKE,
Dhr R. LANNOO, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 17 november 2008,

Neemt op deze datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit monitoring van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroepen, werden door de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) de uitzendingen van de 10 regionale televisieomroepen, uitgezonden op 1 augustus 2008 van 18 tot 21 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van de regionale televisieomroep VZW TV Kempen en Mechelen.

Het onderzoek werd uitgevoerd op basis van beeldmateriaal dat door de omroepen zelf werd bezorgd op vraag van de onderzoeksceel van de Regulator.

2. Op 15 september 2008 legt de onderzoeksceel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de uitzendingen op 1 augustus 2008 van de regionale televisieomroep VZW TV Kempen en Mechelen.

3. Op 22 september 2008 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen VZW TV Kempen en Mechelen (hierna: RTV), met maatschappelijke zetel Lossing 16 te 2260 Westerlo, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 2 oktober 2008 aan RTV meegedeeld.

5. RTV bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij aangetekende brief van 13 oktober 2008.

6. Met een aangetekende brief van 28 oktober 2008 wordt de betrokken omroep uitgenodigd op een hoorzitting op 17 november 2008.

7. Op de hoorzitting van 17 november 2008 wordt RTV vertegenwoordigd door Jan Peeters, algemeen directeur.

DE FEITEN

8.1. Sponsorvermelding in aankondigingspot journaal.

De onderzoeksceel stelt in zijn rapport vast dat tijdens een aankondigingspot voor het journaal sponsorvermeldingen worden uitgezonden ('Kleding : Wellens, Juwelen : Van Den Bergh'). Aangezien het journaal niet gesponsord mag worden, rijst de vraag of in een aankondigingspot voor het journaal melding mag worden gemaakt van de sponsors.

8.2. Onderscheid reclame en programma's.

De onderzoeksceel stelt in zijn rapport vast dat RTV tussen de uitzending van de aankondigingspot voor het journaal en het journaal zelf een 30 seconden durende spot uitzendt waarin reclame wordt gemaakt voor de 'Prime Drive-in Movies' te Mechelen. Het betreft een alleenstaande reclameboodschap die niet als dusdanig duidelijk herkenbaar is als reclame en die niet duidelijk onderscheiden is van de programma's door optische en/of akoestische middelen.

Daarnaast zendt RTV een reclameblok met enkele gegroepede reclameboodschappen uit. Het reclameblok in kwestie wordt aan het begin wel duidelijk onderscheiden van de programma's door een korte visuele aankondiging doch aan het einde van het reclameblok zijn er geen optische of akoestische middelen waarneembaar waardoor het reclameblok wordt onderscheiden van de programma's. Na de laatste reclameboodschap voor Tonissteiner volgt onmiddellijk een aankondigingspot voor het weerbericht en het programma 'Terras special'.

HET RECHT

9.1. Artikel 101, § 1, eerste lid, van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna genoemd : het Mediadecreet) luidt als volgt :

“§1. Reclame en telewinkelen moeten duidelijk als dusdanig herkenbaar zijn en door optische en/of akoestische middelen duidelijk onderscheiden zijn van de programma’s.”

9.2. Artikel 106 van het Mediadecreet luidt als volgt:

“De gesponsorde programma’s moeten aan het begin en/of aan het einde duidelijk als gesponsorde programma’s worden gekenmerkt door vermelding van naam en/of logo van de sponsor.

De sponsorvermelding moet een duidelijke verwijzing naar het gesponsorde programma bevatten, en moet voldoen aan de bepalingen van artikel 2, 16°.

De sponsorvermelding mag voorkomen aan het begin en/of het einde van een programmaonderdeel.

Tijdens sportwedstrijden zijn sponsorvermeldingen toegestaan bij het tonen van tijdsaanduidingen en weergave van de stand.

In de aankondigingsspots mag melding worden gemaakt van de sponsors.”

9.3. Artikel 109, laatste lid, van het Mediadecreet luidt als volgt :

“Journaals en politieke informatieprogramma’s of –programmaonderdelen mogen niet worden gesponsord.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep.

10.1. Sponsorvermelding in aankondigingspot journaal.

RTV erkent de inbreuk. RTV had dit voorbeeld overgenomen van een andere omroep, niet wetende dat deze werkwijze een schending van het Mediadecreet kon inhouden. RTV heeft deze werkwijze inmiddels stopgezet.

10.2. Onderscheid reclame en programma’s.

Voor de spots tussen de aankondiging van het nieuws en het eigenlijke nieuws hanteert RTV een countdownspot. RTV is van mening dat hierdoor op een wettelijke manier wordt duidelijk gemaakt dat het over een reclameblok gaat. Dit gebeurt aan de hand van optische middelen door de reclamespot uit te zenden in een kleiner vlak met onderaan een aftelklok en de vermelding “zo dadelijk het nieuws”. Voor de kijkers wordt het dan duidelijk dat het om een reclameblok gaat en niet om een programma.

Wat het reclameblok tussen het nieuws en het weerbericht betreft, stelt RTV dat er zowel vooraan als achteraan het reclameblok een duidelijk optisch kenmerk wordt geplaatst. De afsluiter van het reclameblok is een volledig rood scherm (de RTV kleur) met programmaoverzicht.

B. Beoordeling.

11. Sponsorvermelding in aankondigingspot journaal.

RTV heeft in de onderzochte periode tijdens een aankondigingspot voor een journaal sponsorvermeldingen uitgezonden.

Hoewel artikel 106, laatste lid, van het Mediadecreet bepaalt dat in de aankondigingspots melding mag worden gemaakt van de sponsors, kan een aankondigingspot voor een programma dat zelf niet mag worden gesponsord, geen sponsorvermelding bevatten. Artikel 109, laatste lid, van het Mediadecreet stelt duidelijk dat een journaal niet mag worden gesponsord. Hieruit volgt dat in de aankondigingspot van het journaal geen melding van een sponsor mag voorkomen. Daardoor werd dit voorschrift overtreden.

De omroep betwist de inbreuk niet en voert aan dergelijke sponsorvermeldingen onmiddellijk te hebben stopgezet.

Gelet op de omstandigheden van de zaak is een waarschuwing een gepaste sanctie.

12. Onderscheid reclame en programma's.

Uit de beelden blijkt dat de reclame als dusdanig duidelijk herkenbaar werd gemaakt en duidelijk van het programma was te onderscheiden door het gebruik van optische middelen.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van VZW TV Kempen en Mechelen een inbreuk vast te stellen op artikel 109, laatste lid, van het Mediadecreet;
2. Overeenkomstig artikel 176, § 1, 1^o, van het Mediadecreet VZW TV Kempen en Mechelen te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 november 2008.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.