



ALGEMENE KAMER

ZAAK D. BELLON t. NV TELENET

(dossier nr. 2008/0443)

BESLISSING
nr. 2009/020

23 februari 2009

In de zaak van D. Bellon tegen NV Telenet,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 17 november 2008, 19 januari 2009 en 23 februari 2009,

Neemt op de laatst vermelde datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Met een aangetekende brief van 19 september 2008, ontvangen door de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: Regulator) op 23 september 2008, legt de heer D. Bellon, Maldersesteenweg 49 te 1840 Londerzeel, klacht neer tegen NV Telenet (hierna: Telenet), met maatschappelijke zetel Liersesteenweg 4 te 2800 Mechelen;

De klager voert enerzijds aan dat hij op de hoogte was van de aanwezigheid van twee ondergrondse kabels op zijn grond aan de Maldersesteenweg 49 te 1840 Londerzeel, waarvan hij sedert 1986 eigenaar is. Bij het uitvoeren van werken echter stootte de heer Bellon op een derde kabel, die bij de werkzaamheden werd beschadigd. De klager zegt dat Telenet hem niet in kennis heeft gesteld van de aanwezigheid van deze derde ondergrondse kabel.

Anderzijds voert de klager verder aan dat hij met een aangetekende brief van 28 april 2008 Telenet heeft gevraagd één van de eerste twee vermelde kabels te verwijderen, opdat hij vanaf 7 juli 2008 werken zou kunnen uitvoeren. Tot op heden is deze kabel nog steeds niet verwijderd.

Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht beweert de heer Bellon aan Telenet een (te hoge) schadevergoeding te hebben betaald, zonder dat Telenet er recht op had.

Met betrekking tot het tweede onderdeel van de klacht vraagt de klager van Telenet een vergoeding van 8.000 euro voor de schade opgelopen wegens het moeten uitstellen van de eigen werkzaamheden door het niet verwijderen van de ondergrondse kabel.

2. De klager en Telenet, bij monde van de heer Thomas Roukens, zijn een eerste keer gehoord door de Regulator op 17 november 2008. Beide partijen verklaarden zich toen bereid tegen ten laatste 19 januari 2009 een oplossing uit werken voor de bovenvermelde problematiek.
3. Op een tweede hoorzitting bij de Regulator op 19 januari 2009 werd vastgesteld dat het dossier nog niet volledig kon worden afgehandeld en werd afgesproken dat beide partijen een oplossing zouden uitwerken voor de resterende problematiek en opnieuw zouden worden opgeroepen.
4. De klager en Telenet worden bij brief van 27 januari 2009 uitgenodigd op de hoorzitting van 23 februari 2009.

HET RECHT

5. Art. 132, § 2, van de Vlaamse decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

“§ 2. De aanbieders van kabelnetwerken hebben tevens het recht om voor de aanleg van de kabels en de bijbehorende uitrustingen van hun kabelnetwerken op blijvende wijze steunen en ankers aan te brengen op muren en gevels die uitkomen op de openbare weg en hun kabels in open en onbebouwde grond aan te leggen of zonder vasthechting of aanraking boven particuliere eigendommen te laten doorgaan.

De werkzaamheden mogen pas beginnen nadat aan de eigenaars, volgens de gegevens van het kadaster, aan de huurders en de bewoners een behoorlijk aangetoonde schriftelijke kennisgeving is bezorgd.

De uitvoering van de werkzaamheden heeft geen buitenbezitstelling tot gevolg. Het plaatsen van steunen en ankers op muren of gevels mag de eigenaar niet hinderen in zijn recht om zijn goed af te breken of te herstellen.

De ondergrondse kabels en steunen, geplaatst in een open en onbebouwde grond, moeten op verzoek van de eigenaar worden weggenomen als die zijn recht om te bouwen of te omheinen uitoefent. De kosten van het wegnemen zijn ten laste van de aanbieder van het kabelnetwerk.

De eigenaar moet evenwel ten minste twee maanden voor het begin van de in het vierde en vijfde lid vermelde werkzaamheden de aanbieder van het kabelnetwerk hiervan met een aangetekende brief verwittigen.”

A. Argumenten van Telenet

6. Ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht, voert Telenet aan dat de klager de werkzaamheden had moeten melden aan Telenet op grond van art. 132, § 2, vijfde lid, van het Mediadecreet.

Volgens Telenet doet de verwijzing naar art. 132, § 2, tweede lid, van het Mediadecreet niet terzake. De kabel, die beschadigd werd door de heer Bellon, is bij de aanleg van het kabelnet eind de jaren tachtig gelegd, voor Telenet er eigenaar van werd.

7. Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht geeft Telenet aan een aangetekend schrijven van de klager te hebben ontvangen, waarin de heer Bellon aangeeft werkzaamheden te willen uitvoeren en Telenet vraagt bepaalde ondergrondse kabels van diens netwerk daarvoor weg te nemen.

Telenet geeft in zijn aangetekend schrijven van 17 oktober 2008 aan de Regulator aan dat een kostenraming wordt opgemaakt voor de gevraagde verplaatsing van de kabel. Aangezien deze oefening langer duurt dan voorzien, is de verplaatsing van de kabel niet gebeurd.

Op de hoorzitting van 23 februari 2009 geeft Telenet aan dat, hoewel er werken zijn uitgevoerd, de bovenvermelde kabels nog steeds niet weggenomen zijn. Volgens Telenet is dit gebeurd met medeweten en instemming van de heer Bellon en veroorzaken de niet verwijderde kabels geen enkele hinder.

B. Beoordeling

8. *Over de bevoegdheid van de Regulator*

De Regulator heeft als missie de handhaving van de mediaregelgeving binnen de Vlaamse Gemeenschap, het beslechten van geschillen in verband met de mediaregelgeving en het uitreiken van media-erkenningen en –vergunningen, overeenkomstig de regelgeving.

Als de algemene kamer van de Regulator een overtreding vaststelt op de bepalingen van het Mediadecreet, dan kan zij aan de betrokken omroep of aanbieder van een omroepnetwerk de sancties opleggen die worden opgesomd in art. 176, § 1, van het Mediadecreet.

Artikel 144 van de Grondwet bepaalt dat geschillen over burgerlijke rechten bij uitsluiting behoren tot de bevoegdheid van rechtbanken.

Uit het voorgaande volgt dat de algemene kamer van de Regulator bevoegd is kennis te nemen van de klacht voor zover zij steunt op een overtreding van het Mediadecreet. De algemene kamer is echter niet bevoegd om zich uit te spreken over vergoedingen die de partijen eventueel aan elkaar moeten betalen wegens het veroorzaken van schade.

9. Over de gegrondheid van de klacht

Telenet geeft toe dat de kabels waarvan de heer Bellon op 28 april 2008 de verplaatsing heeft gevraagd, nog steeds niet zijn verplaatst of weggenomen.

Gelet op het bovenstaande heeft Telenet een inbreuk gepleegd op art. 132, § 2, vierde lid, van het Mediadecreet.

De vastgestelde overtredingen doen de Regulator besluiten Telenet te waarschuwen met het bevel de overtreding stop te zetten. Telenet krijgt twee maanden de tijd vanaf de kennisgeving van de beslissing van de Regulator om de kabels weg te nemen, zoals gevraagd door de heer Bellon, op straffe van een administratieve geldboete van 10.000 euro.

OM DEZE REDENEN, DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

verklaart de klacht van de heer D. Bellon ontvankelijk en gegrond voor zover de klacht steunt op het Mediadecreet;

stelt in hoofde van NV Telenet een inbreuk vast op artikel 132, § 2, vierde lid, van het Mediadecreet;

waarschuwt overeenkomstig artikel 176, § 1, 1°, van het Mediadecreet NV Telenet en beveelt de overtreding stop te zetten;

legt overeenkomstig artikel 176, § 1, 4°, van het Mediadecreet aan NV Telenet een geldboete van 10.000 euro op. Voor de uitvoering van deze sanctie wordt evenwel uitstel verleend gedurende twee maanden vanaf de kennisgeving van de beslissing. Indien tijdens deze twee maanden wordt aangetoond dat het door de klager gevraagde wegnemen van de kabel is gebeurd, vervalt de geldboete automatisch.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 23 februari 2009.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

