

# VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

---

Onafhankelijk toezichthouder voor  
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. VZW RADIO EXPRES

(dossier nr. 2022/532)

BESLISSING nr. 2022/022

23 mei 2022



**In de zaak van VRM tegen VZW Radio Expres,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *voorzitter*,  
Dhr P. SOURBRON, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 23 mei 2022,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Op 5 maart 2022 legt de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een rapport voor inzake uitzendingen met een onvergund zendvermogen en onvergunde zender door lokale radio-omroeporganisatie VZW Radio Expres (roepnaam : Radio Expres) met maatschappelijke zetel Leopoldlaan 92 te 9900 Eeklo (hierna : Radio Expres).
2. Op 25 april 2022 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, Radio Expres in een procedure op tegenspraak te betrekken.
3. Deze beslissing om een procedure op tegenspraak te starten, wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 28 april 2022 aan Radio Expres meegedeeld.
4. Bij dezelfde aangetekende brief vraagt de VRM of Radio Expres, omwille van de dreiging van het coronavirus, akkoord kan gaan met een volledig schriftelijke behandeling van de zaak, zonder hoorzitting. Zij krijgt hierbij de mogelijkheid om nog een nota in te dienen, ter vervanging van de mondelinge toelichting.

5. De VRM heeft op 9 mei 2022 de schriftelijke opmerkingen van Radio Expres ontvangen. Ze dient nadien geen bijkomende nota meer in en vraagt evenmin om gehoord te worden.

6. De algemene kamer van de VRM behandelt de zaak ter zitting van 23 mei 2022 op basis van de schriftelijke stukken.

## **DE FEITEN**

7. Ter gelegenheid van luistercontroles in de provincie Antwerpen stelt de onderzoeksceel meermaals vast dat de uitzendingen door Radio Expres op ruime afstand van de vergunde lokaliteit storingsvrij te beluisteren zijn. Omdat er aanwijzingen zijn dat het zendgedrag van Radio Expres niet in overeenstemming lijkt te zijn met de toegekende zendvoorwaarden, verzoekt de VRM het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna: BIPT) een controle uit te voeren naar de uitzendingen van Radio Expres.

Op 28 maart 2022 bezorgt het BIPT de VRM het controlerapport aangaande de onderzoeksvaststellingen m.b.t. de uitzendingen door Radio Expres.

8. Het BIPT komt op 18 februari 2022 ter plaatse en stelt vast dat :

- het vergunde zendtoestel is vervangen en het vermogen staat ingesteld op 43 Watt i.p.v. op de vergunde 5 Watt. Het BIPT laat de vertegenwoordiger van de radio het zendvermogen instellen op de vergunde waarde. De radio zendt weliswaar nog steeds uit met een ander type toestel dan vermeld op de vergunning;

- slechts 1 zendantenne is gemonteerd i.p.v. 2 zendantennes zoals vergund. Hoewel dit volgens de onderzoeksceel een beperkende impact op het zendbereik heeft, brengt de onvergunde verhoging van het zendvermogen naar 43 Watt volgens haar evenwel een aanzienlijke uitbreiding van het zendbereik teweeg. De onderzoeksceel wijst hiervoor naar een kaartje in haar rapport dat de theoretische dekking met een zendvermogen van 5 Watt en het gebruik van 2 antennes, voorgesteld door middel van een blauwe cirkel, vergelijkt met de theoretische dekking met een zendvermogen van 43 Watt en het gebruik van 1 antenne, voorgesteld door middel van een bruine cirkel. De bruine cirkel blijkt veel groter te zijn dan de blauwe.

9. De onderzoeksceel is dan ook van oordeel dat Radio Expres, door het verzorgen van uitzendingen met een veelvoud van het vergunde vermogen en met een niet-vergunde zender, een duidelijke inbreuk begaat op artikel 135 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

Door het uitzenden met 1 antenne i.p.v. met 2 antennes kan de radio volgens de onderzoeksceel ook onmogelijk voldoen aan het vergunde zendpatroon en dient de radio zich onverwijld te conformeren door een vergund zendtoestel te plaatsen – of dient een aangepaste zendvergunning aan te vragen (eventueel ook met betrekking tot de antennes).

## TOEPASSELIJKE REGELS

10. Artikel 135 van het Mediadecreet luidt als volgt:

*“De zendinstallaties van de landelijke, regionale en lokale radio-omroeporganisaties liggen in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en in het verzorgingsgebied van de landelijke, regionale en lokale radio-omroeporganisatie. De verplaatsing van de zendinstallaties is toegestaan, voor zover die inpasbaar is in het frequentieplan en nadat de aanpassing van de zendvergunning is goedgekeurd door de Vlaamse Regulator voor de Media.*

*De landelijke, regionale en lokale radio-omroeporganisaties gebruiken een technische uitrusting die conform de wettelijke en decretale voorschriften is, en ze houden zich aan de bepalingen van de zendvergunning. Ze aanvaarden het onderzoek naar de werking ter plaatse door de aangestelde ambtenaren.”*

### A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie

11. Radio Expres betwist niet dat zij bij de controle op 18 februari 2022 te sterk en met een niet-vergund zendtoestel uitzond.

12. De omroeporganisatie betwist wel dat zij zelf het te hoog vermogen zou hebben ingesteld en meldt dat *“voorafgaandelijk aan de controle van 18 februari 2022 bepaalde personen zonder aanvraag/toestemming al zijn langs geweest op 15 februari 2022”*.

Naar eigen zeggen van haar technici, stond de zender op het vergunde vermogen ingesteld, zij het op een ander zendtoestel dan het vergunde. Het is Radio Expres niet duidelijk *“welke manipulaties hebben plaats gevonden tijdens het niet in het verslag opgenomen bezoek van 15 februari”*. Samen met het BIPT stelde de omroeporganisatie op het aangekondigde en in het verslag opgenomen bezoek vast dat de zender op dat ogenblik inderdaad stond ingesteld op 43 Watt. Volgens de radio-omroeporganisatie worden alle bewegingen in de zenderruimte door bewakingscamera's vastgelegd en werd daar de voorbije maanden uitsluitend op 15 februari iemand gemeld. Daarom lijkt een manipulatie van de zender haar op dat ogenblik *“niet onaannemelijk”*. Radio Expres voegt ook drie foto's toe waarop drie personen te zien zijn in een ruimte met technische apparatuur.

13. De radio-omroeporganisatie betwist dat haar uitzendingen op een ruime afstand storingsvrij te beluisteren waren zoals het onderzoeksrapport stelt. Volgens Radio Expres zijn haar uitzendingen niet storingsvrij te ontvangen binnen het theoretische zendgebied, dat door de blauwe cirkel in het onderzoeksrapport wordt weergegeven, en bedraagt haar theoretisch zendgebied slechts een fractie van die blauwe cirkel. Naar haar oordeel is bij de berekening van het zendvermogen en de theoretische dekking geen rekening gehouden met hoogbouw en het uiterst stedelijk karakter van het gebied. Ze vraagt dan ook of de VRM dit zowel theoretisch als in de praktijk kan herbekijken.

14. De radio-omroeporganisatie geeft verder aan dat zij intussen een aanpassing van de zendvergunning heeft aangevraagd met één antenne en het correcte zendtoestel.

15. Bij het bepalen van de sanctie vraagt Radio Expres er rekening mee te houden dat zij niet eerder in een procedure betrokken was, dat er ook geen storingsklachten waren en dat de coronacrisis een groot effect op de inkomsten heeft gehad.

Daarnaast ondervindt de radio-omroeporganisatie heel wat commerciële druk van NRJ-Antwerpen die op zich al een veel betere FM-frequentie heeft maar volgens haar ook aanzienlijk verder uitzendt dan volgens de zendvergunning zou kunnen en dan ook nog met een ander antennepatroon en hoger vermogen zou uitzenden, iets waarvoor Radio Expres een aparte klacht zal indienen.

## B. Beoordeling

16. Erkende lokale radio-omroeporganisaties zoals Radio Expres, dienen bij het in FM uitzenden een technische uitrusting te gebruiken die conform de wettelijke en decretale voorschriften is en dienen zich te houden aan de bepalingen van de zendvergunning (artikel 135, tweede lid, van het Mediadecreet).

Uit het onderzoeksrapport van de onderzoekscel van de VRM, en de controle op 18 februari 2022 door het BIPT, blijkt duidelijk dat Radio Expres met een veelvoud van het vergunde zendvermogen en met een niet-vergunde zender heeft uitgezonden.

Radio Expres betwist deze vaststellingen niet maar haar verweer rechtvaardigt de inbreuken niet.

17. Een radio-omroeporganisatie is steeds gehouden om op elk moment de bepalingen van de zendvergunning na te leven, overeenkomstig artikel 135 van het Mediadecreet en is zelf als enige op ieder moment verantwoordelijk voor haar apparatuur.

Het verweer dat "*bepaalde personen zonder aanvraag/toestemming*" op 15 februari 2022 de ruimte met de zendinstallatie hebben betreden waardoor manipulatie van de zender op dat ogenblik volgens Radio Expres niet onaannemelijk lijkt, maakt nergens melding van enige aangifte bij de politie, laat staan dat een (nummer van) proces-verbaal is toegevoegd. Het verweer zwijgt over enig contact met de VRM direct na die gebeurtenis of minstens na het controlebezoek door het BIPT. Van het onfortuinlijke bezoek wordt pas voor het eerst "melding" gemaakt in het schriftelijk verweer nadat de VRM twee en een halve maand na het ongewenst bezoek en de vermeende manipulaties een procedure op tegenspraak heeft opgestart. Radio Expres voegt bij haar verweer uitsluitend drie foto's die naar eigen zeggen beelden van het ongewenst bezoek zouden voorstellen.

Een loutere verklaring en enkele foto's van Radio Expres over ongewenst bezoek en vermeende manipulaties aan de zendinstallatie volstaan dan ook niet om de vaststellingen inzake het uitzenden met te hoog, onvergund vermogen, gedaan door personeelsleden van het BIPT, het orgaan belast met de etherpolitie, aan wie de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie werd toegekend, te rechtvaardigen.

Een radio-omroeporganisatie blijft steeds verantwoordelijk voor de technische apparatuur en het correct naleven van de zendvergunning. Indien een radio-omroeporganisatie ongewenst bezoek van de zendinstallatie en manipulaties door derden vermoedt, dient zij hiertegen onmiddellijk de nodige actie te ondernemen evenals het vermogen opnieuw correct in te stellen.

18. Het argument dat het vergunde toegestane vermogen ontoereikend zou zijn, met de vraag om dat te herbekijken, en het gegeven dat intussen een aanpassing van de zendvergunning is aangevraagd, doen geen afbreuk aan de vaststellingen en rechtvaardigen evenmin de niet-naleving van de bepalingen van de zendvergunning.

Een radio-omroeporganisatie kan immers te allen tijde een herberekening van het vermogen via de geëigende procedure van wijziging van de zendvergunning bij de VRM aanvragen. Het volstaat ook niet om in het kader van een opgestarte procedure op algemene wijze een ontoereikend bereik als verweer op te werpen en de VRM te vragen dat te herbekijken.

Ook het feit dat intussen een gewijzigde zendvergunning is aangevraagd, verandert niets aan de vaststellingen. Temeer daar de wijziging pas werd aangevraagd op 4 mei 2022 en dus na de opstart van de huidige procedure op tegenspraak. Iedere wijziging moet steeds vooraf aan de VRM worden voorgelegd en kan pas worden doorgevoerd na ontvangst van een aangepaste zendvergunning van de VRM, zo ook wat betreft de wijziging van de zender en het aantal antennes.

19. Uit het bovenstaande volgt dan ook dat Radio Expres inbreuken op artikel 135 van het Mediadecreet heeft begaan door het niet-respecteren van de voorwaarden van de zendvergunning en een technische uitrusting te gebruiken die niet conform de wettelijke en decretale voorschriften is.

De VRM beschouwt het miskennen van de zendvergunning, al dan niet bewust, als een zware inbreuk. De orde binnen het radiolandschap, zoals die gecreëerd wordt door het frequentieplan van de Vlaamse Regering, en het zendcomfort van andere radio-omroeporganisaties worden immers verstoord of zelfs teniet gedaan indien een radio zich niet houdt aan de voorwaarden van zijn zendvergunning.

20. Gelet op het voorgaande en de ernst van de inbreuk is de VRM dan ook van oordeel dat het opleggen van een administratieve geldboete als sanctie aangewezen is.

Voor de keuze van de sanctie speelt het gegeven dat geen storingen werden veroorzaakt, geen rol. Een inbreuk op artikel 135 van het Mediadecreet vereist immers geen bewijs van effectief veroorzaakte storingen.

Het ondervinden van commerciële druk door een andere omroeporganisatie en het indienen van een eventuele klacht bij de VRM daaromtrent, kan evenmin mee in rekening worden genomen. Temeer daar Radio Expres zelfs op 23 mei 2022 nog geen klacht heeft ingediend.



Bij de beoordeling van de strafmaat wordt wel rekening gehouden met de moeilijke economische situatie ten gevolge van de coronacrisis.

De VRM merkt op dat Radio Expres, in tegenstelling tot wat ze zelf beweert, al eerder betrokken was in een procedure die aanleiding gaf tot beslissing nr. 2021/41 van 22 november 2021 waarbij Radio Expres gesanctioneerd werd. Het betrof echter geen inbreuk op artikel 135 van het Mediadecreet zodat hier geen sprake is van recidive.

Daarom is een administratieve geldboete van 750 euro een gepaste sanctie.

### **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

In hoofde van VZW Radio Expres inbreuken vast te stellen op artikel 135 van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 4<sup>o</sup>, van het Mediadecreet VZW Radio Expres hiervoor een administratieve geldboete van 750 euro op te leggen.

Aldus beslist te Brussel op 23 mei 2022.

D. PEEREMAN  
griffier

C. ADAMS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.