



ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. BVBA ACTUA TV

(dossier nr. 2010/0515)

BESLISSING
nr. 2010/030

21 juni 2010

In de zaak van VRM tegen BVBA Actua TV,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO, *lid*,
en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 21 juni 2010,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij het kaderbesluit monitoring van het Vlaams Commissariaat voor de Media van 22 april 2005 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden uitzendingen op 3 april 2010 van diverse televisieomroepprogramma's aan een onderzoek onderworpen, waaronder de uitzendingen van BVBA Actua TV.
2. Op 6 mei 2010 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving inzake reclame, telewinkelen, sponsoring en boodschappen van algemeen nut tijdens de bovengenoemde uitzendingen.
3. Op 17 mei 2010 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen BVBA Actua TV (hierna: Actua TV), met maatschappelijke zetel Jean Jaurèslaan 32 te 1030 Brussel, een procedure op tegenspraak op te starten.
4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 18 mei 2010 aan Actua TV meegedeeld.
5. Actua TV bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij brief van 25 mei 2010.
6. Op de hoorzitting van 21 juni 2010 wordt Actua TV vertegenwoordigd door Ludwig Verduyn, zaakvoerder.

DE FEITEN

7. Actua TV hanteert een programmatie in lusvorm van ongeveer 1 uur en 20 minuten waarbij telkens dezelfde programma's opnieuw worden heruitgezonden.

De onderzoeksceel stelt vast dat tijdens de onderzochte periode vijfmaal een reportage wordt uitgezonden waarin het voordeel van een woonkrediet bij FINB wordt besproken. FINB staat voor 'Finance & Insurance Brokers s.a.' en is een makelaar in verzekeringen. De reportage heeft een duurtijd van ongeveer 4 minuten en 30 seconden.

In de reportage, die wordt voorafgegaan en gevolgd door de vermelding 'Sponsored magazine - FINB – stelt voor', bespreekt een raadgever van FINB de vragen 'Waarin onderscheidt FINB zich?' en 'Wat is het verschil met een gewone hypothecaire lening?'.

De raadgever van FINB legt in de reportage uit wat een krediet via wedersamenstelling, de core business van FINB, inhoudt en bespreekt tevens het voordeel van dit krediet tegenover een gewone hypothecaire lening.

De reportage heeft slechts één onderwerp als inhoud, namelijk FINB zelf. Door de combinatie van het visueel element (de spreker wordt duidelijk aangeduid als raadgever van FINB) en de auditieve bijdrage door de raadgever is de onderzoeksceel van oordeel dat de reportage rond FINB het karakter van een publi-reportage krijgt.

TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 79, § 1, van het decreet betreffende radio-omroep en televisie van 27 maart 2009 (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

“Televisierelame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten relame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.

De bepalingen van deze paragraaf zijn eveneens van toepassing op teletekst.”

8.2. Artikel 81, § 5, van het Mediadecreet schrijft voor:

“De regionale en private lineaire televisieomroeporganisaties mogen publi-reportages uitzenden die niet worden in aanmerking genomen bij de berekening van de percentages vermeld in § 2 van dit artikel, mits deze publi-reportages in overeenstemming zijn met alle bepalingen van dit hoofdstuk.

Onder publi-reportages wordt begrepen commerciële communicatie die meer tijd in beslag neemt dan reclamespots omdat het accent ligt op redactionele en informatieve inhoud.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie.

9. Actua TV betwist niet dat het om een publi-reportage gaat. De omroeping ervan uit dat met de vermelding 'Sponsored magazine - FINB – stelt voor' te hebben voldaan aan de bepalingen van het Mediadecreet.

B. Beoordeling.

10. Actua TV geeft toe dat de reportage over FINB moet worden beschouwd als een publi-reportage, zoals gedefinieerd in artikel 81, § 5, van het Mediadecreet.

Met de vermelding 'Sponsored magazine - FINB – stelt voor' wordt de kijker gewezen op de aanwezigheid van een sponsoringovereenkomst.

Deze vermelding, specifiek voor sponsoring, volstaat echter niet als visueel middel, zoals bedoeld in artikel 79, § 1, van het Mediadecreet.

Hieruit volgt dat Actua TV de bepalingen van artikel 79, § 1, en 81, § 5, van het Mediadecreet heeft overtreden.

Gelet op de aard van de inbreuk en het gegeven dat het om een eerste inbreuk gaat, is een waarschuwing een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van BVBA Actua TV een inbreuk vast te stellen op artikel 79, § 1, en 81, § 5, van het Mediadecreet.

Overeenkomstig artikel 228, eerste lid, 1°, van het Mediadecreet BVBA Actua TV daarvoor te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 juni 2010.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.