



ALGEMENE KAMER

ZAAK VAN VRM t. NV VLAAMSE MEDIA MAATSCHAPPIJ

(dossier nr. 2010/0529)

BESLISSING
nr. 2010/052

22 november 2010

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Media Maatschappij,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr E. BREWAEYS, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 22 november 2010,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 31 mei 2010 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de Regulator) de uitzendingen van diverse televisieomroeporganisaties op 27 juli 2010 van 17 uur tot 23 uur, onderzocht.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma JIM van NV Vlaamse Media Maatschappij.

2. Op 10 oktober 2010 legt de onderzoekscel van de Regulator aan de algemene kamer van de Regulator een onderzoeksrapport voor aangaande nuttige vaststellingen inzake de naleving van de regelgeving.

3. Op 25 oktober 2010 beslist de algemene kamer van de Regulator om, op basis van het onderzoeksrapport, tegen NV Vlaamse Media Maatschappij (hierna: VMMA), met maatschappelijke zetel Medialaan 1 te 1800 Vilvoorde, een procedure op tegenspraak op te starten.

4. De beslissing om een procedure op tegenspraak op te starten wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 28 oktober 2010 aan VMMA meegedeeld.

5. VMMA bezorgt de schriftelijke opmerkingen aan de Regulator bij aangetekende brief van 10 november 2010.

6. Op de hoorzitting van 22 november 2010 wordt VMMA vertegenwoordigd door Sven Van Damme.

DE FEITEN

7.1. De onderzoekscel stelt vast dat tijdens de onderzochte periode 4 maal een alleenstaande reclameboodschap werd uitgezonden ten behoeve van adverteerder 'Lipton (Ice Tea)'.

Er wordt ook eenmaal een alleenstaande telewinkelboodschap uitgezonden die als zelfpromotiespot kan worden beschouwd (ten behoeve van een wedstrijd met als prijs filmtickets voor nieuwe bioscoopfilm 'Step Up 3D').

Naast deze alleenstaande reclamespots werden ook 19 reclameblokken (met meerdere gegroepeerde reclameboodschappen) uitgezonden.

Volgens de onderzoekscel stemt het uitzenden van meerdere afzonderlijke reclameboodschappen of telewinkelspots op éénzelfde dag niet overeen met de toepassing van artikel 79, § 2, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

7.2. De onderzoekscel stelt vast dat de specifieke uitzending van het programma 'Game Power Special' het feitelijk karakter van een publiciteitsreportage heeft. De onderzoekscel steunt zich daarvoor op de inhoud en de duur van het programma, de aanprijzingen en de aanbeveling van het product door de programmapresentator en door een vertegenwoordiger van het bedrijf dat het game op de markt brengt. Het enige onderwerp van het programma is het bespreken en demonstrenen van een nieuw computergame (Dragon Quest 9).

De onderzoekscel is van oordeel dat artikel 79, §1, en artikel 81, § 5, van het Mediadecreet geschonden zijn door deze publiciteitsreportage niet als dusdanig herkenbaar te maken.

TOEPASSELIJKE REGELS

8.1. Artikel 79, § 1, van het Mediadecreet bepaalt:

"Televisiereclame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.

De bepalingen van deze paragraaf zijn eveneens van toepassing op teletekst."

8.2. Artikel 79, § 2, van het Mediadecreet luidt als volgt:

“§ 2. Afzonderlijke reclame- en telewinkelspots blijven een uitzondering. Een afzonderlijke reclame- of telewinkelspot is toegestaan per televisieomroepprogramma per dag.

Daarnaast zijn afzonderlijke reclame- en telewinkelspots toegestaan:

1° in uitzendingen van sportevenementen;

2° als er een langdurige spot wordt uitgezonden van minimaal twee minuten;

3° als een omroeporganisatie er niet in geslaagd is voor een specifiek reclameblok meer dan een reclame- of telewinkelspot te verkopen, bij gebrek aan interesse van de klanten”.

8.3. Artikel 81, § 5, van het Mediadecreet schrijft voor:

“ De regionale en private lineaire televisieomroeporganisaties mogen publi-reportages uitzenden die niet worden in aanmerking genomen bij de berekening van de percentages vermeld in § 2 van dit artikel, mits deze publi-reportages in overeenstemming zijn met alle bepalingen van dit hoofdstuk.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroep

9.1. VMMA beroept zich op artikel 79, § 2, 3°, van het Mediadecreet. De desbetreffende reclameblokken werden wel degelijk opengezet voor adverteerders, maar er werd slechts één spot verkocht voor de respectievelijke specifieke blokken. VMMA voegt een overzicht als bijlage toe waaruit dit duidelijk moet blijken.

9.2. VMMA erkent dat de uitzending van 'Game Power Special' als een publi-reportage dient te worden gekwalificeerd. Het programma dient dus ook op deze wijze herkenbaar te worden gemaakt.

De omroeporganisatie heeft intern maatregelen genomen om het programma in de toekomst op een correcte manier als publi-reportage herkenbaar te maken.

B. Beoordeling

10.1. VMMA maakt in dit geval aannemelijk dat zij een beroep kan doen op de uitzonderingsgrond bepaald in artikel 79, § 2, tweede lid, 3°, van het Mediadecreet.

Daarom is de uitzending van de alleenstaande reclameboodschappen tijdens de onderzochte periode niet in strijd met de bepalingen van artikel 79, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet.

10.2. VMMA betwist de kwalificatie van het programma 'Game Power Special' als publi-reportage niet en erkent dat het programma niet als dusdanig herkenbaar werd gemaakt.

VMMA heeft dus de bepalingen van artikel 79, § 1, en artikel 81, § 5, van het Mediadecreet overtreden.

Omdat het voor de omroeporganisatie om een eerste inbreuk op deze bepalingen gaat voor wat betreft het omroepprogramma JIM, is een waarschuwing een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

1. In hoofde van NV Vlaamse Media Maatschappij geen inbreuk vast te stellen op artikel 79, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet;

2. In hoofde van NV Vlaamse Media Maatschappij een inbreuk op artikel 79, § 1, en artikel 81, § 5, van het Mediadecreet vast te stellen.

Overeenkomstig artikel 228, eerste lid, 1^o, van het Mediadecreet NV Vlaamse Media Maatschappij te waarschuwen.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 22 november 2010.

D. PEEREMAN
griffier

E. BREWAEYS
voorzitter

<p>Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p>
