

# VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

---

Onafhankelijk toezichthouder voor  
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VRM t. TV KEMPEN EN MECHELEN VZW**

(dossier nr. 2021/508B)

BESLISSING nr. 2022/003

24 januari 2022



**In de zaak van VRM tegen TV Kempen en Mechelen VZW,**

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *voorzitter*,  
Dhr P. SOURBRON, *ondervoorzitter*,  
Dhr R. LANNOO,  
Mevr P. VALCKE,  
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 24 januari 2022,  
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

**PROCEDURE**

1. Ingevolge de algemene opdracht, vastgesteld bij kaderbeslissing van 14 juli 2014 tot het uitvoeren van een regelmatige monitoring van de Vlaamse televisieomroeporganisaties, werden door de onderzoeksceel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) de uitzendingen van de particuliere regionale televisieomroeporganisaties op 11 november 2021 (17u tot 20u) aan een onderzoek onderworpen.

Het betreft hier onder meer de uitzendingen van het omroepprogramma RTV van TV Kempen en Mechelen VZW.

2. Op 14 december 2021 legt de onderzoeksceel van de VRM aan de algemene kamer van de VRM een rapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving tijdens de bovengenoemde uitzending.

3. Op 20 december 2021 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, TV Kempen en Mechelen VZW (hierna: RTV), met maatschappelijke zetel Lossing 16 te 2260 Westerlo, in een procedure op tegenspraak te betrekken.

4. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 20 december 2021 aan RTV meegedeeld.

5. Bij dezelfde aangetekende brief vraagt de VRM of RTV, omwille van de dreiging van het coronavirus, akkoord kan gaan met een volledig schriftelijke behandeling van de zaak, zonder hoorzitting. Zij krijgt hierbij de mogelijkheid om nog een nota in te dienen, ter vervanging van de mondelinge toelichting.

6. Op 18 januari 2021 ontvangt de VRM de schriftelijke opmerkingen van RTV. De omroeporganisatie dient nadien geen bijkomende nota meer in en vraagt evenmin om gehoord te worden.

## DE FEITEN

7. De onderzoeksceel stelt vast dat de uitzendingen van RTV tijdens de onderzochte periode een programmatie in lusvorm omvatten, waarbij meermaals dezelfde programma's worden uitgezonden.

Doorheen het programma-aanbod zendt de omroep verscheidene keren aankondigingsspots uit voor programma's ('Body Talk', 'Wonen Plus' en 'De Ronde van de provincie Antwerpen') van het omroepprogramma TV Plus van de particuliere televisieomroep BV Lumana.Media, weliswaar gevestigd op hetzelfde adres als de regionale televisieomroeporganisatie VZW TV Kempen en Mechelen.

Er blijkt daarbij, aldus de onderzoeksceel, sprake te zijn van een verwevenheid in de werking tussen beide omroepen. Dit blijkt ook uit het gebruik door RTV van pancartes voor het weerbericht en voor de aankondiging van reclame, die verwijzen naar TV Plus :





Het gaat echter om twee van elkaar onderscheiden omroeporganisaties.

De spots in kwestie dienen dus te worden beschouwd als commerciële communicatie, zoals gedefinieerd in artikel 2, 5°, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) en betreffen zelfs een vorm van reclame zoals gedefinieerd in artikel 2, 35°, van het Mediadecreet.

8. Volgens de onderzoeksceel verschijnen de aankondigingsspotjes voor de TV Plus-programma's in kwestie tussen het programma-aanbod van RTV door en worden ze niet aangekondigd als reclame, zoals bedoeld in artikel 2, 35°, van het Mediadecreet of als een andere vorm van commerciële communicatie.

Door deze reclameboodschappen tussen de programma's uit te zenden zonder duidelijke identificatie of specifieke afscheiding van de overige uitzendingen begaat RTV, aldus de onderzoeksceel, een inbreuk op artikel 79, § 1, van het Mediadecreet.

## TOEPASSELIJKE REGELS

9. Artikel 2, 35° en 46°, van het Mediadecreet zegt :

*"In dit decreet wordt verstaan onder :*

*35° reclame : de audiovisuele of auditieve boodschap van een publieke of particuliere onderneming of natuurlijke persoon - in welke vorm dan ook - over de uitoefening van een commerciële, industriële, ambachtelijke activiteit of van een beroep, ter bevordering van de levering tegen betaling van goederen of diensten, met inbegrip van onroerende goederen, rechten en verplichtingen, die tegen betaling of soortgelijke vergoeding dan wel voor*

*zelfpromotie in een lineaire omroepdienst wordt uitgezonden;*

*46° zelfpromotie : de aanprijzing door een omroepdienst van eigen producten, diensten, programma's of netten."*

10. Artikel 79, § 1, van het Mediadecreet luidt als volgt:

*"Televisiereclame, zelfpromotie uitgezonderd, en telewinkelen moeten duidelijk herkenbaar zijn en moeten kunnen worden onderscheiden van redactionele inhoud. Zonder afbreuk te doen aan het gebruik van nieuwe reclametechnieken, moeten reclame en telewinkelen met visuele en/of akoestische en/of ruimtelijke middelen van andere onderdelen van het programma worden gescheiden.*

*[...]"*

## **A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie**

11. De omroeporganisatie voert aan dat zij sinds 2015 de uitzendingen splitst in twee merken, nl. RTV (uitsluitend nieuws-, sport- en duidingsprogramma's) en TV Plus (alle andere (rand)informatie, d.i. entertainment en infotainment). Volgens RTV *"is het opzet vergelijkbaar met bijvoorbeeld KetNet en Canvas of Sporza bij de nationale omroep."* RTV en TV Plus zijn beiden merken van de vzw TV Kempen en Mechelen, aldus RTV.

RTV bevestigt dat de genoemde programma's in het onderzoeksrapport werden uitgezonden op het regionale kanaal van RTV en, aangezien het niet om nieuws, sport of duiding gaat, onder het label van TV Plus omwille van de genoemde merkstrategie. Er wordt, aldus de omroeporganisatie, dan ook op geen enkele manier in deze spots verwezen naar de uitzending op een andere omroep of een ander kanaal. Volgens RTV gaat de aankondiging van de drie betrokken programma's wel degelijk over zelfpromotie voor uitzendingen op de eigen zender.

De omroeporganisatie geeft wel mee dat onder het label 'TV Plus' door Lumana.Media ook uitzendingen worden verzorgd *"op Vlaams niveau"*, via Telenet kanaal 53 en Orange kanaal 29. Hoewel het hier om dezelfde merknaam gaat, is er volgens RTV toch een duidelijk onderscheid in programmatie, baseline en vormgeving. Volgens de omroeporganisatie is er een verschillende vormgeving voor het regionale merk TV Plus en de getoonde vormgeving is de regionale versie.

RTV hoopt aldus te hebben aangetoond dat het hier om een fout begrip gaat.

## B. Beoordeling

12. Na het herbekijken van de beelden en rekening houdend met het verweer van de betrokken omroeporganisatie, oordeelt de VRM dat het verweer kan worden aanvaard.

De VRM stelt dan ook geen inbreuk op de bepalingen van het Mediadecreet vast.

### **OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

In hoofde van TV Kempen en Mechelen VZW geen inbreuk vast te stellen op het Mediadecreet.

Aldus beslist te Brussel op 24 januari 2022.

D. PEEREMAN  
griffier

C. ADAMS  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.