

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VRM t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE**

(dossier nr. 2021/504)

BESLISSING nr. 2021/046

20 december 2021

In de zaak van VRM tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *voorzitter*,
Dhr P. SOURBRON, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 20 december 2021,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

PROCEDURE

1. Op 16 november 2021 legt de onderzoekscel van de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een rapport voor aangaande mogelijke overtredingen van de regelgeving tijdens een programma met een samenvattend verslag van de Formule 1-wedstrijd GP van Mexico, uitgezonden op 7 november 2021 via het omroepprogramma Eén/Sporza van NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie.
2. Op 22 november 2021 beslist de algemene kamer van de VRM om, op basis van het onderzoeksrapport, NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel, in een procedure op tegenspraak te betrekken.
3. Deze beslissing wordt samen met het onderzoeksrapport bij aangetekende brief van 22 november 2021 aan VRT meegedeeld.
4. Bij dezelfde aangetekende brief vraagt de VRM of VRT, omwille van de dreiging van het coronavirus, akkoord kan gaan met een volledig schriftelijke behandeling van de zaak, zonder hoorzitting. Zij krijgt hierbij de mogelijkheid om nog een nota in te dienen, ter vervanging van de mondelinge toelichting.

5. VRT bezorgt de schriftelijke opmerkingen van 1 december 2021 zowel per e-mail als per aangetekende brief. De omroeporganisatie gaat akkoord met een volledig schriftelijke procedure en ziet ook af van een verdere toelichting via een bijkomende nota.

6. De algemene kamer van de VRM behandelt de zaak ter zitting van 20 december 2021 op basis van de schriftelijke stukken.

DE FEITEN

7.1. De onderzoeksceel stelt vast dat op 7 november 2021 voor en na het uitgezonden programma (omstreeks 22u39m en omstreeks 23u01m) een sponsorvermelding voor 'Play Sports' met een duurtijd van 5 seconden wordt uitgezonden, met volgende auditieve boodschap: 'Alles van de Formule 1, van start tot finish. Op Play Sports'

De sponsorvermeldingen bevatten geen sponsoridentificatie.

Volgens de onderzoeksceel moet de identificatie als sponsor van een programma, een programma-aankondiging of een omroepdienst duidelijk worden gemaakt door een duidelijk identificerend element: een duidelijk logo en/of auditieve en/of geschreven tekst.

De sponsorvermeldingen voor 'Play Sports' bevatten geen duidelijk identificerend element als sponsor.

Door de afwezigheid van de sponsoridentificatie wordt de kijker niet duidelijk gewezen op het bestaan van een sponsoringovereenkomst.

Bijgevolg begaat VRT, aldus de onderzoeksceel, een inbreuk op artikel 91, 3^o, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet).

7.2. De onderzoeksceel stelt bijkomend vast dat sponsorvermeldingen voor 'Play Sports' bij de uitzending op zondag 14 november 2021 van een programma met een samenvattend verslag van de Formule 1-wedstrijd – GP van Brazilië via Sporza (VRT), eveneens zonder sponsoridentificatie werden uitgezonden.

Het gaat bijgevolg, aldus de onderzoeksceel, om een wederkerende inbreuk.

TOEPASSELIJKE REGELS

8. Artikel 2, 5° en 41°, van het Mediadecreet luiden als volgt:

“In dit decreet wordt verstaan onder: [...]”

5° commerciële communicatie: beelden, al dan niet met geluid, of geluiden die dienen om rechtstreeks of onrechtstreeks de goederen, de diensten of het imago van een natuurlijke of rechtspersoon die een economische activiteit verricht, te promoten. Dergelijke beelden of geluiden vergezellen of maken deel uit van een programma of van door gebruikers gegenereerde inhoud, tegen betaling of een soortgelijke vergoeding of ten behoeve van zelfpromotie. Vormen van commerciële communicatie zijn onder meer reclame, sponsoring, telewinkelen en productplaatsing;

41° sponsoring: elke bijdrage van een publieke of particuliere onderneming of natuurlijke persoon die zich niet bezighoudt met het aanbieden van omroepdiensten of videoplatformdiensten of met de vervaardiging van audiovisuele of auditieve werken, aan de financiering van omroepdiensten, videoplatformdiensten, door gebruikers gegenereerde inhoud of programma's, met het doel zijn of haar naam, handelsmerk, imago, activiteiten of producten meer bekendheid te geven.”

9. Artikel 91, eerste lid, 3°, van het Mediadecreet bepaalt:

“Gesponsorde omroepdiensten en programma's moeten aan de volgende voorwaarden voldoen: [...]”

3° de kijkers en de luisteraars worden duidelijk gewezen op het bestaan van een sponsoringovereenkomst. Gesponsorde programma's of teletekstpagina's worden duidelijk als zodanig gekenmerkt door in het begin, tijdens, en/of op het einde van het programma of het programmaonderdeel of teletekstpagina's op passende wijze de naam en/of het logo en/of een ander symbool van de sponsor, zoals een verwijzing naar zijn product(en) of dienst(en) of een onderscheidingsteken daarvan, te vermelden.”

A. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie

10.1. Volgens de omroeporganisatie heeft zij geen inbreuk op het decreet begaan, hoewel ze niet expliciet melding heeft gemaakt van de sponsorovereenkomst door het gebruik van de woorden “sponsor van” of “met

dank aan” e.d. overeenkomstig een “*zeer strikte, eigen interpretatie van de VRM van het artikel 91, 3º, van het Mediadecreet.*”

De sponsorvermelding voldeed aan alle regels inzake sponsoring voorzien in het Mediadecreet, aldus de VRT. De naam en het logo van de sponsor waren in de desbetreffende uitzendingen duidelijk in beeld te zien bij het begin en het einde van het gesponsorde programma, overeenkomstig de vereisten van artikel 91, 3º, van het Mediadecreet.

De door de VRM vereiste vermelding wordt als dusdanig niet vereist door artikel 91, 3º, van het Mediadecreet.

Aangezien de VRT decretaal geen televisiereclameboodschappen kan uitzenden (behoudens zelfpromotie), kan de kijker volgens de omroeporganisatie op geen enkel moment misleid zijn dat de bewuste vermelding voor ‘Play Sports’ wel degelijk een sponsorvermelding was.

10.2. De omroeporganisatie geeft nog mee dat er nochtans over het algemeen wel expliciet wordt gewezen op een sponsorovereenkomst door een auditieve of schriftelijke vermelding van onder andere de woorden “met dank aan” of “gesponsord door”, in lijn met de toetsingscriteria van de VRM doch niet wettelijk verplicht, maar dat dit hier omwille van een vergetelheid spijtig genoeg niet is gebeurd.

B. Beoordeling

11. Artikel 91, eerste lid, 3º, van het Mediadecreet schrijft voor dat de kijkers duidelijk moeten worden gewezen op het bestaan van een sponsoringovereenkomst.

Dit gebeurt door in het begin, tijdens, en/of op het einde van het programma (of het programmaonderdeel of teletekstpagina’s) op passende wijze (eigen onderlijning) de naam en/of het logo en/of een ander symbool van de sponsor te vermelden.

Om die vermelding “op passende wijze” te laten geschieden, dient een sponsorvermelding, naar het oordeel van de VRM, een duidelijk identificerend element te bevatten: een duidelijk logo en/of auditieve en/of geschreven tekst.

Tijdens de informatievergadering op 20 oktober 2014 betreffende commerciële communicatie heeft de VRM de principes overlopen die gelden bij uitzending van onder meer sponsorvermeldingen. Daarbij is met name gewezen op de noodzaak aan een sponsoridentificatie, gelet op het standpunt van de Europese Commissie hierover. Vanaf 1 januari 2015 wordt door de VRM toegezien op de aanwezigheid van dergelijke sponsoridentificatie.

Uit de beelden en het onderzoek blijkt dat de uitgezonden sponsorvermeldingen voor 'Play Sports' weliswaar de naam en het logo van de sponsor vermelden, maar voor de kijker geen duidelijk identificerend element als sponsor van het programma bevatten. Dit wordt als dusdanig ook niet betwist door VRT.

De kijker wordt aldus niet duidelijk gewezen op het bestaan van de sponsoringovereenkomst omdat de naam en het logo van de sponsor niet "op passende wijze" worden vermeld : de naam en het logo van "Play Sports" worden wel vermeld, zij het zonder meer. Voor de kijker blijkt immers verder nergens uit dat het om een sponsorboodschap gaat. Het gegeven dat de VRT decretaal geen televisiereclameboodschappen kan uitzenden (zelfpromotie uitgezonderd) betekent niet dat de kijker niet meer misleid zou kunnen zijn over de aard van deze vermelding.

Waar de VRT van oordeel is dat de VRM een zeer strikte, eigen interpretatie van artikel 91, 3°, van het Mediadecreet maakt met een vereiste vermelding die als dusdanig niet wordt gevraagd door het Mediadecreet, gaat zij eraan voorbij dat het aan de VRM toekomt de bepalingen van het Mediadecreet te interpreteren. In dit geval houdt de VRM daarbij rekening met de bescherming van de kijker, het scheidings- en herkenbaarheidsprincipe dat geldt bij redactionele en commerciële inhoud en het standpunt van de Europese Commissie terzake.

Uit het voorgaande volgt dan ook dat VRT een inbreuk heeft begaan op artikel 91, eerste lid, 3°, van het Mediadecreet bij de uitzending van de betrokken sponsorvermeldingen tijdens de onderzochte periode.

12. Bij het bepalen van de sanctie houdt de VRM rekening met het gegeven dat zich recent geen gelijkaardige inbreuken hebben voorgedaan bij VRT.

Een waarschuwing is daarom in dit geval een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

In hoofde van NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie een inbreuk vast te stellen op artikel 91, eerste lid, 3°, van het Mediadecreet;

Overeenkomstig artikel 228, 1º, van het Mediadecreet NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie hiervoor te waarschuwen.

Aldus beslist te Brussel op 20 december 2021.

D. PEEREMAN
griffier

C. ADAMS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.