



**KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN**

**ZAAK G.J. t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE**

(dossier nr. 2011/041)

BESLISSING
nr. 2012/004

31 januari 2012

In de zaak van G.J. tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,

De Vlaamse Regulator voor de Media (kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

Dhr J. KAMOEN, *voorzitter*,
Mevr L. D'HAENENS, *ondervoorzitter*,
Dhr L. HELLIN,
Dhr R. OTTEN,
Dhr H. VAN HUMBEECK,
Dhr M. VAN NIEUWENBORGH, *leden*

en Mevr M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 31 januari 2012,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Met een fax-bericht van 19 december 2011 dient G.J. (...) klacht in bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: de VRM) tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft betrekking op een nieuwsitem uit het 'Journaal' van 4 december 2011 in het omroepprogramma Eén. Het bericht luidde als volgt:

"Newt Gingrich, één van de republikeinse presidentskandidaten, eist het ontslag van de Amerikaanse ambassadeur in België. Volgens Gingrich maakte ambassadeur Howard Gutman zich schuldig aan antisemitisme. Gutman, zelf joods, stelde zich deze week vragen bij de houding van de joden tegenover de moslims."

Volgens de klager bevat dit nieuwsbericht foutieve en onvolledige informatie, enerzijds over het standpunt van de republikeinse presidentskandidaat Gingrich en anderzijds over de uitspraken van Howard Gutman, de Amerikaanse ambassadeur in België.

G.J. ontkent niet dat Newt Gingrich met een twitterbericht bij president Obama het ontslag heeft geëist van ambassadeur Gutman. De reden voor het door Gingrich gevraagde ontslag van de ambassadeur was echter niet dat *"Gutman zich schuldig [maakte] aan antisemitisme"*, zoals het 'Journaal' foutief heeft bericht, maar dat Gutman *"zich vergist over antisemitisme"*.

Volgens de klager bevat de zin: *“Gutman, zelf joods, stelde zich deze week vragen bij de houding van de joden tegenover de moslims.”*, een omkering van de waarheid en het tegenovergestelde van wat Gutman beweerde. G.J. is van oordeel dat *“deze zin een onmiskenbare insinuatie [bevat] dat het de houding van de Joden tegenover de moslims is die een probleem vormt.”* Bovendien worden door de generalisatie: “de Joden”, alle Joden ten onrechte een bepaalde houding tegenover de moslims aangewreven, aldus de klager, terwijl ambassadeur Gutman verwijst naar de spanning tussen Israël, de Palestijnse Gebieden en de Arabische buurlanden in het Midden-Oosten naar aanleiding van het Israëliisch-Palestijns probleem.

2. VRT heeft met een aangetekende brief van 6 januari 2012, ontvangen door de VRM op 9 januari 2012, gereageerd op de voornoemde klacht.

3. De klager en VRT zijn rechtsgeldig en aangetekend uitgenodigd voor de hoorzitting van 31 januari 2012.

De partijen worden op 31 januari 2012 gehoord door de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de VRM: de klager in eigen persoon; VRT wordt vertegenwoordigd door de heer Jan Stoop en de heer Wim Willems.

TOEPASSELIJKE REGELS

4.1. Artikel 39 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

“In de programma's wordt elke vorm van discriminatie geweerd. Het programma-aanbod verloopt zo dat het geen aanleiding geeft tot discriminatie tussen de verschillende ideologische of filosofische strekkingen.

De informatieprogramma's, de mededelingen en de programma's met een algemeen informatieve inslag, en alle informatieve programmaonderdelen worden in een geest van politieke en ideologische onpartijdigheid verzorgd.

Dit artikel is eveneens van toepassing op teletekst”.

4.2. Artikel 220, § 2, van het Mediadecreet stelt dat:

“§ 2. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak, hetzij ambtshalve wat betreft het toezicht op artikel 42 en artikel 176, 1°, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang”.

4.3. Artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media zoals laatst gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 29 januari 2010 (hierna: het Procedurebesluit) bepaalt:

“Als een betrokkene wordt opgeroepen om te worden gehoord, wordt de uitnodiging ten minste acht dagen voor de datum van de hoorzitting verzonden.”

4.4. Artikel 12 van het Procedurebesluit luidt als volgt:

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Klachten die kennelijk niet voldoen aan deze bepalingen kunnen onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met redenen omklede beslissing onontvankelijk verklaard worden”.

4.5. Artikel 13 van het Procedurebesluit stelt dat:

“Tenzij de klacht kennelijk niet ontvankelijk is, in welk geval de voorzitter van de bevoegde kamer met toepassing van artikel 12, laatste lid, onmiddellijk kan beslissen, wordt een procedure op tegenspraak ingezet en wordt een afschrift van de klacht met de documenten die erop betrekking hebben en met vermelding van de gronden waarop de procedure steunt, naar de aangeklaagde persoon gestuurd.

Binnen vijftien dagen kan de aangeklaagde zijn opmerkingen schriftelijk aan de Regulator meedelen.

Binnen dezelfde termijn bezorgt de aangeklaagde een kopie van de uitzending, als daarom is verzocht.

Een afschrift van dat antwoord wordt naar de klager gestuurd.

De partijen kunnen worden opgeroepen om door de kamer te worden gehoord. Indien één van de partijen hiertoe verzoekt, is de Regulator gehouden de partijen te horen.”

4.6. Artikel 35 van het Reglement van Orde van de Algemene Kamer, Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen, het College van voorzitters en de Algemene Vergadering van de Vlaamse Regulator voor de Media van 18 mei 2009 (hierna: het Reglement van Orde) bepaalt:

“Partijen die worden gehoord, mogen zich laten bijstaan of vertegenwoordigen door een raadsman. Indien een natuurlijke persoon niet zelf aanwezig is, moet zijn vertegenwoordiger kunnen aantonen door de betrokkene te zijn aangesteld om hem op de hoorzitting te vertegenwoordigen. Indien de vertegenwoordiger van een rechtspersoon wordt gehoord, moet hij kunnen aantonen dat hij volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen of daartoe over een mandaat beschikt.

De in het eerste lid bedoelde volmacht moet niet worden voorgelegd, als een partij wordt vertegenwoordigd door een advocaat.”

Beoordeling

5. Over de vraag om de hoorzitting uit te stellen

5.1. Naar aanleiding van de kennisgeving door de VRM op 18 januari 2012 van de hoorzitting op 31 januari 2012, laat G.J. op 21 januari 2012 (zaterdag) weten dat zijn raadsman op 31 januari 2012 niet vrij is om hem bij te staan.

Er wordt op 23 januari 2012 (maandag) geantwoord dat het niet mogelijk is de hoorzitting te verplaatsen omdat alle leden van de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen zijn opgeroepen en deze datum in hun agenda hebben geblokkeerd.

Op 24 januari 2012 antwoordt G.J. dat hij geen genoegen neemt met deze beslissing omdat naar zijn inzichten, alle leden van de Kamer wel hun agenda kunnen deblokken, terwijl zijn raadsman dit niet kan. Hij zegt hierover klacht te hebben neergelegd bij de Vlaams Ombudsdienst en de Minister.

G.J. herhaalt op de hoorzitting zijn ontevredenheid over de weigering om de zitting uit te stellen, waardoor hij geen mogelijkheid heeft gekregen om zich te laten bijstaan door een raadsman. Hij wijst daarbij op de bepaling in het Reglement van Orde die stelt dat partijen die worden gehoord, zich mogen laten bijstaan door een raadsman.

5.2. De beslissing dat uitstel niet mogelijk is, steunt enerzijds op feitelijke gegevens en anderzijds procedureregels.

Eenzijds wordt immers vastgesteld dat de griffie van de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen geen bericht van tussenkomst kreeg van een raadsman, en evenmin gegevens heeft gekregen dat deze op 31 januari 2012 weerhouden is voor andere activiteiten.

Bovendien wijst de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen er op dat de professionele activiteiten van de leden van de Kamer derwijze zijn dat ook voor hen een agendabepaling belangrijk is en het bijgevolg onmogelijk is zich te schikken naar elke individuele wens, in deze zelfs de onrechtstreeks uitgedrukte wens van een raadsman die zich ter griffie van de Kamer nooit heeft aangemeld, laat staan zelf om uitstel heeft verzocht.

De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen stelt overigens vast dat de klager op de hoorzitting over voldoende tijd heeft beschikt om zijn klacht mondeling en op gedegen wijze te adstrueren.

Anderzijds verwijst de VRM naar het Procedurebesluit. Deze proceduregeregels werden in het geval van de klacht van G.J. strikt nageleefd. De betrokkene is tijdig uitgenodigd voor de hoorzitting zoals vermeld in artikel 7 van het Procedurebesluit, dat voorschrijft dat de uitnodiging voor de hoorzitting minstens 8 dagen voor de datum van de hoorzitting wordt verstuurd. De VRM wijst er tevens op dat uit het laatste lid van artikel 13 van het Procedurebesluit blijkt dat het hier in wezen om een schriftelijke procedure gaat. Een hoorzitting is enkel verplicht, wanneer één van de partijen hierom verzoekt.

6. Over de ontvankelijkheid van de klacht

6.1. Artikel 220, § 2, van het Mediadecreet bepaalt dat eenieder bij het indienen van een klacht op straffe van onontvankelijkheid blijf moet geven van een benadeling of een belang.

De klager omschrijft zijn belang als volgt:

- een gezinslid van zijn familie heeft voldoende Joodse origine om - moest ze tijdens WOII hebben geleefd - door het naziregime te worden gedeporteerd;
- hij is beducht voor uitspraken die Joden stigmatiseren en een stap zijn in de richting van het aanvaardbaar maken van anti-Joodse uitspraken;
- hij heeft als burger recht op correcte en nauwkeurige informatie en wenst niet met desinformatie tijdens de VRT-nieuwsuitzendingen geconfronteerd te worden;
- hij beschouwt het als een zaak van algemeen belang om waakzaam te zijn dat er zich geen herhaling van de jacht op Joden voordoet;
- hij verwijst naar de teleurstellende reactie van VRT naar hem toe.

6.2. Volgens VRT is een klacht bij de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de VRM pas ontvankelijk indien de klager een persoonlijk belang of benadeling aantoont, dat tevens actueel moet zijn. Deze vereiste is bedoeld om vorderingen van algemeen belang uit te sluiten.

Het belang dat de klager inroept is, aldus VRT, geen persoonlijk belang en is verder evenmin actueel, aangezien de klager verwijst naar eventuele toekomstige evoluties of gebeurtenissen.

6.3. Blijk geven van een belang of benadeling is luidens artikel 220, § 2, van het Mediadecreet een uitdrukkelijke voorwaarde voor de ontvankelijkheid van de klacht. Artikel 12, 3° en 4°, van het Procedurebesluit bepaalt voorts dat een klacht, om ontvankelijk te zijn, het onderwerp van de klacht moet aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop zij steunt en de benadeling of het belang van de klager bij de uitzending waartegen wordt opgekomen. Die eis van benadeling of een belang – die niet geldt bij een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut voor de algemene kamer van de VRM – geeft aan dat de decreetgever de loutere hoedanigheid van kijker of luisteraar niet voldoende acht.

Het belang van elke kijker of luisteraar, van de burger, bij de correcte naleving door een omroeporganisatie van bij decreet bepaalde verplichtingen, *in casu* zorgen voor onpartijdige en correcte en nauwkeurige berichtgeving, voldoet aldus niet aan deze voorwaarde van ontvankelijkheid van een klacht en vormt een toepassing van de niet toegelaten 'actio popularis' (*i.e.* een klacht die enkel gericht is op de vrijwaring van een recht en waarbij de klager geen persoonlijk belang heeft).

Om aan de vereiste van de ontvankelijkheid te voldoen, moet de klager een voldoende belang aantonen dat specifiek is dan het algemeen belang, hij moet aldus het bewijs leveren persoonlijk het slachtoffer te zijn of een benadeling in zijn hoofdte aanwijzen met betrekking tot de grief die hij ten aanzien van de betrokken uitzending aanvoert. Om die reden werd tijdens de hoorzitting aan de klager gevraagd om zijn belang bij het indienen van de voorliggende klacht te verduidelijken.

G.J. geeft aan dat hij zich sterk verbonden voelt met de Joodse gemeenschap en een groot deel van zijn vriendenkring uit Joden bestaat. Verder verwijst hij naar zijn gezinssituatie, die personen telt met Joodse wortels. De klager brengt verder geen enkel concreet element aan waarin de verbondenheid met de Joodse gemeenschap tot uiting komt en die wijst op een persoonlijke benadeling of belang bij de voorliggende klacht tegen het nieuwsbericht tijdens het 'Journaal' van 4 december 2011.

De klager geeft onvoldoende in zijn klacht aan – en evenmin tijdens de hoorzitting – dat deze mogelijks incorrecte berichtgeving zou bijgedragen hebben tot een toegenomen klimaat van antisemitisme, waarvan de klager persoonlijk het slachtoffer zou kunnen geworden zijn. In die gegeven

omstandigheden geeft hij geen blijk van het rechtens vereiste belang en toont hij ten aanzien van de door hem gewraakte uitspraken ook geen benadeling in zijn hoofd aan.

Voor zover de klager zich verder als burger beroept op het belang bij het zich niet herhalen van de jacht op Joden zoals tijdens het naziregime en op het beducht zijn voor het aanvaardbaar maken van anti-Joodse uitspraken, kan er slechts sprake zijn van een hypothetisch belang. In geen enkel opzicht is er een aanwijzing van een actuele benadeling (zie beslissing nr. 006/2003 van 25 juni 2003 van de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie, <http://www.vlaamseregulatormedia.be>).

Hoe dan ook is niet aangetoond dat het belang dat de klager inroept verschilt van het belang dat elke kijker, luisteraar of burger kan inroepen ten opzichte van de verplichtingen die gelden voor VRT in toepassing van artikel 39 van het Mediadecreet, waardoor de klacht als een vorm van niet-ontvankelijke 'actio popularis' moet beschouwd worden. De klager heeft evenmin kunnen aanneembaar maken dat de gewraakte uitzending hem op één of andere manier persoonlijk benadeeld heeft.

Om deze redenen is de kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de VRM van oordeel dat de klager geen blijk geeft van het rechtens vereiste belang of van enige benadeling. De klacht is bijgevolg niet ontvankelijk. Derhalve kan de Kamer de klacht niet ten gronde onderzoeken.

OM DEZE REDENEN, DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

verklaart de klacht van de heer G.J. onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel, op 31 januari 2012.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

<p>Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.</p>
