

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN S.R. t. NV BITES EUROPE

(dossier nr. 2020/450)

BESLISSING nr. 2020/042

2 december 2020

In de zaak van S.R. tegen NV Bites Europe,

De Vlaamse Regulator voor de Media (Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen), samengesteld uit:

Dhr J. KAMOEN, *voorzitter*,
Mevr L. D'HAENENS, *ondervoorzitter*,
Mevr N. BALDUCK,
Dhr H. BLOEMEN,
Mevr D. DE POOT,
Mevr F. FIERS,
Dhr L. HELLIN,
Mevr E. LIEVENS,
Mevr B. NIELANDT,
Dhr R. OTTEN,
Dhr B. STURTEWAGEN,
Dhr H. VAN HUMBEECK,
Dhr T. VAN POPPEL, *leden*,

en Mevr M. VAN LOKEREN, *griffier*,

Na beraadslaging op 10 november 2020,
Neemt de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Op 30 september 2020 heeft S.R., via het online klachtenformulier bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een klacht ingediend tegen NV Bites Europe (hierna: de verwerende partij), met maatschappelijke zetel Mediaplein 1 te 2018 Antwerpen.

De klacht heeft betrekking op de uitzending op een zender van de verwerende partij, VTM4 (hierna: VTM4) van de film 'The Guest' op woensdag 30 september 2020, in de namiddag omstreeks 13u10. Volgens de klager bevat de film "*expliciet en gratis geweld ongeschikt op dit uitzenduur*".

2. De klacht is per aangetekend schrijven van 6 oktober 2020 door de VRM aan de verwerende partij bezorgd.
3. De verwerende partij heeft vervolgens per aangetekende brief van 15 oktober 2020 gereageerd op de klacht. Deze schriftelijke opmerkingen van de verwerende partij zijn door de VRM ook aan S.R. bezorgd.

4. Omwille van de dreiging van het coronavirus en de geldende maatregelen, gaan beide partijen per e-mail akkoord met een volledig schriftelijke behandeling van de zaak, zonder mondelinge toelichting op een hoorzitting. Ter vervanging hiervan wordt de partijen de mogelijkheid geboden om nog een bijkomende nota met schriftelijke toelichting in te dienen tegen uiterlijk 1 november 2020.
5. S.R. bezorgt aldus op 15 oktober 2020 aan de VRM een nota met bijkomende schriftelijke toelichting bij zijn klacht. Deze nota wordt door de VRM aan de verwerende partij bezorgd.
6. Op 22 oktober 2020 stuurt ook de verwerende partij hierop nog een nota met bijkomende opmerkingen aan de VRM.
7. De Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen (hierna: de Kamer) van de VRM behandelt de zaak op 10 november 2020 op basis van de schriftelijke stukken.

TOEPASSELIJKE REGELS

8. Artikel 42 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) luidt als volgt:

“Lineaire televisieomroeporganisaties mogen geen programma’s uitzenden die de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen ernstig zouden kunnen aantasten, met name programma’s waarin pornografische scènes of beelden van nodeloos geweld voorkomen.

Deze bepaling geldt ook voor andere programma’s die schade kunnen toebrengen aan de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen, tenzij door de keuze van het tijdstip van uitzending of door technische maatregelen wordt gewaarborgd dat minderjarigen in het verzorgingsgebied of zendgebied de uitzendingen normaliter niet zullen zien of beluisteren.

Als dergelijke programma’s ongecodeerd worden uitgezonden, moeten ze voorafgegaan worden door een akoestische waarschuwing of moeten ze gedurende de hele uitzending herkenbaar zijn aan een visueel symbool.

De bepalingen van het eerste en het tweede lid gelden ook voor aankondigingen van programma’s die uitgezonden worden door lineaire televisieomroeporganisaties.”

A. Inhoud van de klacht

9. S.R. geeft aan dat zijn kinderen van 8 en 10 jaar op 30 september 2020 rond 13u naar televisie keken, aangezien zij op woensdagnamiddag geen school hebben. Tijdens het zappen kwamen zij terecht op VTM4 en bleven zij *"[gebiologeerd] door al het wapengekletter en geweld [...] kijken"* naar de film 'The Guest' die op deze zender werd uitgezonden.
10. De klager meent dat deze film evenwel niet geschikt is voor kijkers onder de 16 jaar (zoals hij ook in de TV-gids heeft teruggevonden). *"In de film wordt een moeder een mes in de rug gestoken en vermoord en wordt haar dochter gewurgd."* Volgens S.R. gaat het om expliciete gewelddadige scènes, die de kinderen nog niet kunnen plaatsen. Hij is van mening dat kinderen onder de 16 jaar hier een traumatische ervaring kunnen aan overhouden.
11. S.R. is van oordeel dat dergelijke gewelddadige film niet op een woensdagnamiddag tussen 13u10 en 14u40 kan worden uitgezonden. Op dat uitzendtijdstip kunnen kinderen immers, op zoek naar hun programma's, worden geconfronteerd met *"zeer expliciet en gratis geweld"*. Dit is ook wat met zijn kinderen is gebeurd, waarna hij hen gelukkig naar een andere zender heeft kunnen delegeren.

Volgens de klager is er bovendien geen enkele waarschuwing getoond en is alleszins tijdens het zappen niet aangegeven dat de film niet geschikt is voor '-16'-jarigen.

B. Verweer van de verwerende partij

12. In haar schriftelijke opmerkingen van 15 oktober 2020 voert de verwerende partij aan dat de klacht niet gegrond is.
13. De verwerende partij stelt dat zij zich met haar zender VTM4 op een volwassen doelpubliek richt, gezien de aard van de series en de films die erop worden uitgezonden. De zender heette tot einde augustus 2020 CAZ en zorgt ervoor dat de kijker dagelijks van een stevige portie actie kan genieten. Om die reden kan volgens de verwerende partij geconcludeerd worden dat de zender niet gericht is op kinderen jonger dan 16 jaar. De film past volgens de verwerende partij ook bij haar doelpubliek. Aangezien VTM4 zich op volwassenen richt, past de keuze van deze film binnen het repertoire van de zender.
14. De verwerende partij geeft vervolgens aan dat voorafgaand aan de film wel een pancarte werd getoond inclusief een auditieve melding met

waarschuwing dat de film niet geschikt is voor '-16'-jarigen, zoals decretaal voorgeschreven. Ook het '16+'-logo werd goed zichtbaar vermeld.

15. Het programmaschema van VTM4 is zo opgebouwd, aldus de omroeporganisatie, dat de film uitgezonden op dinsdagavond de volgende dag wordt herhaald. Normaal wordt er wel op gelet dat de film geschikt is om zoals in voorliggend geval op het middaguur uit te zenden, wat ditmaal ongelukkigerwijze uit het oog werd verloren.
16. In ieder geval wenst de verwerende partij haar oprechte excuses aan te bieden indien S.R. of zijn kinderen geschokt zouden zijn door het bekijken van de fragmenten van de film. Het is nooit de bedoeling geweest om kijkers te choqueren. Aan de dienst 'scheduling' werd gevraagd om aan dit aspect alsnog extra aandacht te besteden bij de programmering van de programma's.

C. Bijkomende toelichting van de klager

17. S.R. geeft in zijn bijkomende schriftelijke toelichting aan dat hij met zijn klacht vooral wilde wijzen op het feit dat kinderen op woensdagmiddag met erg expliciete gewelddadige beelden geconfronteerd kunnen worden tijdens het televisiekijken. Waarschuwingen die bij aanvang van de film worden gegeven, zijn niet zichtbaar tijdens het zappen en hebben dan geen effect.
18. Hij merkt op dat de verwerende partij aangeeft normaal wel te letten op het uitzenduur en de geschiktheid van de film, maar dit hier uit het oog werd verloren. Hij ziet daarin dan ook een schuldbekentenis en een goed voornemen om dergelijk voorval in de toekomst te vermijden.
19. S.R. is ook van mening dat de recente naamswijziging van CAZ naar VTM4 de indruk kan wekken dat de programmatie van deze zender aansluit bij het merk VTM, dat al vele jaren als familiezender wordt gepromoot. In ieder geval moeten ook zenders die zich richten op bepaalde doelgroepen voldoende afgeschermd zijn voor minderjarige kijkers, aldus S.R.
20. S.R. pleit er ten slotte voor dat voor alle zenders die in Vlaanderen te zien zijn kindonvriendelijke programma's eenduidiger worden aangeduid, tijdens de volledige uitzending en dat een aangepast uitzenduur wordt afgesproken. Hij stelt voor dat dergelijke programma's bovendien misschien achter een code kunnen worden gestopt.

D. Bijkomende toelichting van de verwerende partij

21. De verwerende partij begrijpt uit de bijkomende schriftelijke toelichting van de klager vooreerst dat ook de naamswijziging van CAZ in VTM4 mogelijk tot enige verwarring/onoplettendheid kan geleid hebben.
22. Verder heeft de verwerende partij geen nieuwe argumenten aan te brengen, is zij van oordeel de bepalingen van het Mediadecreet te hebben nageleefd en heeft zij de verantwoordelijken die instaan voor de opmaak van de programmaschema's met aandrang gevraagd hierbij rekening te houden met de aard van de programma's. Het is geenszins de bedoeling dat dit laatste dode letter zou blijken te zijn, aldus de verwerende partij.
23. Ten slotte wil de verwerende partij wel nog meegeven dat wanneer S.R. spreekt over *"het achter code zetten van kindonvriendelijke programma's"* hiertoe al de mogelijkheid wordt geboden door de distributeurs. Zo kunnen ouders ingeval zij dit wensen een leeftijdsgrens instellen voor het profiel van de kinderen. De kinderen zullen dan zonder pincode geen toegang hebben tot de programma's waarvoor bijvoorbeeld als leeftijdsgrens 16 werd aangegeven.

E. Beoordeling

24. Uit het klachtenformulier dat door S.R. bij de VRM is ingediend, en zijn bijkomende schriftelijke toelichting, volgt dat zijn klacht gesteund is op de bepalingen ter bescherming van minderjarigen bij het bekijken van lineaire televisiediensten, en dat zijn klacht meer bepaald betrekking heeft op de bepalingen opgenomen in artikel 42 van het Mediadecreet. Als ouder van twee kinderen (8 en 10 jaar) beschikt de klager over het vereiste belang om op te komen tegen een uitzending die zijn kinderen zou kunnen schaden. Dit wordt door de verwerende partij niet betwist.
25. Artikel 42 van het Mediadecreet bevat enerzijds een absoluut verbod op uitzendingen die de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen *"ernstig zouden kunnen aantasten"* en anderzijds een relatief verbod met betrekking tot uitzendingen die *"schade zouden kunnen toebrengen"*.

Uitzendingen die onder het relatieve verbod van artikel 42, tweede lid, van het Mediadecreet vallen mogen toch worden getoond indien ofwel door technische maatregelen (codering) ofwel door de keuze van het tijdstip van uitzending (en toegevoegde waarschuwing) wordt gewaarborgd dat minderjarigen de uitzendingen normaliter niet zullen zien of beluisteren.

26. De voorliggende klacht is gericht tegen de uitzending op VTM4 van de film 'The Guest'. De Kamer dient hierbij in de eerste plaats te beoordelen of de inhoud van deze film potentieel schadelijk is voor minderjarigen, in de zin van artikel 42 van het Mediadecreet.

Deze film uit 2014 vertelt het verhaal van een familie die het moeilijk heeft om de dood te verwerken van hun zoon, die als soldaat in Afghanistan om het leven kwam. De ouders en hun twee overgebleven kinderen krijgen op een dag onverwachts bezoek van ex-soldaat 'David', die zichzelf voorstelt als een vriend van hun overleden zoon/broer. Nadat 'David' enkele dagen in hun huis heeft verbleven, doen zich een reeks sterfgevallen voor, waarvan de familie vermoedt dat de bezoeker hierbij betrokken is.

Bij het bekijken van 'The Guest' valt meteen de zeer dreigende, gewelddadige en agressieve sfeer op die ervan uitgaat. De film vormt als het ware een aaneenschakeling van scènes die veel brutaal geweld bevatten. Dit kan worden geïllustreerd aan de hand van volgende voorbeelden:

- In een eerste scène is te zien hoe 'David' twee wapenhandelaars met een vuurwapen bedreigt. Hij schiet een eerste van dichtbij in het hoofd, waarbij het bloed in het gezicht spat van de andere, die het angstig op een lopen zet. 'David' herlaadt rustig zijn revolver en met een welgemikt schot treft hij ook de weglopende man met een kogel in het hoofd;
- In een ander fragment verschanst 'David' zich in een huis dat wordt omsingeld door zwaarbewapende mannen met machinegeweren. Zij doorzeven het huis met kogels, maar niettemin kan 'David' hen één voor één uitschakelen. Wanneer de moeder van het gezin zijn locatie dreigt te verraden, vermoordt 'David' haar door haar een mes in de borst te steken;
- Vervolgens rijdt 'David' met zijn auto, eens uit het huis ontsnapt, frontaal op de wagen van de nietsvermoedende vader. De man overleeft echter de aanrijding, hevig bloedend en versuft, waarna 'David' hem alsnog van dichtbij afmaakt met een schot in de borst;
- Wanneer in een ander fragment een serveerster niet onmiddellijk kan antwoorden op de vragen van 'David', wordt zij koudweg van dichtbij neergeschoten. Bij het verlaten van het restaurant gooit 'David' nog twee handgranaten naar binnen en doodt hij zo alle aanwezigen;
- In een laatste nachtelijke scène ten slotte worden de zoon en de dochter van de familie tijdens een onweer opgejaagd door 'David'. Hij wordt hierbij zelf neergeschoten, slaagt er toch nog in de dochter met een mes in de dij te steken, maar wordt terwijl hij haar probeert te wurgen, uiteindelijk zelf door de zoon met twee messteken om het leven gebracht.

Uit deze fragmenten blijkt dat het vaak buitensporige geweld en de zware

verwondingen van de slachtoffers bovendien expliciet in beeld worden gebracht. Ze tonen ook het sprekende gemak waarmee in de film wapens worden aangeschaft, gedragen en gebruikt. Ook de willekeur waarmee in de film geweld wordt gebruikt is opvallend. Het geweld is niet enkel gericht tegen de zogenaamde schurken, ook volkomen onschuldige personages worden het slachtoffer.

Door de erg gewelddadige scènes is 'The Guest' naar het oordeel van de Kamer totaal ongeschikt voor jonge kinderen, zoals de kinderen van 8 en 10 jaar van de klager. Jonge kinderen kunnen de beelden niet in een juiste context plaatsen en er emotioneel geen afstand van nemen, wat kan leiden tot afstomping voor geweld, het aanjagen van angst of het aanwakkeren van agressie. De indringendheid van het expliciete en meedogenloze geweld in de film, vaak gepaard met ernstige verwondingen en veel bloedvergieten zijn elementen die het risico op schadelijke gevolgen versterken.

De Kamer heeft in eerdere beslissingen¹ al meermaals gewezen op de risico's voor schadelijke gevolgen van geweld op televisie voor minderjarigen, met name ook naar aanleiding van een klacht tegen NV Bites Europe over de uitzending van een aankondigingsspot voor Halloween-films op CAZ (de vroegere naam van VTM4).²

De potentiële schadelijkheid voor minderjarigen van de film 'The Guest' wordt op zich ook niet betwist door de verwerende partij, die in haar verweer in dat verband opmerkt dat de film past bij haar volwassen doelpubliek en die ook bij aanvang van de uitzending heeft gewaarschuwd dat de film niet geschikt is voor '-16'-jarigen.

Overigens is '16' ook de algemene leeftijdscode die 'Kijkwijzer', het Nederlandse classificatiesysteem, geeft aan 'The Guest', met name omwille van het classificatieresultaat voor het aanwezige geweld.³ Ook specifiek wat de elementen angst, discriminatie en drugs- en/of alcoholgebruik betreft, wordt bovendien aangegeven dat de film mogelijk schadelijk is tot 12 jaar. Ten slotte wordt door 'Kijkwijzer' ook nog gewezen op de aanwezigheid van grof taalgebruik in de film.

Gelet op wat voorafgaat is de Kamer van oordeel dat de film 'The Guest' geen uitzending betreft die de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen ernstig zou kunnen aantasten, en waarvoor een absoluut verbod geldt in toepassing van artikel 42, eerste

¹ Zie met name VRM beslissing nr. 2008/083 van 16 december 2008 ('Halloween I'), beslissing nr. 2010/006 van 19 januari 2010 ('Zaak Alzheimer I'), beslissing nr. 2010/043 van 28 september 2010 ('Zaak Alzheimer II'), beslissing nr. 2012/022 van 3 juli 2012 ('South Park I'), beslissing nr. 2015/068 van 29 oktober 2015 ('Thuis') en beslissing nr. 2019/020 van 4 juni 2019 ('Gent West').

² VRM beslissing nr. 2018/050 van 18 december 2018.

³ Bij televisie zijn de leeftijden van 'Kijkwijzer' verbonden aan uitzendtijden. Programma's met de classificatie 16 jaar mogen vanaf 22.00 uur (tot 06.00 uur) worden uitgezonden.

lid, van het Mediadecreet.

De Kamer is op basis van bovenstaande elementen echter wel van oordeel dat de inhoud van de voorliggende film, met talrijke erg gewelddadige scènes, van dien aard is dat zij voor minderjarige kijkers, meer bepaald kinderen en jongeren tot 16 jaar, leeftijds- en ontwikkelingsinadequaat is en dat het risico bestaat dat de inhoud schade toebrengt aan de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen overeenkomstig artikel 42, tweede lid, van het Mediadecreet.

27. Uitzendingen die onder dit relatieve verbod van artikel 42, tweede lid, van het Mediadecreet vallen mogen enkel worden getoond indien ofwel door technische maatregelen (codering) ofwel door de keuze van het tijdstip van uitzending wordt gewaarborgd dat minderjarigen de uitzendingen normaliter niet zullen zien of beluisteren. Bij ongecodeerde uitzendingen moet bovendien, naast de keuze van het tijdstip van de uitzending, een akoestische waarschuwing of visueel symbool worden gebruikt, overeenkomstig artikel 42, derde lid, van het Mediadecreet.

In voorliggend geval heeft de verwerende partij geen technische maatregelen genomen die konden waarborgen dat minderjarigen de film normaliter niet zouden zien. De verwerende partij steunt zich in haar verweer ook niet op de aanwezigheid van technische maatregelen om de klacht als ongegrond te beschouwen, al werpt ze als antwoord op de bijkomende toelichtende nota van de klager wel nog op dat (bepaalde) distributeurs ouders toelaten om op basis van door de omroeporganisatie meegestuurde leeftijdscode een leeftijdsgrens met pincode in te stellen. De Kamer wijst evenwel op haar standpunt hierover dat zij eerder al duidelijk heeft gemaakt. De loutere mogelijkheid bieden aan ouders om door middel van het gebruik van een 'kinderslot' zelf de toegang tot programma's te blokkeren, volstaat niet om te waarborgen dat minderjarigen de schadelijke beelden normaal gesproken niet zullen zien, met name gelet op het heel geringe gebruik dat hiervan wordt gemaakt.⁴

Gezien de afwezigheid van afdoende technische maatregelen dienden minderjarigen, hier alle kinderen en jongeren onder de leeftijd van 16 jaar, bijgevolg door een gepast uitzendtijdstip, en waarschuwing of symbool, beschermd te worden tegen het zien van de film.

In dit verband is vastgesteld dat voorafgaand aan de film wel de boodschap: *"dit programma is geschikt voor kijkers vanaf 16 jaar"* in beeld verscheen en tegelijkertijd ook te horen was. Eveneens was bij aanvang van de film gedurende enkele seconden een '16'-logo rechtsonder in beeld te zien. Waar S.R. zich erover beklaagt dat de kijker die later al zappend bij de film terechtkomt geen passende waarschuwing of logo te zien krijgt,

⁴ Zie VRM beslissing nr. 2011/017 van 30 augustus 2011 ('True Blood').

laat artikel 42, derde lid, van het Mediadecreet echter uitdrukkelijk de keuze aan de omroeporganisatie om ofwel een akoestische waarschuwing ofwel een visueel symbool te gebruiken. Slechts als enkel voor een visueel symbool is gekozen, dient dit gedurende de hele uitzending zichtbaar te zijn. Wanneer de omroeporganisatie, zoals de verwerende partij in voorliggend geval, reeds een akoestische waarschuwing laat horen voorafgaand aan de film, voldoet zij op dit vlak aan de decretale voorschriften en is niet meer vereist dat eventuele bijkomende visuele waarschuwingen, zoals een '16'-logo, gedurende de volledige duur van de film worden getoond.

Naast de verplichte waarschuwing bij ongecodeerde uitzending van dergelijke film, moet echter steeds en bovenal een gepast uitzendtijdstip worden gekozen. De verwerende partij heeft 'The Guest' op woensdagnamiddag 30 september 2020 uitgezonden omstreeks 13u10. Dit is een tijdstip waarop een breed publiek kan worden bereikt, met name schoolgaande kinderen die op woensdag een vrije namiddag hebben. Door de film op woensdagnamiddag om 13u10 uit te zenden was, bij het ontbreken van afdoende technische maatregelen, niet gewaarborgd dat kinderen en jongeren deze film niet zouden zien.

Het argument van de verwerende partij dat haar zenderprofiel gericht is op volwassenen en niet op minderjarigen jonger dan 16 jaar is dan ook niet relevant. Slechts in geval van een aangepast uitzendtijdstip (vergezeld van de nodige waarschuwingen) of afdoende technische maatregelen is het verbod om programma's uit te zenden die potentieel schadelijk zijn voor minderjarigen niet van toepassing (artikel 42, tweede lid, van het Mediadecreet). De regelgeving voorziet niet in een bijkomende uitzondering voor programma's of omroepprogramma's die niet tot minderjarigen gericht zouden zijn. In de reeds vermelde VRM beslissing nr. 2018/050 van 18 december 2018 werd dit ook aan de verwerende partij verduidelijkt.⁵ Overigens geeft de verwerende partij ook zelf toe dat de recente naamswijziging van CAZ in VTM4 enige verwarring kan hebben doen ontstaan.

De omroeporganisatie had bijgevolg dan ook de nodige voorzorgen moeten nemen om op het tijdstip in kwestie (woensdag om 13u10) geen beelden uit te zenden die schade kunnen toebrengen aan de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen (met name kinderen en jongeren tot 16 jaar). Hoewel de verwerende partij haar verweer aanvat met te stellen dat de klacht ongegrond is, geeft zij verder ook zelf toe dat een film die op het middaguur wordt uitgezonden daarvoor geschikt moet zijn, maar dit in voorliggend geval *"ongelukkigerwijze uit het oog verloren werd"*.

⁵ Zie ook VRM beslissing nr. 2008/083 van 16 december 2008 ('Halloween I'), beslissing nr. 2014/027 van 11 juni 2014 ('Hoe schoon is...') en beslissing nr. 2016/015 van 25 april 2016 ('Hens Behaving Badly').

28. Hieruit volgt dan ook dat de bepalingen van artikel 42, tweede lid, van het Mediadecreet werden miskend door de verwerende partij bij de uitzending omstreeks 13u10 van de film 'The Guest'. De klacht van S.R. over *"expliciet en gratis geweld ongeschikt op dit uitzenduur"* is bijgevolg gegrond.
29. Bij het bepalen van de sanctie voor deze inbreuk houdt de Kamer rekening met de ernst en de omstandigheden van de vastgestelde feiten.

In de eerste plaats is de inhoud van de uitgezonden film 'The Guest' uitermate gewelddadig en agressief en bestaat geen twijfel over de mogelijke schadelijkheid ervan voor minderjarigen. Het geweld beperkt zich bovendien niet tot een enkele scène of kort fragment, maar gaat onverminderd door gedurende de hele film. Met name het moment waarop de film is uitgezonden, woensdagmiddag rond 13u, is een tijdstip waarop de kans heel groot is dat kinderen de film te zien kunnen krijgen.

De verwerende partij heeft bovendien eind 2018 een gelijkaardige inbreuk begaan door de uitzending rond 18u van een aankondigingsspot voor Halloween-films, waarvoor haar een administratieve geldboete van 2500 euro werd opgelegd. De Kamer heeft toen uitdrukkelijk de geldende verplichtingen, zoals hier opnieuw geschonden, herhaald en de verwerende partij in het bijzonder gewezen op de noodzaak van een later aangepast uitzenduur, ongeacht of de zender al dan niet tot kinderen gericht zou zijn.

De Kamer stelt daarnaast ook vast dat het programmaschema van VTM4 doorgaans zo is opgebouwd dat een film uitgezonden op dinsdagavond de volgende dag wordt herhaald. Voor een actiezender gericht op een volwassen doelpubliek lijkt de kans bijgevolg groot dat zich daartussen films bevinden die inhoud bevatten die mogelijk schade kan toebrengen aan de lichamelijke, geestelijke of zedelijke ontwikkeling van minderjarigen. Eind 2018 heeft de verwerende partij al toegezegd om aan haar dienst 'scheduling' met aandrang te vragen aan dit aspect alsnog extra aandacht te besteden⁶, zoals zij in het voorliggende verweer opnieuw doet. De programmering en uitzending van de film 'The Guest' om 13u10 toont echter aan dat de beloofde extra aandacht minstens opnieuw is afgezwakt en de werkwijze die de verwerende partij volgt niet volstaat om te garanderen dat films die zichzelf leeftijdscode '16' geeft en oorspronkelijk laat op de avond programmeert, niet de volgende dag tijdens de middag worden herhaald.

Uit wat voorafgaat volgt dat de Kamer een inbreuk op artikel 42 van het Mediadecreet vaststelt. De Kamer bevindt deze inbreuk ook bijzonder ernstig gelet op de bijzondere hardheid van de kwestieuze uitzending en

⁶ Zie VRM-beslissing nr. 2018/050 van 18 december 2018 ('Halloween II').

het tijdstip ervan. Ook de, in deze, bijzondere omstandigheden dat een vorige ernstige terechtwijzing en de eerdere toezegging van de verwerende partij om zorgvuldiger op te treden bij programmering en uitzending in het kader van de bescherming van minderjarigen, klaarblijkelijk zonder groot gevolg zijn gebleven, zijn van aard om de ernst van die inbreuk te onderstrepen.

Een administratieve geldboete van 12500 euro is derhalve een gepaste sanctie.

OM DEZE REDENEN, DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Verklaart de klacht van S.R. met betrekking tot de schending van artikel 42 van het Mediadecreet bij de uitzending omstreeks 13u10 op woensdag 30 september 2020 van de film 'The Guest' op VTM4, ontvankelijk en gegrond;

Legt overeenkomstig artikel 229, 4°, van het Mediadecreet aan NV Bites Europe een administratieve geldboete van 12500 euro op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 2 december 2020.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.