

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN J.-F. L. t. VLAAMS BELANG

(dossier nr. 2020/429)

BESLISSING nr. 2020/008

21 februari 2020

In de zaak van J.-F. L. tegen het Vlaams Belang,

De voorzitter van de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media neemt op 21 februari 2020 de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Op 11 februari 2020 heeft J.-F. L. via het online klachtenformulier bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een klacht ingediend tegen het Vlaams Belang. Hij verwijst hierbij naar een uitzending van 29 mei 2019 om 14u15.
2. J.-F. L. is van oordeel dat er in hoofde van het Vlaams Belang sprake is van *“een aanzet [...] tot haat jegens de Walen”* en *“opruiing wanneer het Vlaams Belang anderen aanmoedigt om [...] te haten en op te staan tegen de Walen.”*

Volgens de klager is er geen twijfel over de bedoeling van het Vlaams Belang: het verspreiden van ideeën gebaseerd op raciale superioriteit *“door te beweren dat ‘de Vlamingen hard werken, en toch ons land niet vooruit gaat’ en dat ‘we dit overtollige gewicht (‘extra ballast’) overboord moeten gooien”*.

3. J.-F. L. voelt zich als Waal diep gekwetst door *“deze lasterlijke woorden die aanzetten tot haat tegen zijn buurman”* en vindt het niet normaal dat haatvideo's zonder controle worden vrijgegeven.

TOEPASSELIJKE REGELS

4. Artikel 220, § 2, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) bepaalt:

“§ 2. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak, hetzij ambtshalve wat betreft het toezicht op artikel 42, 44, 45, 72, 5°, en artikel 176, 1°, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang.”

5. Artikel 12 van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) luidt:

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Klachten die kennelijk niet voldoen aan deze bepalingen kunnen onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met redenen omklede beslissing onontvankelijk verklaard worden.”

BEOORDELING EN BESLISSING

6. Om aan de vereiste van ontvankelijkheid te voldoen, moet met name het onderwerp van de klacht duidelijk worden aangegeven. De klager dient de uitzending waartegen wordt opgekomen aan te wijzen en hierbij de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad te vermelden (artikel 220, § 2, van het Mediadecreet en artikel 12, eerste lid, 4^o, van het Procedurebesluit).
7. Hoewel J.-F. L. op het klachtenformulier dat bij de VRM werd ingediend de dag en het uur van uitzending aangeeft, laat hij na om het programma of de beelden waarop de klacht betrekking heeft aan te duiden. Hij geeft evenmin aan waar of op welke wijze zij werden uitgezonden.

Door deze gebrekkige en vage omschrijving kan de geviseerde uitzending niet worden geïdentificeerd. De onduidelijkheid over het onderwerp van de klacht laat de aangeklaagde partij niet toe zich zinnig te verweren en maakt het onmogelijk om de inhoud van de klacht te beoordelen.

De klacht voldoet kennelijk niet aan de bepalingen van artikel 220, § 2, van het Mediadecreet en artikel 12, eerste lid, 4^o, van het Procedurebesluit.

8. Artikel 12, tweede lid, van het Procedurebesluit bepaalt dat klachten die kennelijk niet voldoen aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met reden omklede beslissing onontvankelijk kunnen worden verklaard.

**OM DEZE REDENEN, DE VOORZITTER VAN DE KAMER VOOR
ONPARTIJDIGHEID EN BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN VAN DE
VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

Verklaart de klacht van J.-F. L. kennelijk onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 februari 2020.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.