

VLAAMSE GEMEENSCHAP

VLAAMSE GESCHILLENRAAD VOOR RADIO EN TELEVISIE

Rolnummer: 29
Beslissing nr. : 006/2001
van 2 mei 2001

B E S L I S S I N G

Inzake : P. HERMAN tegen VRT

Procedure

1. Met een ter post aangetekende brief van 15 maart 2001 heeft de heer Pol HERMAN, wonende te 2100 Antwerpen, Terheydelaan 207, een klacht ingediend “naar aanleiding van het televisieprogramma Ter Zake op 9 maart 2001 meer bepaald de item – Franse gemeenteraadsverkiezingen en extreem rechts als naar aanleiding van het programma Zinzen op 10 maart 2001”. Klager verwijt de verwerende partij “systematische en ergerlijke manipulatie en desinformatie met betrekking tot de onderwerpen die men behandelt in voornoemde twee programma’s” en “een strategie van de VRT om selectief het Vlaams Blok in een negatief daglicht te stellen”.
2. Bij brief van 26 maart 2001 heeft de VRT gereageerd op voormelde klacht. Verwerende partij acht de klacht kennelijk niet ontvankelijk omdat “de beweerde schending van de onpartijdigheidsplicht (...) de verzoeker op een zodanige bijzondere manier (dient) te raken waardoor hij geïndividualiseerd wordt ten aanzien van de rest van de bevolking of een maatschappelijke groep”, wat volgens haar hier niet het geval is.
3. Met ter post aangetekende brieven van 17 april 2001 werden de klager en de verwerende partij uitgenodigd voor de hoorzitting 2 mei 2001.

4. Op 2 mei 2001 heeft de Geschillenraad het programma Zinzen van 10 maart 2001 bekeken en vervolgens beide partijen in hun betoog en verweer gehoord, klager in persoon, VRT vertegenwoordigd door mevrouw Sanrda Coppieters, juridisch adviseur.

Ontvankelijkheid van de klachten

5. Ter fundering van zijn belang beroept klager zich onder meer op het feit dat hij als Vlaams Blok-mandataris zetelt in de districtsraad van Deurne (Antwerpen).
6. Wat de eerste klacht in verband met het item in Ter Zake van 9 maart 2001 over de mogelijke herverkiezing van de extreem-rechtse burgemeester van het Zuid-Franse Orange betreft, stelt de Geschillenraad vast dat klager geen voldoende verband aantoonde tussen de door hem gewraakte reportage over gemeenteraadsverkiezingen in Frankrijk en zijn situatie als mandataris van het Vlaams Blok. De eerste klacht is derhalve onontvankelijk bij gebrek aan belang.
7. Wat de tweede klacht in verband met het programma Zinzen van 10 maart 2001 betreft, waarin de heer Manu Claeys als auteur van het boek 'Het Vlaams Blok in elk van ons' werd geïnterviewd, is dat verband er wel. De tweede klacht is derhalve onontvankelijk.

Gegrondeheid van de tweede klacht

8. Verzoeker stelt in zijn klacht "dat het Vlaams Blok hoegenaamd niet aan bod komt in de VRT en dat de VRT een onduidelbaar democratisch cordon sanitair toepast met betrekking tot het Vlaams Blok". En verder : "Indien men dan toch over het Blok spreekt dan zijn het vooral de tegenstanders die ondervraagd worden". Tenslotte : "Hoewel inderdaad Zinzen best wel kritische vragen stelt, deze zijn duidelijk gekozen als goede voorzetten om de stelling van de geïnterviewde te bekrachtigen".
9. Luidens artikel 116*octies decies*, § 1, van de gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie doet de Geschillenraad uitspraak over individuele betwistingen gerezen naar aanleiding van de toepassing van, onder meer, artikel 23, §1, van de gecoördineerde decreten. Het eerste lid van die laatste bepaling draagt de VRT op in de programma's elke vorm van discriminatie te weren en de programma-opbouw zo te organiseren dat hij geen aanleiding geeft tot discriminatie tussen ideologische en filosofische strekkingen; het tweede lid bepaalt dat de informatieve programma's onpartijdig en waarheidsgetrouw dienen te zijn en moeten beantwoorden aan de normen inzake journalistieke deontologie.

10. Zinzen is een informatief programma dat wekelijks op een vast uur wordt uitgezonden (elke zaterdagavond op Canvas, na het journaal van 20 u. en met herhalingen 's nachts). Elke week voert journalist Walter Zinzen in het programma een kritisch gesprek met één gast rond een algemeen actueel thema. In Zinzen komen niet enkel politieke beleidsmakers aan bod en de gespreksleider zorgt voor tegenspraak, meestal door het stellen van gerichte en kritische vragen.
11. Uit het beeldmateriaal van de betrokken uitzending blijkt dat de gast, auteur M. Claeys, zijn zienswijzen niet zomaar mocht verwoorden, maar integendeel regelmatig kritische vragen voorgeschoteld kreeg. Zo viel het onder meer op dat de gespreksleider meer dan eens vragen stelde vanuit het oogpunt van een kritische toehoorder die het niet per se eens is met de analyse en de conclusies van deze auteur.
12. De Geschillenraad ziet daarom niet in, in welk opzicht de door de klager gewraakte uitzending niet zou beantwoorden aan de verplichting tot onpartijdigheid en waarheidsgetrouwheid en aan de normen inzake journalistieke deontologie.
13. Ook in de mate dat klager discriminatie van het Vlaams Blok aanvoert en zelfs vraagt dat een Vlaams Blok-woordvoerder kritisch aan de tand zou worden gevoeld in een uitzending van Zinzen, is de klacht ongegrond.
14. Vooreerst moet worden vastgesteld dat het feit dat een partij ter sprake komt in een bepaalde uitzending – in dit geval door de auteur van een boek over die partij te interviewen -, haar niet automatisch een recht van weerwoord verleent.
15. Vervolgens dient te worden opgemerkt dat de decreetgever de programma- en programmavrijheid van de VRT uitdrukkelijk heeft bevestigd in artikel 7 van de gecoördineerde decreten, met als grens het verbod van discriminatie opgenomen in artikel 23, § 1, van de voormelde decreten. Dat verbod van discriminatie geldt voor het gehele programma-aanbod, zodat een programmareeks als Zinzen niet op zichzelf mag worden beschouwd, maar in het licht van het gehele informatieaanbod van de VRT moet worden bekeken. Klager toont niet aan dat van discriminatie van het Vlaams Blok sprake zou zijn; hij vermeldt in zijn klachtbrief trouwens zelf het voorbeeld van de uitzending van De Zevende Dag van 28 januari 2001 waarin de voorzitter van het Vlaams Blok als centrale gast aan bod is gekomen. De Geschillenraad heeft in zijn beslissing van 4 april 2001 in die uitzending geen inbreuk op hoger genoemde verplichtingen vastgesteld.

OM DIE REDENEN :

DE VLAAMSE GESCHILLENRAAD,

verklaart de eerste klacht onontvankelijk en de tweede klacht ontvankelijk, doch ongegrond.

Aldus te Brussel uitgesproken op 2 mei 2001 door de Vlaamse Geschillenraad voor Radio en Televisie, samengesteld uit O. Grawet, voorzitter, K. Rimanque, ondervoor-

zitter, J. Baert, K. Luyckx, J. Vandyck, M. Van Liedekerke, M. Van Nieuwenborgh en
E. Vertstaete.

De Griffier

De Voorzitter

M. CHATELET

O. GRAWET