

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

**ZAAK VAN VZW RADIO ISCO t. VZW NIET OPENBARE
LOKALE RADIO CAROLINE**

(dossier nr. 2018/376)

BESLISSING nr. 2019/002

28 januari 2019

In de zaak van VZW Radio ISCO tegen VZW Niet Openbare Lokale Radio Caroline,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr C. ADAMS, *voorzitter*,
Dhr P. SOURBRON, *ondervoorzitter*,
Dhr R. LANNOO,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 28 januari 2019,
Neemt op dezelfde datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Met een aangetekende brief van 20 december 2018 aan de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) legt VZW Radio voor Informatie, Socio Cultuur en Ontspanning (hierna: de klager), met maatschappelijke zetel Franklin Rooseveltlaan 348 te 9000 Gent, klacht neer tegen de lokale radio-omroeporganisatie VZW Niet Openbare Lokale Radio Caroline (hierna: radio Caroline), met maatschappelijke zetel Sint-Bernadettestraat 122 te 9000 Gent wegens het niet naleven van het ingediende erkenningsdossier op het vlak van de programmatie en het technisch dossier. De klager vraagt de intrekking van de erkenning omwille van de ernst van de inbreuken.

2. Bij aangetekende brief van 4 januari 2019 wordt een afschrift van de klacht aan radio Caroline bezorgd. De lokale radio-omroeporganisatie wordt met dezelfde brief uitgenodigd om schriftelijke opmerkingen in te dienen en wordt tevens uitgenodigd voor de zitting op 28 januari 2019.

3. Bij aangetekende brief van 8 januari 2019 wordt de klager uitgenodigd voor de zitting op 28 januari 2019.

4. Bij e-mailbericht van 16 januari 2019 bezorgt radio Caroline schriftelijke opmerkingen.

Bij aangetekende brief van 22 januari 2019 worden de schriftelijke opmerkingen aan de klager bezorgd.

5. Bij e-mailbericht van 25 januari 2019, ontvangen op 28 januari 2019, bezorgt de klager een wederantwoord.

6. Ondanks regelmatige oproeping is voor radio Caroline niemand op de zitting verschenen. Ook voor de klager verschijnt niemand op de zitting.

TOEPASSELIJKE REGELS

7. Artikel 146, § 2, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) bepaalt:

“De lokale radio-omroeporganisaties houden zich, nadat ze een erkenning hebben gekregen, voor de volledige duur van de erkenning aan de basisvoorwaarden, vermeld in artikel 145, in overeenstemming waarmee de Vlaamse Regering de erkenning heeft uitgereikt.

De lokale radio-omroeporganisaties die, nadat ze de erkenning hebben verkregen, wijzigingen willen aanbrengen in de gegevens, vermeld in de door hen ingediende offerte, waardoor wordt afgeweken van de aanvullende kwalificatiecriteria, vermeld in artikel 146, § 1, brengen de Vlaamse Regulator voor de Media daarvan op de hoogte. Die kennisgeving wordt conform artikel 219 gedaan.

In afwijking van het tweede lid mogen wijzigingen in de gegevens, vermeld in de offerte die de lokale omroeporganisatie heeft ingediend, waardoor wordt afgeweken van artikel 145, 2°, c), pas worden aangebracht na afloop van het tweede volledige kalenderjaar dat volgt op de datum van de erkenning. De lokale radio-omroeporganisatie brengt de Vlaamse Regulator voor de Media daarvan op de hoogte. De kennisgeving wordt conform artikel 219 gedaan.

In afwijking van het eerste, tweede en derde lid wordt de Vlaamse Regulator voor de Media op de hoogte gebracht van wijzigingen die betrekking hebben op de statuten of de aandeelhoudersstructuur en worden die aan de Vlaamse Regering ter goedkeuring voorgelegd. Bij de beoordeling van de wijzigingen houdt de Vlaamse Regering rekening met het in stand houden van het pluralisme en de diversiteit in het radiolandschap.”

A. Argumenten van de klager

8. Ontvankelijkheid

De klager wijst op de tijdigheid van het indienen van de klacht en voert een tweeledig belang aan bij deze klacht.

Eenzijds was de klager de enige andere ontvankelijke kandidaat voor een erkenning voor het frequentiepakket 69. De erkenning werd echter uitgereikt aan radio Caroline. Ingeval van intrekking van de erkenning door de VRM, zou

een toekenning van de erkenning aan de klager mogelijk worden.

Anderzijds krijgt de klager te maken met oneerlijke concurrentie : aangezien de klager momenteel geen gebruik kan maken van de frequenties die zijn toegekend aan radio Caroline, beschikt hij over een veel beperkter bereik waardoor hij minder reclame-inkomsten kan genereren.

9. Ten gronde

9.1. Radio Caroline houdt zich niet aan haar beloofde taak, specifiek profiel en programma-aanbod

De klager wijst op de decretale bepalingen volgens dewelke lokale radio-omroeporganisaties, om erkend te worden en te blijven, zich voor de volledige duur van de erkenning moeten houden aan de basisvoorwaarden opgesomd in artikel 145 van het Mediadecreet. Eén van die voorwaarden stelt dat de lokale radio-omroeporganisatie een aanzienlijk deel van het aanbod uitzendt met een specifiek muziekprofiel, een thematische invulling van het programma-aanbod of een specifiek doelgroepengericht programma-aanbod.

Volgens de klager is radio Caroline volledig afgeweken van het ingediende erkenningsdossier en is de gehele programmatie vervangen door die van Club FM. De klager haalt in dit verband het volgende aan :

- in de praktijk is er geen sprake van de beloofde sportprogramma's;
- radio Caroline houdt zich niet aan de belofte om een actieve programmatie te hebben;
- er is geen sprake van de beloofde afwisseling tussen verschillende journalistieke vormen;
- er is geen uitvoering van de overeenkomst met het nieuwsagentschap Belga;
- radio Caroline beschikt niet over een beloofde eigen redactie.

Voor de klager blijkt uit het bovenstaande dat er sprake is van een substantiële verandering van het kandidatuur dossier.

9.2. Gebrek aan technische (zend)infrastructuur

Volgens de klager houdt radio Caroline zich ook niet aan het ingediende technisch dossier : tal van materialen zouden nooit zijn aangekocht door de radio.

9.3. Volgens de klager blijkt uit dit alles duidelijk dat radio Caroline tot op heden haar erkenningsdossier en de toegekende erkenning miskent waardoor zij het Mediadecreet schendt.

Gelet op de ernst van de inbreuken, vindt de klager de intrekking van de erkenning een gepaste sanctie.

B. Argumenten van de aangeklaagde omroeporganisatie

10. Ontvankelijkheid

Naar aanleiding van de klacht nam radio Caroline contact op met de ondertekenaar van de klacht, die, naar eigen zeggen van radio Caroline, formeel bevestigde dat zij nooit een brief met klacht had ondertekend.

Radio Caroline betwist dan ook de ontvankelijkheid van de klacht.

11. Ten gronde

11.1. Radio Caroline houdt zich niet aan haar beloofde taak, specifiek profiel en programma-aanbod

Volgens radio Caroline wordt het format zoals opgenomen in het kandidatuur dossier volledig nageleefd. Dat zou ook eenvoudig blijken uit het brede karakter van de playlist die de klager zelf bij zijn klacht heeft toegevoegd.

De aangeklaagde radio-omroeporganisatie legt uit op het moment van het opstellen van het kandidatuur dossier deel te hebben uitgemaakt van de ketenradio ClubFM, en onder die naam uit te zenden. Omdat de beheerder van de ketenradio, VZW Radio Club FM, een erkenning als netwerkradio-omroeporganisatie zou aanvragen, diende radio Caroline zijn roepnaam te wijzigen en die werd gewijzigd naar radio Domino. Nadat de beheerder van de vroegere ketenradio geen erkenning verkregen had, heeft radio Caroline onderhandeld opdat zij de naam ClubFM verder kon blijven gebruiken, omdat dit voor de radio commercieel de beste keuze was. Volgens radio Caroline werd de naamswijziging van radio Domino naar radio ClubFM aan de VRM doorgegeven. De beheerder van de vroegere ketenradio heeft op zijn beurt de naam voor zijn DAB+-uitzendingen gewijzigd naar ROXX.

Radio Caroline wijst erop dat haar actieve dagprogrammering helemaal niet dezelfde is als deze van de vroegere ketenradio ClubFM, maar volledig gericht is op de eigen regio en volledig wordt verzorgd door eigen medewerkers.

Vervolgens voert radio Caroline nog aan :

- het sportprogramma wordt op zondagnamiddag uitgezonden en tijdens de lokale berichtgeving die dagelijks twee keer per uur wordt uitgezonden, komen ook verschillende minder bekende sporten aan bod;

- de geactualiseerde actieve programmatie werd in april 2018 aan de VRM doorgegeven en bevat verschillende live-programma's, zowel in de week als in het weekend;
- er is een uitgebreid aanbod van lokale informatie : twee keer per uur wordt hiervoor tijdens de actieve dagprogrammatie tijd gemaakt onder de vorm van lokaal nieuws, interviews met politici en verantwoordelijken van evenementen, vermelden van lokale activiteiten, ...;
- op het moment van het indienen van het kandidatuur dossier maakte radio Caroline gebruik van de diensten van Belga. Door het wegvallen van de gecentraliseerde aanlevering van nieuws via de keten kwam na een kosten/baten-analyse een andere, gelijkwaardige nieuwsleverancier die binnen het doorgegeven financiële plan past, uit de bus;
- radio Caroline bevestigt over een eigen redactie te beschikken en geeft de namen van de eigen redactieleden op.

11.2. Gebrek aan technische (zend)infrastructuur

Radio Caroline voert aan twee zendersites met het materiaal zoals aangegeven in het kandidatuur dossier in gebruik te hebben. De studio's zijn verhuisd naar een veel grotere locatie waar twee uitzendstudio's en een montagestudio zijn, hetgeen meer is dan in het kandidatuur dossier werd voorzien.

Ten slotte beaamt radio Caroline niet alle materialen nieuw te hebben aangekocht naar aanleiding van de nieuwe erkenningsronde. De radio-omroeporganisatie beschikte immers al over de nodige materialen.

11.3. Radio Caroline besluit dat ze zich aan het ingediende kandidatuur dossier houdt en vraagt dan ook om de klacht daarom ongegrond te verklaren. Mochten er toch bepaalde zaken niet stroken met het Mediadecreet, dan kunnen die volgens de aangeklaagde radio-omroeporganisatie niet de intrekking van de erkenning met zich meebrengen.

C. Beoordeling

12. Aangezien het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media niet voorziet in een wederantwoord van de klager, wordt dat stuk slechts als een inlichting in aanmerking genomen.

13. Ontvankelijkheid van de klacht

De aangeklaagde radio-omroeporganisatie beperkt zich tot de bewering dat de ondertekenaar van de klacht formeel zou hebben bevestigd geen klacht te hebben ingediend, doch zij staaft deze bewering op geen enkele wijze. Het verweer van radio Caroline wordt daarom op dit punt verworpen.

14. Beoordeling ten gronde van de klacht

14.1. Artikel 146, § 2, eerste lid, van het Mediadecreet bepaalt dat lokale radio-omroeporganisaties zich voor de volledige duur van hun erkenning aan de basisvoorwaarden, vermeld in artikel 145 moeten houden.

Artikel 146, § 2, tweede lid, van het Mediadecreet omschrijft hoe lokale radio-omroeporganisaties via een kennisgeving aan de VRM wijzigingen kunnen aanbrengen aan de gegevens vermeld in de ingediende offerte, waardoor wordt afgeweken van verschillende aanvullende kwalificatiecriteria, vermeld in artikel 146, § 1.

Hieruit volgt dat lokale radio-omroeporganisaties zich gedurende de hele duur van de erkenning aan de basisvoorwaarden moeten houden en aan de ingediende offerte, tenzij ze via kennisgeving aan de VRM wijzigingen willen aanbrengen.

Overeenkomstig artikel 146, § 2, tweede lid, van het Mediadecreet heeft radio Caroline bij brieven, door de VRM ontvangen op 19 februari 2018 en 18 april 2018, wijzigingen in de gegevens van het aanvraagdossier met betrekking tot de concrete invulling van het programma-aanbod en het zendschema, waardoor wordt afgeweken van de aanvullende kwalificatiecriteria, ter kennis gebracht van de VRM. Op dat ogenblik gold de thans in artikel 146, § 2, derde lid, van het Mediadecreet voorziene beperking dat *“wijzigingen in de gegevens, vermeld in de offerte die de lokale omroeporganisatie heeft ingediend, waardoor wordt afgeweken van artikel 145, 2°, c), pas worden aangebracht na afloop van het tweede volledige kalenderjaar dat volgt op de datum van de erkenning”*, nog niet. Het voornoemde derde lid van artikel 146, § 2, is immers slechts ingevoegd met artikel 12 van het decreet van 29 juni 2018 houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie.

14.2. De klager beperkt zich in zijn klacht veelal tot loutere mededelingen van punten waarop radio Caroline volgens hem het ingediende dossier niet zou volgen, zonder die mededelingen ook maar in het minste concreet te maken.

Uit het onderzoek van de stukken en het verweer van radio Caroline, blijkt nochtans dat de lokale radio-omroeporganisatie, ook na de aangemelde wijzigingen aan het kandidatuur dossier, nog steeds aan de basisvoorwaarden voldoet. De opnames bezorgd door radio Caroline spreken dit overigens niet tegen.

Radio Caroline toont met het gevoerde verweer aan dat het format zoals opgenomen in het kandidatuur dossier, ook na de aangemelde wijzigingen, volledig wordt nageleefd : een actieve dagprogrammering volledig gericht op de eigen regio met een uitgebreid aanbod aan lokale informatie, aandacht voor sport op zondagnamiddag en tijdens de lokale berichtgeving. De VRM stelt vast dat radio Caroline wel degelijk over een eigen nieuwsredactie beschikt. Het feit dat de lokale radio-omroeporganisatie samenwerkt met een andere weliswaar gelijkwaardige nieuwsleverancier dan oorspronkelijk in het aanvraagdossier voorzien, doet aan dit alles geen afbreuk.

Tot slot is het de VRM, op basis van het onderzoek van de stukken, niet duidelijk op welke wijze radio Caroline tekort zou schieten bij het voldoen aan het kandidatuur dossier op technisch vlak. Minstens is de klager er ook hier niet in geslaagd dit concreet aan te tonen.

14.3. Uit het bovenstaande volgt dat geen inbreuk op het Mediadecreet wordt vastgesteld.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

de klacht van VZW Radio voor Informatie, Socio Cultuur en Ontspanning tegen VZW Niet Openbare Lokale Radio Caroline ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 januari 2019.

D. PEEREMAN
griffier

C. ADAMS
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.