

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN R.R. t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE

(dossier nr. 2017/280)

BESLISSING nr. 2017/027

16 juni 2017

In de zaak van R.R. tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,

De voorzitter van de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media neemt op 16 juni 2017 de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Per e-mail van 5 juni 2017 heeft R.R. bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) door middel van het digitaal klachtenformulier een klacht ingediend tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.
2. De klacht heeft betrekking op het niet langer kunnen beluisteren van een geluidsfragment op de website van 'Radio 1', een radio-omroepprogramma van VRT. Volgens de klager heeft VRT op 22 mei 2017 een geluidsfragment van een 'Radio 1'-programma, bij het artikel: *"Bidt de Egyptische president voor de vernietiging van de Joden?"*, evenals de snelkoppeling: *"Luister naar Koert Debeuf"*, van de betreffende webpagina verwijderd. Hij verwijst hiervoor naar een gearchiveerde versie van deze webpagina.
3. De klager - die voor zijn belang naar eerdere klachten verwijst - beschouwt dergelijke verwijdering van een commentaar op een tekst in verband met de 'vernietiging van de Joden' als een *"manipulatie [die] absoluut niet aanvaardbaar [is] vanwege een openbare omroep."* Bovendien is het *"niet de eerste keer dat VRT betrapt wordt op manipulatie wanneer het dit conflict op Joden betreft"*, aldus R.R.
4. De klager vraagt om VRT te veroordelen wegens *"vervalsing/manipulatie van informatie"* en haar te verplichten het originele geluidsbestand terug te plaatsen.

TOEPASSELIJKE REGELS

5. Artikel 218, §§ 1 en 3, eerste lid, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) gaan als volgt:

"§ 1. De Vlaamse Regulator voor de Media heeft als missie de handhaving

van de mediaregelgeving binnen de Vlaamse Gemeenschap, het beslechten van geschillen over de mediaregelgeving en het uitreiken van de media-erkenningen en -vergunningen, overeenkomstig de regelgeving. [...]

§ 3. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak over geschillen die gerezen zijn naar aanleiding van de toepassing van artikel 38, 39, 42, 44, 45, 72, 5°, artikel 176, 1°, en artikel 180, § 6.”

6. Artikel 220, § 2, van het Mediadecreet bepaalt:

“§ 2. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak, hetzij ambtshalve wat betreft het toezicht op artikel 42, 44, 45, 72, 5°, en artikel 176, 1°, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang.”

7. Artikel 12 van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) luidt:

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Klachten die kennelijk niet voldoen aan deze bepalingen kunnen onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met redenen omklede beslissing onontvankelijk verklaard worden.”

BEOORDELING EN BESLISSING

8. Uit de bewoordingen van de klacht van 5 juni 2017 van R.R. volgt dat het voorwerp van de voorliggende klacht bestaat uit het niet (langer) uitzenden of beschikbaar stellen van een geluidsfragment. De klacht lijkt zich hiervoor te steunen op een vermeende schending door VRT van artikel 39 van het Mediadecreet.
9. Op grond van artikel 218, § 1, van het Mediadecreet heeft de VRM als algemene opdracht de handhaving van de mediaregelgeving binnen de Vlaamse Gemeenschap en het beslechten van geschillen over de mediaregelgeving. In artikel 218, §§ 2 en 3, van het Mediadecreet worden vervolgens de respectieve bevoegdheden van beide kamers van de VRM nader opgesomd en afgebakend.

Artikel 218, § 3, eerste lid, van het Mediadecreet, dat meer specifiek de materiële bevoegdheden van de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen vastlegt, bepaalt dat zij uitspraak doet over geschillen die gerezen zijn naar aanleiding van de toepassing van onder meer artikel 39 van het Mediadecreet. Op basis hiervan wordt aan de Kamer de bevoegdheid verleend om programma's die door aanbieders van omroepdiensten zijn uitgezonden te toetsen aan de onpartijdigheidsplicht en het discriminatieverbod. Hieruit volgt dat de opdracht van de Kamer bestaat in de beoordeling van die uitzendingen.

Overeenkomstig artikel 220, § 2, van het Mediadecreet, kan een klacht slechts een uitgezonden programma tot voorwerp hebben die op straffe van onontvankelijkheid moet worden ingediend uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending, zodat de bevoegdheid van de Kamer beperkt is tot betwistingen met betrekking tot uitgezonden programma's.

De omstandigheid dat artikel 12, eerste lid, van het Procedurebesluit gewag maakt van "*gebeurtenis*" en "*uitzending*" doet geen afbreuk aan voornoemde vaststellingen omdat die bepaling geldt zowel voor klachten voor de Algemene Kamer als voor de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen.

Gelet op wat voorafgaat behoort het voorwerp van de klacht van R.R., nl. het niet (langer) uitzenden of aanbieden van een geluidsfragment, niet tot de bevoegdheid van de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen.

10. Artikel 12, tweede lid, van het Procedurebesluit bepaalt dat klachten die kennelijk niet voldoen aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met reden omklede beslissing onontvankelijk kunnen worden verklaard.

**OM DEZE REDENEN, DE VOORZITTER VAN DE KAMER VOOR
ONPARTIJDIGHEID EN BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN VAN DE
VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

Verklaart de klacht van R.R. kennelijk onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 juni 2017.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.