

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

ALGEMENE KAMER

KLACHT VAN E.V. t. NV VLAAMSE RADIO- EN
TELEVISIEOMROEPORGANISATIE

(dossier nr. 2015/206)

BESLISSING nr. 2015/071

14 december 2015

In de zaak van E.V. tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie,

De Vlaamse Regulator voor de Media (algemene kamer), samengesteld uit:

Dhr P. SOURBRON, *voorzitter*,
Dhr C. ADAMS, *ondervoorzitter*,
Mevr P. VALCKE,
Mevr K. VAN DER PERRE, *leden*,

en Dhr D. PEEREMAN, *griffier*,

Na beraadslaging op 23 november en 14 december 2015,
Neemt op de laatste datum de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Per aangetekende brief van 20 oktober 2015 dient E.V. een klacht in bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) tegen NV Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie (hierna: VRT), met maatschappelijke zetel Auguste Reyerslaan 52 te 1043 Brussel.

De klacht heeft betrekking op het praatje voorafgaand aan het weerbericht met weerman Eric Goyvaerts op 20 oktober 2015 (omstreeks 6u en 7u) op Radio 2, een omroepprogramma van VRT. Tijdens dat weerpraatje heeft de weerman de naam van de toneelgroep waarbij hij toneel speelt, genoemd evenals het feit "dat er nog plaats was voor de voorstelling". Omdat er inkomgeld betaald moet worden voor die voorstellingen, is E.V. van oordeel dat hier sprake is van sluikreclame.

2. De klacht wordt bij aangetekende brief van 23 oktober 2015 aan VRT meegedeeld.

3. Bij aangetekende brieven van 9 november 2015 worden de partijen uitgenodigd voor de hoorzitting op 23 november 2015.
4. VRT bezorgt per aangetekende brief en per e-mail op 12 november 2015 schriftelijke opmerkingen aan de VRM.
5. De VRM bezorgt de schriftelijke opmerkingen bij aangetekende brief van 13 november 2015 aan de klager.
6. Op de zitting van 23 november 2015 verschijnt de klager in persoon en wordt VRT vertegenwoordigd door Jan Stoop, juridisch adviseur extern.

TOEPASSELIJKE REGELS

7. Artikel 54 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en de televisie (hierna: het Mediadecreet) bepaalt :

“ Sluikreclame is verboden.

Onder sluikreclame als vermeld in het eerste lid, wordt verstaan commerciële communicatie die bestaat uit het vermelden of vertonen van goederen, diensten, naam, handelsmerk of activiteiten van een producent van goederen of een aanbieder van diensten in programma's, als de omroeporganisatie daarmee beoogt reclame te maken en het publiek kan worden misleid omtrent de aard van de vermelding of de vertoning. Die bedoeling wordt met name geacht aanwezig te zijn als de vermelding of de vertoning tegen betaling of een andere vergoeding gebeurt.”

Argumenten van VRT

8. VRT voert aan dat de weerman van Radio2 dagelijks over het weer in Vlaams-Brabant vertelt. De presentator probeert hier telkens een gezellig gesprekje van te maken, met indien mogelijk een link naar de actualiteit.

Op 20 oktober 2015 werd er in het programma bij de luisteraar gepolst naar 'wat hij zou doen in de file'. Ter inleiding van het weerpraatje werd aan de weerman eveneens gevraagd naar zijn 'filebezigheden'. De weerman antwoordt daarop dat hij toneelteksten instudeert voor zijn laatste stuk van 'De Broeders', een toneelgroep in Betekom. Met een knipoog geeft hij ook aan dat er nog kaarten te krijgen zijn. Dat de weerman actief is in het lokale toneelleven is geen geheim voor de Radio2-luisteraar. Dit geeft ook 'couleur locale' aan de regionale programmatie.

9. Volgens VRT geeft de klager ten onrechte aan dat hier sprake zou zijn van sluikreclame in de zin van artikel 54 van het Mediadecreet. Een toneelgezelschap is geen aanbieder van diensten of producent van goederen, de vermelding van de naam gebeurde niet met het oog op het maken van reclame, het publiek kan niet worden misleid omtrent de aard van de vermelding. De vermelding van het toneelgezelschap gebeurde in het kader van de actualiteitsvraag van de dag. VRT merkt ook op dat niet wordt aangegeven waar de kaarten voor de voorstelling gekocht zouden kunnen worden, wat de kostprijs ervan is en welke de data en uur van de voorstelling(en) zou zijn. Volgens de omroeporganisatie is de mededeling er dus geenszins op gericht om kaarten voor de bewuste voorstelling te verkopen. Tenslotte gebeurde de vermelding volgens VRT niet tegen enige betaling of vergoeding.

Beoordeling

10. Uit het geluidsfragment en het onderzoek blijkt dat de verwijzing naar het toneelgezelschap ontegensprekelijk kadert in de actualiteitsvraag van de uitzending op Radio 2 van 20 oktober 2015 'wat doet u in de file?'

Los van de vraag of een toneelgezelschap een aanbieder van diensten is, kan uit de terloopse en lachende opmerking dat er nog kaarten beschikbaar zijn, zonder daarbij evenwel de verkooppunten en de prijs ervan te vernoemen, geen intentie worden afgeleid om reclame te maken.

Het publiek kan dus in redelijkheid niet zijn misleid omtrent de aard van de vermelding.

Uit het bovenstaande volgt dan ook dat er geen inbreuk kan worden vastgesteld op artikel 54 van het Mediadecreet.

OM DEZE REDENEN, BESLIST DE VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

de klacht van E. V. ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 december 2015.

D. PEEREMAN
griffier

P. SOURBRON
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.