

VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA

Onafhankelijk toezichthouder voor
de Vlaamse audiovisuele media

KAMER VOOR ONPARTIJDIGHEID EN
BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN

ZAAK VAN E.T. t. VZW AUDIO VIDEO STUDIO OOST-
VLAAMSE TELEVISIE

(dossier nr. 2020/435)

BESLISSING nr. 2020/016

29 april 2020

In de zaak van E.T. tegen VZW Audio Video Studio Oost-Vlaamse Televisie,

De voorzitter van de Kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen van de Vlaamse Regulator voor de Media neemt op 29 april 2020 de volgende beslissing:

FEITEN EN PROCEDURE

1. Op 14 april 2020 heeft E.T., per aangetekend schrijven bij de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: VRM) een klacht ingediend tegen VZW Audio Video Studio Oost-Vlaamse Televisie (hierna: AVS), met maatschappelijke zetel Maaltekouter 5 te 9051 Sint-Denijs-Westrem.
2. E.T. geeft aan dat zijn klacht gericht is tegen de uitzendingen op AVS van *“het nieuws, [alle dagen] behalve zaterdag, om 18u”*. Hij klaagt in het bijzonder de *“politieke gekleurdeheid”* van de zender aan en voert aan dat zijn belang bij het indienen van de klacht voortvloeit uit zijn eigen *“politieke overtuiging”*.
3. Volgens E.T. blijkt uit een aantal voorbeelden duidelijk dat AVS *“een extreemlinkse televisiezender”* is. Bij reportages over de Gentse gemeenteraad, aldus de klager, *“krijg je steevast als eerste Tom De Meester (PVDA) te zien en te horen en dan amper en in een zeer korte tijdspanne de andere oppositiepartijen.”* Hij meent dat AVS ook *“bij het minste dat er georganiseerd wordt in Gent, bv. een betoging of manifestatie dat (extreem)roodgekleurd is”* ter plaatse gaat om een reportage te draaien. En bovendien mogen volgens E.T. *“roodgekleurde organisaties”* in de reportages hun gedachtengoed verspreiden, terwijl andere organisaties worden uitgesloten.
4. Voorts beklagt E.T. zich erover dat *“als er interviews moeten gemaakt worden, AVS steevast [kiest] voor allochtonen”*. Hij vindt ook dat op technisch vlak er van alles mis is met AVS, met name wat de geluidskwaliteit betreft, en geeft aan dat het AVS-nieuws elke dag (behalve zaterdag) om 18u zou moeten beginnen, terwijl dit in werkelijkheid niet altijd het geval is. Ten slotte brengt E.T. aan dat AVS zijn inkomsten niet allemaal haalt uit reclame, meer ook uit promofilmmpjes voor onder meer Stad Gent, North Sea Port en de provincie Oost-Vlaanderen, en *“dus met belastinggeld van de Vlaming”*.
5. E.T. verzoekt de VRM *“om een einde te stellen aan het rode karakter van AVS”*.

TOEPASSELIJKE REGELS

6. Artikel 220, § 2, van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (hierna: het Mediadecreet) bepaalt:

“§ 2. De kamer voor onpartijdigheid en bescherming van minderjarigen doet uitspraak, hetzij ambtshalve wat betreft het toezicht op artikel 42, 44, 45, 72, 5°, en artikel 176, 1°, hetzij op verzoek van de Vlaamse Regering, hetzij naar aanleiding van een klacht die op straffe van onontvankelijkheid ingediend is uiterlijk de vijftiende dag na de datum van de uitzending van het programma door eenieder die blijkt geeft van een benadeling of een belang.”

7. Artikel 12 van het besluit van de Vlaamse regering van 30 juni 2006 betreffende de procedure voor de Vlaamse Regulator voor de Media (hierna: het Procedurebesluit) luidt:

“Om ontvankelijk te zijn, moet een bij de Regulator ingediende klacht aan de volgende voorwaarden voldoen:

1° ingediend zijn uiterlijk de vijftiende dag na de gebeurtenis die aanleiding heeft gegeven tot de klacht;

2° de naam, de hoedanigheid en het adres van de klager vermelden;

3° het belang bij het indienen van de klacht aangeven, behalve als het gaat om een klacht met betrekking tot de bepalingen over commerciële communicatie of boodschappen van algemeen nut;

4° het onderwerp van de klacht aangeven, met een uiteenzetting van de redenen waarop ze steunt en met vermelding van de persoon tegen wie de klacht is gericht. Als de klacht betrekking heeft op een radio- of televisieprogramma, moet de uitzending waartegen wordt opgekomen worden aangewezen met vermelding van de dag en het uur waarop de uitzending heeft plaatsgehad;

5° ondertekend zijn door de klager. Als de klacht uitgaat van een rechtspersoon, wordt ze ondertekend door een persoon die volgens de wet of de statuten bevoegd is om de rechtspersoon te vertegenwoordigen.

Klachten die kennelijk niet voldoen aan deze bepalingen kunnen onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met redenen omklede beslissing onontvankelijk verklaard worden.”

BEOORDELING EN BESLISSING

8. Om aan de vereiste van ontvankelijkheid te voldoen, dient de klager met name de uitzending waartegen wordt opgekomen aan te wijzen in zijn klacht en hierbij de datum (de dag en het uur) waarop de uitzending heeft plaatsgehad te vermelden (artikel 220, § 2, van het Mediadecreet en artikel 12, eerste lid, 4^o, van het Procedurebesluit).
9. E.T. geeft in zijn brief aan dat zijn klacht gericht is tegen de nieuwsuitzendingen van AVS, maar laat evenwel na om de specifieke uitzending waartegen wordt opgekomen aan te wijzen. Hij beperkt zich tot het op algemene wijze aanduiden van de dag en het uur van uitzending van het nieuws, *“alle dagen om 18u, behalve op zaterdag”*, zonder de datum van de geïndiceerde uitzending, of uitzendingen, nader te preciseren of toe te lichten. De uitzending in kwestie, waarop de klacht betrekking heeft, wordt dan ook niet, of in ieder geval onvoldoende, aangeduid.

Doordat de klager op dergelijke algemene wijze verwijst naar het uitzendtijdstip kan de exacte datum van uitzending immers niet worden vastgesteld en kunnen ook de geïndiceerde uitzending, of uitzendingen, waarop de klacht betrekking heeft, niet worden geïdentificeerd. Dit heeft tot gevolg dat het voor de aangeklaagde partij onmogelijk is om zich, met respect voor haar rechten van verdediging, zinvol en daadwerkelijk te verweren. Bij gebrek aan specifiek uitzendtijdstip kan daarenboven evenmin de feitelijke correctheid van de aangedragen voorbeelden ter onderbouwing van de klacht worden geverifieerd, en is het bijgevolg onmogelijk om de inhoud van de klacht te beoordelen.

De klacht voldoet dan ook kennelijk niet aan de bepalingen van artikel 220, § 2, van het Mediadecreet en artikel 12, eerste lid, 4^o, van het Procedurebesluit.

10. Artikel 12, tweede lid, van het Procedurebesluit bepaalt dat klachten die kennelijk niet voldoen aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden onmiddellijk door de voorzitter van de bevoegde kamer in een schriftelijke en met redenen omklede beslissing onontvankelijk kunnen worden verklaard.

**OM DEZE REDENEN, DE VOORZITTER VAN DE KAMER VOOR
ONPARTIJDIGHEID EN BESCHERMING VAN MINDERJARIGEN VAN DE
VLAAMSE REGULATOR VOOR DE MEDIA**

Verklaart de klacht van E.T. kennelijk onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 april 2020.

M. VAN LOKEREN
griffier

J. KAMOEN
voorzitter

Tegen deze beslissing kan beroep tot nietigverklaring worden aangetekend bij de Raad van State. Dat beroep moet worden ingesteld bij aangetekende brief binnen zestig dagen na de kennisgeving, overeenkomstig de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.